

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

ústřední inspektorát

Štěpánská 15, Praha 2

PSČ 120 00

Č.j.: ČOI 22719/12/O100/4000/12/Če/Št

Dne: 27.03.2012

Sp. Zn. ČOI 117579/11/4000

COI0X0089DO1

Rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 28 -03- 2012

a stalo se vykonatelným

dne: 2.5.2012



ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl podle ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, o odvolání:

společnosti **METOP SERVIS s.r.o.**, se sídlem Těšínská 64/359, 716 00 Ostrava – Radvanice, IČ 28565720, podaném proti rozhodnutí ředitele inspektorátu České obchodní inspekce Moravskoslezského a Olomouckého ze dne 2. 2. 2012, č.j. ČOI 15467/12/4000, kterým jí byla uložena pokuta ve výši **50.000,- Kč** (slovy: padesát tisíc korun českých) pro naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a kterým jí bylo dále v souladu s ust. § 79 odst. 5 správního řádu uloženo uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši **1.000,- Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) ve smyslu ust. § 6 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění, **takto**:

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se napadené rozhodnutí mění takto:

I. Slova „pokuta ve výši 50 000,- Kč (slovy: padesát tisíc korun českých)“ se nahrazují slovy „pokuta ve výši 15 000,- Kč (slovy: patnáct tisíc korun českých)“.

II. Ve zbytku se napadené rozhodnutí podle ust. § 90 odst. 5 věta druhá zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, potvrzuje.

Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, VS 1100854012, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Lhůta k zaplacení paušální částky nákladů řízení je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, VS 1100854012, KS 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

Odůvodnění

Napadené rozhodnutí spolu s podklady a podaným odvoláním bylo odvolacím orgánem přezkoumáno v plném rozsahu a byly shledány důvody pro snížení uložené pokuty.

Rozhodnutím orgánu prvního stupně je jmenovaná společnost viněna z naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, kterého se dopustila tím, že podle zjištění ze dnů 7. 11. a 15. 11. 2011 (dokončení kontroly) v provozovně Čerpací stanice METOP SERVIS s.r.o., Těšínská 64/359, 716 00 Ostrava-Radvanice, jako kontrolovaná osoba v postavení prodávajícího prodala motorové palivo, které nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, tj. požadavky na jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, neboť jak vyplývá z Inspekční zprávy č. 2919/2011 ze dne 15. 11. 2011 a ze Zkušebního protokolu č. 22069 vystaveného dne 14. 11. 2011 společností SGS Czech Republic s.r.o., U Trati 42, 100 00 Praha 10, Zkušební laboratoří pod číslem 1152.1, kontrolovaný odebraný vzorek výrobku – motorové palivo Nafta motorová, vzorek č. 22069 AZL 1152.1 136/40/11, nevyhovuje ve zkoušeném ukazateli jakosti v kritériu Bod vzplanutí P.M., který činí 50,0°C (min. 53°C), tj. nevyhovuje limitním hodnotám ČSN EN 590-BS.

Na základě těchto zjištění, blíže konkretizovaných v rozhodnutí orgánu prvního stupně a ve spise k této věci, byla společnosti uložena pokuta ve výši 50.000,- Kč a paušální náhrada nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč.

Proti rozhodnutí orgánu prvního stupně podala společnost včasné odvolání, ve kterém namítá následující skutečnosti.

1. Odvolatel v první řadě uvádí, že si není vědom porušení kvality nafty motorové, a to pouze v bodě vzplanutí a opět jen nepatrně. Nafta motorová byla kontrolními zaměstnanci odebrána z nádrže, kde bylo v zůstatku jen 168 l tohoto produktu. Kontroloři odebrali 8 litrů a před provedením kontroly bylo prodáno 30 litrů. Následně se již nedalo čerpat z nádrže, ve které bylo při ranním otevření dle účetních dokladů společnosti 162 litrů. Kontroloři v tabulce „Zůstatky v nádržích“ při zápisu o kontrole uvedli, že v nádržích je zůstatek BA 95 Super 380856 l a Nafty motorové 360264 l. Společnost v této souvislosti zdůrazňuje, že jednotlivé nádrže mohou obsahovat maximálně 5000 l.

2. Společnost má dále za to, že snížený bod vzplanutí ve výši 50,0°C (při povolené spodní hranici 53°C) sice představuje porušení limitních hodnot dle ČSN EN 590-BS, avšak naprosto nemůže ohrozit nebo poškodit motory odběratelů. Toto stanovisko sdělili společnosti samotní zaměstnanci Unipetrolu, kteří souhlasí s tím, že bod vzplanutí byl v době kontroly jen 50,0°C z důvodu zbytku paliva v nádrži. V době kterékoliv dodávky pohonných hmot do nádrží čerpacích stanic nemůže žádný odběratel kontrolovat kvalitu dodávaného zboží, může kontrolovat pouze dodané množství. Po kontrole ČOI již nebylo možno dále čerpat palivo pro jeho nedostatek. Z nádrže bylo v den kontroly prodáno jen 30 litrů za celkovou částku 1.062,-

Kč + 8 litrů, které byly prodány kontrolorům za částku 283,20 Kč. Společnost zde poukazuje na rozpor s Příkazem – odůvodněním, který má již chybu v adrese České obchodní inspekce.

3. V další části podaného odvolání společnost uvádí, že dne 15. 11. 2011 provedli inspektoři ČOI kontrolu, jejímž předmětem bylo především seznámení s výsledkem kontroly ze dne 7. 11. 2011. Tuto kontrolu odmítli zaměstnanci společnosti podepsat z důvodu nesouhlasu s výsledkem kontroly ze dne 7. 11. 2011 a „především z nedostatečným Přehledem kontrolovaných výrobků. Opět nedostatek ze strany kontrolního orgánu“.

4. Odvolatel dále vyjadřuje své překvapení nad výší uložené pokuty a uvádí, že společnost na kontrolované čerpací stanici prodá za rok 13.000 litrů nafty motorové a hrubý zisk z jednoho litru činí 1,70 Kč, roční hrubý zisk tak činí 22.100,- Kč. Pokuta ve výši 50.000,- Kč je pro čerpací stanici likvidační a v případě, že ji společnost bude muset zaplatit, bude o tři uchazeče o zaměstnání na pracovním úřadě více. Společnost má za to, že povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000,- Kč je dostačující za to, že s kvalitou kontrolované nafty motorové nic neprovedla. Vzhledem k tomu, že byl odvolatel překvapen výsledkem kontroly, vysál dne 23. 11. 2011 z předmětné nádrže další vzorek, který nechal zkontrolovat u Nezávislé Tribotechnické laboratoře, Ostravská 425, 735 41 Petřvald. Bod vzplanutí byl v tomto případě 52,0°C. Další dodávka měla 63,0°C. V případě, že nebude podané odvolání účinné, nechá společnost vzorek nafty motorové, který u ní kontroloři zapečetěný ponechali dne 7. 11. 2011 prověřit v nezávislé autorizované zkušebně a na podkladě této prověrky bude pokračovat v jednání.

5. V další části podaného opravného prostředku společnost čestně prohlašuje, že její vedení ani zaměstnanci nikdy žádným způsobem neprováděli znehodnocení dodaných pohonných hmot. Veškeré nedostatky při dodávkách pohonných hmot byly na straně výrobců a dodavatelů tohoto zboží, což bylo mnohdy provozováno úmyslně a beztrestně.

6. Společnost následně uvádí výčet bodů, ve kterých především prvoinstanční rozhodnutí napadá:

- a) Zápis o kontrole ze dne 7. 11. 2011 měl uvedeny nesprávné hodnoty a nádoby na odběry vzorků nebyly vnitřně řádně zkontrolovány, a nebyly předloženy atesty o nezávadnosti nádob na odběr vzorků.
- b) V den kontroly dne 15. 11. 2011 byl kontrolory ČOI předán zápis, který neměl veškeré náležitosti zápisu či protokolu o kontrole pohonných hmot.
- c) Samotný inspektorát neuvádí na svých zápisech, příkazech ani na napadeném rozhodnutí úplnou adresu kontrolního orgánu.
- d) Nebylo vzato na vědomí, že pokuta je pro čerpací stanici likvidační, rozpis prodeje nafty motorové a zisku za rok uvedla společnost výše. Přesto dále uvádí, že měsíční mzdové náklady činí cca 40.000,- Kč, náklady na spotřeby energií 10.000,- Kč, náklady na pojištění, údržbu a provedení předepsaných zkoušek 3000,- Kč. Společnost zdůrazňuje, že tyto náklady jsou měsíční v celkové výši 53.000,- Kč, to je ročně 636.000,- Kč. Provoz kontrolované čerpací stanice je dotován z jiných činností společnosti. Čerpací stanice je provozována jeden rok a dva měsíce, a odvolatel pevně věří, že se mu podaří navýšit prodej nafty i benzínu. Skutečností však zůstává, že pokuta je pro čerpací stanici likvidační. Za rok 2011 prodala společnost na kontrolované čerpací stanici 49.943 litrů benzínu Natural 95 s hrubým výnosem 99.000,- Kč, nafty motorové bylo v roce 2011 prodáno 27.394 litrů s hrubým výnosem 54.000,- Kč. Celkem byl hrubý výnos za rok z obou kontrolovaných produktů cca 153.000,- Kč.

e) Nebylo zjištěno čím, kde a kým bylo porušení kvality provedeno, a to jen nepatrně, jen jedno ustanovení z celkových 45 provedených zkoušek dle příslušných předpisů. Společnost dále uvádí: „u této kontroly bylo celkem porušení provádějících kontrolorů (inspektorů ČOI) minimálně v čtyřech případech a postih je jen pro prodávajícího“.

f) Nebylo vzato na vědomí Čestné prohlášení zaměstnanců společnosti METOP SERVIS s.r.o.

g) Společnost žádá o spravedlivé a plně objektivní vyřešení celého případu.

h) V době, kdy odvolatel píše odvolání, sleduje vysílání televize, rozhlasu a čte denní tisk. Všude se s rozhořčením píše o špatné kvalitě nafty, která je dodávána Českým drahám a velkým autodopravcům přímo od Unipetrolu nebo Čepra, a tato nafta motorová tuhla již při teplotách -12°C. Jak je to možné u nafty, kde se uvádí, že tuhne až při -25 nebo až -35°C. Jak u této nafty vypadá bod vzplanutí? Co udělaly inspektoráty ČOI pro zjištění tohoto vadného stavu nafty motorové, která ohrozila hospodářství České republiky, dopravu občanů do práce a z práce, a dovoz a přepravu zboží. Proč neprovádí ČOI kontroly dovozu pohonných hmot přímo při stáčení z cisteren do nádrží jednotlivých čerpacích stanic? Při běžné praxi přijede autocisterna s pohonnými hmotami na čerpací stanici, doplní nádrže a předá přepravní doklady a atesty zboží. Žádná čerpací stanice není vybavena laboratoří ani nemá odborně zdatné chemiky, kteří by před stáčením provedli rozbor tohoto dodávaného zboží. Pokud jsou již pohonné hmoty v nádržích na čerpací stanici, při okamžité reklamaci dovozce odpoví, kdo ví co jste s tím dělali (viz případ společnosti). Je velmi jednoduché napadnout prodejce, který nemá šanci se nějak přesvědčovat v době dodávky o kvalitě dodávek.

Závěrem společnost uvádí, že očekává zrušení celého napadeného rozhodnutí.

Po přezkoumání všech předložených písemných materiálů dospěl odvolací orgán k závěru, že správní orgán prvního stupně učinil ve věci potřebná skutková zjištění ve smyslu ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nepochybil ani při právním hodnocení předmětné věci závěrem, že se společnost dopustila správního deliktu uvedeného ve výroku napadeného rozhodnutí, a tento delikt jí byl bezpečně prokázán. Neshledal též v předchozím řízení žádnou procesní vadu s dopadem na zákonnost a správnost vydaného rozhodnutí. Odvolací orgán však shledal důvody pro snížení uložené pokuty.

1. Odvolatel v podaném opravném prostředku namítá v první řadě nesprávnost údajů uvedených v kontrolním protokolu ze dne 7. 11. 2011 v tabulce „Zůstatky v nádržích“, když zůstatek pohonné hmoty BA 95 Super měl podle tohoto zápisu činit 380856 l, a zůstatek Nafty motorové v nádrži měl činit 360264 l. Odvolací orgán, stejně jako orgán prvního stupně, ohledně předmětných číselných údajů konstatuje, že tyto jsou zjevně nereálné a nesprávné. Jelikož však na základě uvedených hodnot nejsou v projednávaném případě vyvozována vůči společnosti jakákoli opatření, nemůže mít namítaná vada žádný vliv na zákonnost a správnost napadeného rozhodnutí, kterým je společnosti ukládána sankce za to, že prodala pohonnou hmotu, která nesplňovala požadavky na její jakost a složení (viz ust. § 9 odst. 1 písm. b) ve spojení s ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM).

2. Společnost má dále za to, že snížený bod vzplanutí ve výši 50,0°C (při povolené spodní hranici 53°C) sice představuje porušení limitních hodnot dle ČSN EN 590-BS, avšak naprosto nemůže ohrozit nebo poškodit motory odběratelů. V době kterékoliv dodávky pohonných hmot do nádrží čerpacích stanic nemůže žádný odběratel kontrolovat kvalitu dodávaného zboží, může kontrolovat pouze dodané množství. Společnost poukazuje rovněž na rozpor s Příkazem – odůvodněním, který má již chybu v adrese České obchodní inspekce.

Odvolací orgán k předmětným tvrzením společnosti uvádí, že je-li u motorové nafty zjištěn bod vzplanutí 50°C, jedná se sice o méně závažnou odchylku od jakostní normy (což je promítáno do výše ukládané sankce ve prospěch účastníka řízení), to však nic nemění na skutečnosti, že se jedná již o stav nežádoucí, tzn. o nepřijatelnou hodnotu daného ukazatele. Osoba, která pohonnou hmotu trpící tímto nedostatkem prodá nebo vydá, se dopustí správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o PHM, za což je Česká obchodní inspekce ze zákona povinna uložit adekvátní sankci. Možné negativní následky společností spáchaného deliktu jsou uvedeny v odůvodnění napadeného rozhodnutí na str. 5 až 6.

Dále je třeba uvést, že rozhodne-li se společnost podnikat v oblasti prodeje pohonných hmot, je na ní, aby spolupracovala pouze s prověřenými dodavateli a jimi dodávané pohonné hmoty pravidelně podrobovala zkouškám jakosti za účelem předejití prodeje nevyhovujících pohonných hmot spotřebiteli. Navíc dodá-li dodavatel společnosti nekvalitní pohonné hmoty, odpovídá za škodu, která tím společnosti vznikne např. v podobě povinnosti zaplatit pokutu uloženou Českou obchodní inspekcí.

Odvolacímu orgánu není zřejmé, na jaký rozpor s Příkazem – odůvodněním společnost poukazuje, neboť tuto svou námitku žádným způsobem neupřesnila. Podstata předmětné námítky je proto pro odvolací orgán nepřezkoumatelnou. Namítá-li dále společnost chybu v adrese České obchodní inspekce uvedené na Příkazu, je třeba konstatovat, že na všech písemnostech vydaných ve věci inspektorátem ČOI Moravskoslezským a Olomouckým je uvedena adresa správná. Podle Administrativního registru ekonomických subjektů (ARES) je adresou (ústředního inspektorátu) České obchodní inspekce jako organizační složky státu Štěpánská 567/15, 120 00 Praha 2. Adresy jednotlivých inspektorátů zde uvedeny nejsou. Na internetových stránkách ČOI je u inspektorátu Moravskoslezského a Olomouckého uvedena adresa Provozní 1, 722 00 Ostrava-Třebovice. Adresa tohoto inspektorátu uváděná na jím vydávaných písemnostech je tedy v souladu s oficiální informací zveřejněnou na webových stránkách ČOI, přičemž není podstatné, zda je v ní vedle orientačního čísla uvedeno též číslo popisné.

3. V další části podaného odvolání společnost uvádí, že dne 15. 11. 2011 provedli inspektoři ČOI kontrolu, jejímž předmětem bylo především seznámení s výsledkem kontroly ze dne 7. 11. 2011. Tuto kontrolu odmítli zaměstnanci společnosti podepsat z důvodu nesouhlasu s výsledkem kontroly ze dne 7. 11. 2011 a „především z nedostatečným Přehledem kontrolovaných výrobků. Opět nedostatek ze strany kontrolního orgánu“.

Odvolací orgán k uvedeným tvrzením sděluje, že mu není zřejmé, co má odvolatel na mysli, když namítá nedostatečný přehled kontrolovaných výrobků, což má být nedostatkem ze strany kontrolního orgánu. Má-li se správní orgán s námitkami účastníka řízení důsledně vypořádat, je nezbytné, aby tyto byly formulovány jasně, srozumitelně, a aby byly dostatečně konkrétní. V kontrolním protokolu ze dne 15. 11. 2011 je v souladu s příslušnými podklady uvedeno: „podle Inspekční zprávy č. 2919/2011 byl výsledek vzorku č. 136/40/11 hodnocen jako nevyhovující limitním hodnotám bodu vzplanutí a to zjištěnou hodnotou 50°C“. Co se týče odmítnutí podpisu kontrolního protokolu ze strany zaměstnanců kontrolované osoby, postupovali inspektoři ČOI v souladu s ust. § 16 odst. 3 zákona o státní kontrole, když tuto skutečnost v protokolu vyznačili.

4. Odvolatel dále vyjadřuje své překvapení nad výší uložené pokuty a uvádí, že společnost na kontrolované čerpací stanici prodá za rok 13.000 litrů nafty motorové a hrubý zisk z jednoho litru činí 1,70 Kč, roční hrubý zisk tak činí 22.100,- Kč. Pokuta ve výši 50.000,- Kč je pro čerpací stanici likvidační a v případě, že ji společnost bude muset zaplatit, bude o tři uchazeče o zaměstnání na pracovním úřadě více. Společnost má za to, že povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000,- Kč je dostačující za to, že s kvalitou kontrolované nafty motorové nic neprovedla.

Na úvod odvolací orgán uvádí, že staví-li společnost na svoji obranu argumentaci spočívající v tvrzení likvidačního charakteru ukládané pokuty, je třeba tato tvrzení též důvěryhodným způsobem doložit např. prostřednictvím příslušné evidence, výpisem z účtu apod. Společnost v daném případě svá tvrzení žádným způsobem neprokázala. Odvolací orgán nicméně shledal uloženou pokutu nepřiměřeně vysokou, a to s ohledem na zásadu stanovenou v ust. § 2 odst. 4 správního řádu, podle které má správní orgán dbát na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly:

- Rozhodnutím inspektorátu ČOI Plzeňského a Karlovarského ze dne 19. 12. 2011, čj. ČOI 124337/11/2200, byla účastníku řízení v důsledku zjištění stejné odchylky od jakostní normy v totožném ukazateli (u prodávané nafty motorové byl zjištěn bod vzplanutí 50°C) uložena pokuta **15.000,- Kč**.

- Rozhodnutím inspektorátu ČOI Ústeckého a Libereckého ze dne 12. 1. 2012, čj. ČOI/2693/12/2500/0008/PŘ/BL, byla účastníku řízení uložena pokuta ve výši **20.000,- Kč** za to, že prodával motorovou naftu, u které byl zjištěn bod vzplanutí 48°C. Jednalo se tedy o mírně závažnější odchylku od jakostní normy, než jaká byla zjištěna v projednávaném případě.

- Rozhodnutím inspektorátu ČOI Ústeckého a Libereckého ze dne 12. 1. 2012, čj. ČOI/126971/11/2500/0007/2012/PŘ/BL, byla účastníku řízení uložena pokuta ve výši **60.000,- Kč** za to, že prodával motorovou naftu, u které byl zjištěn bod vzplanutí 27,5°C. V daném případě šlo tedy oproti nyní projednávanému případu o hrubou odchylku od jakostní normy.

Z uvedených rozhodnutí České obchodní inspekce vyplývá, že je-li u nafty motorové zjištěna odchylka od jakostní normy v ukazateli „bod vzplanutí“, je přísnost ukládané sankce odstupňována v závislosti na závažnosti konkrétní zjištěné odchylky podle objektivně jasně seznatelných pravidel. Jelikož v případě společnosti METOP SERVIS s.r.o. nejsou dány žádné zvláštní přitěžující okolnosti, jež by odůvodňovaly odchýlení se od naznačených pravidel v neprospěch této společnosti, považuje odvolací orgán za adekvátní snížení sankce na částku 15.000,- Kč, neboť taková pokuta odpovídá sankci uložené inspektorátem ČOI Plzeňským a Karlovarským ve výše specifikovaném skutkově shodném případě. Pro úplnost odvolací orgán uvádí, že všechna zmíněná rozhodnutí České obchodní inspekce jsou zveřejněna na internetových stránkách ČOI: <http://www.coi.cz/cs/spotrebitel/nevyhovujici-ph-erpaci-stanice.html>.

5. V další části podaného opravného prostředku společnost čestně prohlašuje, že její vedení ani zaměstnanci nikdy žádným způsobem neprováděli znehodnocení dodaných pohonných hmot. Veškeré nedostatky při dodávkách pohonných hmot byly na straně výrobců a dodavatelů tohoto zboží, což bylo mnohdy provozováno úmyslně a beztestně.

Odvolacímu orgánu v reakci na uvedené prohlášení nezbyvá než konstatovat, že odpovědnost za správný delikt podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o PHM je koncipována jako odpovědnost objektivní, tj. bez ohledu na zavinění. Za delikt proto odpovídá osoba, jež nevyhovující pohonnou hmotu prodala nebo vydala, a to bez ohledu na to, zda zjištěné nedostatky v kvalitě pohonné hmoty sama způsobila či nikoliv.

6. Společnost následně uvádí výčet bodů, ve kterých především prvoinstanční rozhodnutí napadá:

a) Zápis o kontrole ze dne 7. 11. 2011 měl uvedeny nesprávné hodnoty a nádoby na odběry vzorků nebyly vnitřně řádně zkontrolovány, a nebyly předloženy atesty o nezávadnosti nádob na odběr vzorků.

Jak sdělil odvolací orgán již výše, nesprávné hodnoty uvedené v kontrolním protokolu ze dne 7. 11. 2011 v tabulce „Zůstatky v nádržích“ nemohou mít jakýkoliv vliv na správnost či zákonnost napadeného rozhodnutí. Pokud jde o účastníkem vyjádřené pochybnosti ohledně nezávadnosti nádob na odběr vzorků, sděluje odvolací orgán, že na str. 2 kontrolního protokolu ze dne 7. 11. 2011 je jasně uvedeno, že *„odběr byl proveden za přítomnosti osoby přítomné kontrole (viz str. 1 tohoto kontrolního protokolu) z výdejních stojanů a to do nových, suchých, čistých a těsnících lahví a kanystrů, postupem předepsaným v kapitole číslo 6 České technické normy ČSN EN 14275 Motorová Paliva – Hodnocení kvality automobilového benzinu a motorové nafty – vzorkování z výdejních pistolí veřejných a neveřejných čerpacích stanic“*. Na str. 4 kontrolního protokolu byla kontrolovaná osoba poučena o právu podat námitky proti kontrolnímu protokolu, přičemž tohoto práva nevyužila. Jelikož společnost namítá možnou „závadnost“ nádob na odběr vzorků poprvé až v podaném odvolání, přičemž kontrolní protokol jakékoli pochybnosti v tomto směru vyvrací a nebyly proti němu podány žádné námitky, má odvolací orgán za to, že společností uplatňovaná tvrzení jsou čistě účelová a bezpředmětná.

b) V den kontroly dne 15. 11. 2011 byl kontrolory ČOI předán zápis, který neměl veškeré náležitosti zápisu či protokolu o kontrole pohonných hmot.

Odvolací orgán nemůže uvedené námitce přisvědčit. Podle ust. § 15 odst. 1, 2 zákona o státní kontrole se o kontrolním zjištění pořizuje protokol, který obsahuje zejména popis zjištěných skutečností s uvedením nedostatků a označení ustanovení právních předpisů, které byly porušeny. V protokole se uvádí označení kontrolního orgánu a kontrolních pracovníků na kontrole zúčastněných, označení kontrolované osoby, místo a čas provedení kontroly, předmět kontroly, kontrolní zjištění, označení dokladů a ostatních materiálů, o které se kontrolní zjištění opírá. Protokol podepisují kontrolní pracovníci, kteří se kontroly zúčastnili. Odvolací orgán na základě přezkoumání kontrolního protokolu ze dne 15. 11. 2011 uzavírá, že tento všechny stanovené náležitosti obsahuje.

c) K otázce úplnosti či správnosti adresy uváděné inspektorátem ČOI Moravskoslezským a Olomouckým na jím vydávaných písemnostech se odvolací orgán vyjádřil již výše pod bodem 2.

d) Námitkami vztahujícími se k výši napadeným rozhodnutím uložené pokuty se odvolací orgán zabýval výše pod bodem 4.

e) Nebylo zjištěno čím, kde a kým bylo porušení kvality provedeno, a to jen nepatrně, jen jedno ustanovení z celkových 45 provedených zkoušek dle příslušných předpisů. Společnost dále uvádí: „*u této kontroly bylo celkem porušení provádějících kontrolorů (inspektorů ČOI) minimálně v čtyřech případech a postih je jen pro prodávajícího*“.

Odvolací orgán již pod bodem 5. uvedl, že odpovědnost za správní delikt uvedený ve výroku rozhodnutí je koncipována jako odpovědnost objektivní, bez ohledu na zavinění. Z hlediska vyvozování odpovědnosti za předmětný správní delikt proto není podstatné kdo, kdy, kde a jak jakostní odchylku způsobil. Skutečnost, že byla nevyhovující jakost zkoušené nafty motorové zjištěna pouze v jednom ukazateli a že se jednalo o méně závažnou odchylku od jakostní normy, byla při vyměrování pokuty zohledněna jako polehčující okolnost ve prospěch účastníka řízení. Pokud jde o tvrzená „*porušení provádějících kontrolorů (inspektorů ČOI)*“, pak jediným pochybením, které shledal jak odvolací orgán tak správní orgán prvního stupně, bylo uvedení nereálných hodnot v tabulce „Zůstatky v nádržích“. Tato nesprávnost však nemůže mít jakýkoliv vliv na správnost či zákonnost napadeného rozhodnutí.

f) K Čestnému prohlášení zaměstnanců společnosti METOP SERVIS s.r.o. se odvolací orgán vyjádřil pod bodem 5.

g) Společnost žádá o spravedlivé a plně objektivní vyřešení celého případu.

Odvolací orgán v reakci na tento odvolací bod sděluje, že projednávaný případ posuzuje spravedlivě a objektivně, přičemž postupuje plně v souladu s právními předpisy, jakož i všemi relevantními právními zásadami.

h) V posledním odvolacím bodě upozorňuje společnost na zprávy v hromadných sdělovacích prostředcích pojednávající o špatné kvalitě nafty, která je dodávána Českým drahám a velkým autodopravcům přímo od Unipetrolu nebo Čepra. Společnost se v této souvislosti táže, co udělaly inspektoráty ČOI pro zjištění tohoto vadného stavu nafty motorové a proč neprovádí ČOI kontroly dovozu pohonných hmot přímo při stáčení z cisteren do nádrží jednotlivých čerpacích stanic. Při běžné praxi přijede autocisterna s pohonnými hmotami na čerpací stanici, doplní nádrže a předá přepravní doklady a atesty zboží. Žádná čerpací stanice není vybavena laboratoří ani nemá odborně zdatné chemiky, kteří by před stáčením provedli rozbor tohoto dodávaného zboží. Pokud jsou již pohonné hmoty v nádržích na čerpací stanici, při okamžité reklamaci dovozce odpoví, kdo ví co jste s tím dělali (viz případ společnosti). Je velmi jednoduché napadát prodejce, který nemá šanci se nějak přesvědčovat v době dodávky o kvalitě dodávek.

K námitkám uplatněným v posledním bodě podaného odvolání odvolací orgán uvádí, že podle ust. § 7 odst. 2 písm. a) zákona o PHM kontroluje Česká obchodní inspekce „*složení a jakost pohonných hmot u výrobce, distributora, dovozce, vývozce, a u provozovatele čerpací stanice, a to i během přepravy, podle zvláštního právního předpisu a sleduje a monitoruje složení a jakost pohonných hmot v souladu s prováděcím právním předpisem vydaným podle § 3 odst. 4; provádění rozborů je zajišťováno prostřednictvím akreditovaných osob*“. ČOI je tedy povinna kontrolovat složení a jakost pohonných hmot u všech výše uvedených subjektů, což také v praxi činí.

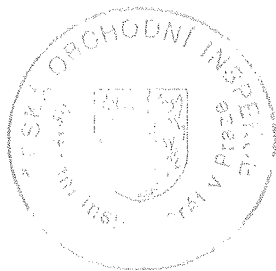
Pokud jde o námitku společnosti týkající se absence laboratoře či odborně zdatných chemiků na čerpacích stanicích, je třeba uvést to, co uvedl odvolací orgán již pod bodem 2, a sice že rozhodne-li se společnost podnikat v oblasti prodeje pohonných hmot, je na ní, aby spolupracovala pouze s prověřenými dodavateli a jimi dodávané pohonné hmoty pravidelně podrobovala zkouškám jakosti za účelem předejití prodeje nevyhovujících pohonných hmot spotřebiteli. Navíc dodá-li dodavatel společnosti nekvalitní pohonné hmoty, odpovídá za škodu, která tím společnosti vznikne např. v podobě povinnosti zaplatit pokutu uloženou Českou obchodní inspekcí (viz ust. § 420 odst. 1 občanského zákoníku). Bude-li přitom dodavatel tvrdit, že on kvalitní pohonné hmoty dodal a odchylky od jakostních požadavků byly způsobeny až provozovateli čerpací stanice, musí tato svá tvrzení prokázat, a to na základě ust. § 420 odst. 3 občanského zákoníku, podle kterého se odpovědnosti zproští ten, kdo prokáže, že škodu nezavinil.


Z výše uvedených důvodů proto odvolací orgán rozhodl tak, jak je shora uvedeno.

Poučení o odvolání

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se proti němu dále odvolat (viz ust. § 91 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád).

Nebudou-li uložena pokuta nebo náhrada nákladů řízení zaplacená ve lhůtách shora uvedených, budou vymáhány příslušným celním úřadem.




Ing. Jan Štěpánek
ústřední ředitel
České obchodní inspekce

Odesílatel

Název: Česká obchodní inspekce, Štěpánská 567/15, 12000 Praha, CZ

Příjemce

Název: METOP SERVIS s.r.o., Těšínská 359/64, 71600 Ostrava, Česká republika

Obecné informace

Věc: METOP SERVIS PHM rozhodnutí mění a snižuje pokuta 15 000,- Kč

Zmocnění: / § odstavec písmeno

Naše č. j.: ČOI 22719/12/O100

Naše sp. zn.: Nebylo zadáno

Vaše č. j.: Nebylo zadáno

Vaše sp. zn.: Nebylo zadáno

K rukám: Nebylo zadáno

Do vl. rukou:

Zakázáno doručení fikcí:

Informace o dodání a doručení

Datum a čas:

Dodejka: 28.03.2012, 15:22:52

Doručenka: 28.03.2012, 15:42:57

Události

Čas: 28.03.2012, 15:22:51

Popis: EV0: Datová zpráva byla podána.

Čas: 28.03.2012, 15:22:52

Popis: EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.

Čas: 28.03.2012, 15:42:57

Popis: EV11: Přihlásila se oprávněná osoba ve smyslu §8, odst. 1 až 4 zákona č.300/2008 Sb. v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.

3. II. 2012

05

Česká obchodní inspekce
inspektorát Moravskoslezský a Olomoucký se sídlem v Ostravě
Provozní 1, 722 00 Ostrava-Třebovice, tel. a fax: 596964675

Č.j.: ČOI 15467/12/4000
COI0X0081MUC
85R-40/12/Hav/Inf
Sp.zn. ČOI 117579/11/4000

V Ostravě dne: 2. 2. 2012



ROZHODNUTÍ

V řízení zahájeném podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, na základě § 7 odst. 2 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ředitel České obchodní inspekce, inspektorátu Moravskoslezského a Olomouckého se sídlem v Ostravě podle § 67 správního řádu takto:

Účastníku řízení: **METOP SERVIS s.r.o.**
sídlo **Těšínská 64/359, 716 00 Ostrava-Radvanice**
IČ **285 65 720**

se za správní delikt dle § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, kterého se dopustil tím, že podle zjištění ze dnů 7. 11. a 15. 11. 2011 (dokončení kontroly) v provozovně Čerpací stanice METOP SERVIS s.r.o., Těšínská 64/359, 716 00 Ostrava-Radvanice, jako kontrolovaná osoba v postavení prodávajícího prodal motorové palivo, které nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, tj. požadavky na jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, neboť jak vyplývá z Inspekční zprávy č. 2919/2011 ze dne 15. 11. 2011 a ze Zkušební protokolu č. 22069 vystaveného dne 14. 11. 2011 společností SGS Czech Republic, s.r.o., U Trati 42, 100 00 Praha 10, Zkušební laboratoří pod číslem 1152/1, kontrolovaný odebraný vzorek výrobku - motorové palivo Nafta motorová, vzorek číslo 22069 AZL 1152.1 136/40/11, nevyhovuje ve zkoušeném ukazateli jakosti v kritériu Bod vzplanutí P.M., který činí 50,0 ° C (min. 53 ° C), tj. nevyhovuje limitním hodnotám ČSN EN 590-BS,

ukládá

- I. podle § 9 odst. 10 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných

R

hmotách), ve znění pozdějších předpisů,

pokuta

ve výši **50 000,- Kč** (slovy: padesát tisíc korun českých),

- II. podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a ve smyslu § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení,

povinnost nahradit náklady řízení

ve výši **1 000,- Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Uloženou pokutu je účastník řízení povinen uhradit ve lhůtě do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce u ČNB, č. ú. 3754-829011/0710, VS: 1100854012, KS: 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou), náklady řízení ve lhůtě do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, VS 1100854012, KS: 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

Odůvodnění

Kontrolami provedenými inspektory České obchodní inspekce, inspektorátu Moravskoslezského a Olomouckého se sídlem v Ostravě ve dnech 7. 11. a 15. 1. 2011 (dokončení kontroly) v provozně Čerpací stanice METOP SERVIS s.r.o., Těšínská 64/359, 716 00 Ostrava-Radvanice, společnosti METOP SERVIS s.r.o., se sídlem tamtéž, IČ 285 65 720, bylo zjištěno a prokázáno, že společnost, jako kontrolovaná osoba v postavení prodávajícího, prodala motorové palivo, které nesplňovalo požadavky na pohonné hmoty podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, tj. požadavky na jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, neboť jak vyplývá z Inspekční zprávy č. 2919/2011 ze dne 15. 11. 2011 a ze Zkušební protokolu č. 22069 vystaveného dne 14. 11. 2011 společností SGS Czech Republic, s.r.o., U Trati 42, 100 00 Praha 10, Zkušební laboratoří pod číslem 1152.1, kontrolovaný odebraný vzorek výrobku - motorové palivo Nafta motorová, vzorek číslo 22069 AZL 1152.1 136/40/11, nevyhovuje ve zkoušeném ukazateli jakosti v kritériu Bod vzplanutí P.M., který činí 50,0 ° C (min. 53 ° C), tj. nevyhovuje limitním hodnotám ČSN EN 590-BS.

Na výrobek motorové palivo Nafta motorová, které neodpovídalo požadavkům zvláštních právních předpisů, byl podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, ve znění pozdějších předpisů, vydán zákaz dalšího prodeje 120 litrů v celkové ceně 4.248,- Kč až do doby zjednání nápravy.

Tím, že účastník řízení, jako kontrolovaná osoba v postavení prodávajícího, prodal pohonnou hmotu - motorové palivo Nafta motorová, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, dopustil se správního deliktu podle § 9 odst. 1 písm. b) téhož zákona.

Správní orgán v souladu se zásadou efektivnosti řízení vydal dle § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, rozhodnutí ve formě příkazu, který byl účastníku řízení doručen dne 6. 1. 2012.

Proti příkazu podala společnost v zákonné lhůtě odpor. Doručením odporu správnímu orgánu byl příkaz zrušen a řízení pokračuje, přičemž lhůty pro vydání rozhodnutí počaly běžet dnem podání odporu, tedy dnem 7. 1. 2012.

V odporu společnost uvádí, že

- naftu motorovou odebírali kontrolní pracovníci z nádrže, kde byl zůstatek jen 168 l. Podle kontrolního protokolu však byly zůstatky v nádržích u BA 95 Super 380 856 l a nafty motorové 360 264 l. Přitom jednotlivé nádrže mohou obsahovat maximálně 5 000 l;

- vzhledem k tomu, že pro ni neznámá zkušební laboratoř zjistila jen snížený bod vzplanutí ve výši 50,0 °C a povolená hranice je 53,0 °C, toto porušení jakosti naprosto nemůže ohrozit nebo poškodit motory odběratelů;

- dále společnost poněkud nejasným způsobem poukazuje na údajný „rozpor s příkazem – odůvodnění, který má již chybu v adrese České obchodní inspekce“;

- pokuta ve výši 50 000,-- Kč je pro stanici likvidační;

- dne 23. 11. 2011 vysála z předmětné nádrže další vzorek a nechala jej zkontrolovat u „Nezávislé Tribotechnické laboratoře, Ostravská 425, 735 41 Petřvald“. Bod vzplanutí byl v tomto případě 52,0 °C, další dodávka měla 63,0 °C.

Závěrem zaměstnanci a vedení společnosti čestně prohlašují, že od listopadu 2010, odkdy tuto čerpací stanici provozují, nikdy neprováděli znehodnocení dodaných pohonných hmot ani jiného zboží, a očekávají „zrušení celého příkazu především z důvodů vadných záznamů o kontrole a předávání podkladů o kontrole“.

Stanovisko správního orgánu:

- zůstatky pohonných hmot v nádržích čerpací stanice, tak jak jsou uvedeny v kontrolním protokolu, jsou zjevně nereálné a je krajně nepravděpodobné, že by některá čerpací stanice pohonných hmot disponovala nádržemi o objemu 380 či 360 m³. Jedná se zde o zjevně nesprávný údaj, ovšem bez jakéhokoliv dopadu na vytýkaný správní delikt, tzn. na to, že došlo k prodeji pohonné hmoty, která nespĺňuje jakostní požadavky podle zákona o pohonných hmotách. Ostatně zákaz prodeje na nevyhovující motorovou naftu, provedený dne 15. 11. 2011, tedy 8 dnů po odběru vzorků, se vztahoval k množství 120 l tohoto paliva, takže i z toho je nepochybné, že zůstatek nafty v množství 360 264 litrů v době o 8 dnů dříve je v kontrolním protokolu uveden zcela chybně;

- snížení bodu vzplanutí o 3,0 °C sice není nikterak dramatické, nelze však případné poškození motoru či jeho nesprávnou funkci v důsledku i tak malého snížení bodu vzplanutí vyloučit. Výše pokuty také odpovídá relativně méně závažnému porušení normy, když horní hranice pokuty je v tomto případě 5 000 000,-- Kč;

- údajnému rozporu s příkazem – odůvodněním, který má již chybu v adrese České obchodní inspekce, jak jej účastník řízení v závěru prvního odstavce na druhé straně odporu zmiňuje, správní orgán nerozumí. Na všech listinách, vyhotovených pracovníky ČOI, inspektorátu Moravskoslezského a Olomouckého se sídlem v Ostravě, je jako adresa sídla inspektorátu konstantně uváděna adresa Provozní 1, 722 00 Ostrava-Třebovice. Nedorozumění mohlo

vzniknout tím, že jako zadavatel rozboru pohonných hmot je ve zkušebním protokolu a inspekční zprávě SGS Czech Republic, s.r.o. uváděna Česká obchodní inspekce ČR, Štěpánská 15, 120 00 Praha 2. Tato instituce je orgánem státní správy, který provedení rozborů zadává, jednotlivé inspektoráty pak jsou jeho organizačními částmi;

- k tvrzení, že pokuta ve výši 50 000,-- Kč by pro stanici měla být likvidační, neuvedl účastník řízení žádné další informace a údaje, které by podobné tvrzení podporovaly;

- rozbor, provedený laboratoří paní Ivety Nedobové (v odporu nazvanou Nezávislou Tribotechnickou laboratoří), není pro dané řízení směrodatný. Laboratoř společnosti SGS Czech Republic, s.r.o., jakkoli může být účastníku řízení laboratoří neznámou, disponuje akreditací Českého institutu pro akreditaci o.p.s. podle ČSN EN ISO/IEC 17025:2005. Naproti tomu paní Iveta Nedobová na svých webových stránkách žádnou akreditaci neuvádí a nezmiňuje se o ní ani účastník řízení. Na tomto místě možná bude vhodné uvést, že laboratoře SGS Czech Republic, s.r.o. do konce roku 2009 pracovaly pod hlavičkou společnosti Ústavu paliv a maziv, a.s., IČ 251 48 672, která zanikla zrušením bez likvidace s převodem jmění na nástupnickou společnost SGS Czech Republic, s.r.o., IČ 485 89 241 na základě projektu přeměny vnitrostátní fúze sloučením ze dne 14. 5. 2010. Rozhodný den pro fúzi byl 1. 1. 2010.

K poslední části odporu je třeba připomenout, že účastník řízení není viněn z toho, že znehodnotil či znehodnocoval pohonné hmoty nebo jiné zboží. Odpovědnost za jakost prodaných pohonných hmot je v zákoně o pohonných hmotách konstruována jako odpovědnost objektivní, bez ohledu na zavinění. Proto také správní orgán nehodnotí míru zavinění kontrolované osoby, nýbrž vychází z prokazatelně zjištěného porušení jakosti prodané pohonné hmoty.

Pokud pak jde o očekávané zrušení příkazu, připomínám, že příkaz byl zrušen již samotným včasným podáním odporu, jak je uvedeno v úvodu tohoto dopisu a jak o tom byl účastník řízení poučen i v závěru příkazu, proti němuž je odpor podán.

Účastníku řízení poté správní orgán zaslal dne 13. 1. 2012 vyrozumění před vydáním rozhodnutí z téhož dne, které obsahovalo popis průběhu dosavadního řízení, bylo konstatováno, že jsou již shromážděny všechny podklady potřebné pro vydání rozhodnutí a účastník řízení byl poučen o svých právech a povinnostech ve smyslu správního řádu před vydáním rozhodnutí ve věci. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno prostřednictvím datové schránky dne 14. 1. 2012 a je součástí správního spisu.

Dopisem ze dne 15. 1. 2012, doručeným téhož dne do datové schránky správního orgánu, navrhl účastník řízení další důkaz - vzorek motorové nafty, odebraný ČOI dne 7. 11. 2011, odeslal nezávislé akreditované zkušební laboratoři ČEPRO, a.s. a žádá o posečkání do doby dodání kontrolního zjištění této laboratoře.

Dále účastník řízení uvádí, že „Veškeré údaje kontrolního orgánu musí být pravdivé a správné a tudíž tvrzení, že zůstatky uvedené v kontrolním protokolu ve výši 380 či 360 m³ jako nesprávný údaj, je bez jakéhokoliv dopadu na vytýkanou jakost paliva nemá objektivit. Jeden zápis je nesprávný a druhý zápis či konání může být taktéž nesprávné.“

Tvrzení, že na všech listinách uvádí ČOI „adresu Provozní 1, 722 00 Ostrava-Třebovice je taktéž zavádějící, neboť adresa zní Provozní 5421/1, 722 00 Ostrava-Třebovice. Správní orgán má dbát na zasílání dokladů se správnou adresou.“

Dne 1. 2. 2012 zaslala METOP SERVIS s.r.o. správnímu orgánu bez dalšího zkušební protokol ČEPRO, a.s. číslo 9120004, vystavený pro zákazníka METOP SERVIS s.r.o., podle nějž bod vzplanutí vzorku nafty motorové, odebraného dne 7. 11. 2011 na ČS Ostrava Radvanice, činil 50,0 °C, přičemž mezní hodnota je 55,0 °C. Zkouška je interpretována tak, že stanovovaný parametr nevyhovuje normě ČSN EN 590+A1 pro naftu motorovou.

Provedením důkazu, navrženého účastníkem řízení, byl původní závěr jak laboratoře SGS Czech Republic, s.r.o., tak správního orgánu, potvrzen. Hodnota bodu vzplanutí je u obou laboratoří shodná, a to 50,0 °C, a je také u obou laboratoří vyhodnocena jako nevyhovující požadavkům normy. Rozdíl obou protokolů ve specifikaci minimální hodnoty bodu vzplanutí pramení z toho, že článek 5.6.1 ČSN EN 590+A1 odkazuje pro sporné případy na postupy podle EN ISO 4259 a interpretaci založenou na shodnosti metody zkoušení.

K zůstatkům pohonných hmot v nádržích odkazuje správní orgán na svůj názor, vyjádřený ve třetím odstavci zdola na straně 3 tohoto rozhodnutí a trvá na tom, že nesprávné množství zůstatků nemá nejmenší vliv na kontrolní zjištění. Nesprávnost „jiného zápisu či konání“ by bylo nutno přesvědčivě konkretizovat a dokázat.

Konečně k adrese inspektorátu ČOI: podle Administrativního registru ekonomických subjektů (ARES) je adresa (ústředního inspektorátu) České obchodní inspekce jako organizační složky státu Štěpánská 567/15, 120 00 Praha 2. Adresy jednotlivých inspektorátů zde uvedeny nejsou. Na webových stránkách ČOI pak je u inspektorátu Moravskoslezského a Olomouckého uvedena adresa Provozní 1, 722 00 Ostrava-Třebovice. Adresa tohoto inspektorátu, tak, jak je uváděna v jeho písemnostech, je tedy v souladu s oficiální informací, uveřejněnou na webových stránkách České obchodní inspekce, a není podstatné, zda je v ní kromě orientačního čísla uvedeno i číslo popisné anebo v adrese číslo popisné uvedeno není.

Správní orgán po zhodnocení všech podkladových materiálů s přihlédnutím k rozsahu zjištění, rozhodl tak, jak je uvedeno shora. Při rozhodování o výši pokuty správní orgán ve smyslu § 10 odst. 2 zákona o pohonných hmotách přihlédl k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům.

Způsob spáchání správního deliktu souvisí se znaky skutkové podstaty, kterou účastník řízení svým jednáním porušil. Skutková podstata správního deliktu vymezuje protiprávní jednání a tím je zároveň charakterizuje, to znamená v tomto konkrétním případě, že povaha správního deliktu spočívá v tom, že účastník řízení prodal pohonnou hmotu, která nesplňovala požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách. Zde správní orgán podřazuje skutečnost, že byla prodána pohonná hmota - Nafta motorová nevyhovující pouze v jednom parametru. Další sledované ukazatele jakosti vyhovovaly, což lze hodnotit při úvaze o výši pokuty jako polehčující účastníku řízení. Ke způsobu spáchání správního deliktu účastníkem řízení správní orgán konstatuje, že není zde rozhodné, zda k jeho spáchání došlo v důsledku opomenutí, nedbalostním jednáním, úmyslně nebo či k němu došlo v důsledku jednání osoby jednající jménem kontrolované osoby. Odpovědnost za dodržení právní povinnosti stanovené zákonem o pohonných hmotách je zde zákonodárcem konstruována jako odpovědnost objektivní.

Následky spáchaného správního deliktu účastníkem řízení hodnotí správní orgán při úvaze o výši pokuty jako méně závažné a spatřuje je v uvedení do prodeje pohonné hmoty nesplňující zákonné požadavky, čímž dochází k poškozování spotřebitele. U motorové nafty signalizuje snížený bod vzplanutí přítomnost benzinových frakcí. Vyšší koncentrace benzínu v motorové naftě však

snižuje mazací schopnost paliva, čímž nelze vyloučit vyšší míru opotřebení vstřikovacího systému v důsledku negativního ovlivnění mazivostí směsné motorové nafta. Provedeným rozbořem bylo zjištěno, že se ve zjištěném případě nejedná o výrazně závažnou odchylku od požadavku ukazatele jakosti (bod vzplanutí P.M.) stanoveného v jakostní české technické normě.

Pokuta je uložena vzhledem ke všem hodnoceným skutečnostem při spodní hranici zákonného rozpětí, když za výše uvedený správní delikt činí horní hranice pokuty 5,000.000 Kč. Dle uvážení správního orgánu je výše pokuty plně v souladu se zákonem, nese v sobě nadále nezbytný preventivní prvek a svojí výší odpovídá zásadě přiměřenosti používané ve správním řízení.

Povinnost uložit účastníku řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, nahradit náklady řízení paušální částkou je stanovena v § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. V tomto řízení je tato zákonná podmínka bezpochyby splněna. Výše paušální částky nákladů řízení činí 1000,- Kč v souladu s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

O provedené kontrole byl inspektory České obchodní inspekce sepsán kontrolní protokol dne 7. 11. 2011 (z dokončení kontroly dne 15. 11. 2011). S kontrolním protokolem byla seznámena jednatelka kontrolované osoby Mária Mrázková dne 7. 11. 2011 (s protokolem z dokončení kontroly byla kontrolovaná osoba seznámena dne 28. 11. 2011). Kontrolovaná osoba byla poučena o možnosti podat písemné a zdůvodněné námitky proti kontrolnímu protokolu, a to ve lhůtě pěti dnů ode dne seznámení se s protokolem. Této možnosti společnost nevyužila.

Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k ústřednímu inspektorátu České obchodní inspekce prostřednictvím inspektorátu Moravskoslezského a Olomouckého se sídlem v Ostravě. Nebude-li podáno odvolání v uvedené lhůtě 15 dnů a nebude-li peněžitá pokuta a paušální částka nákladů řízení zaplácena do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, bude započato s jejich vymáháním.

z Ing. Boris Štabryn

Ing. Mojmír Bezcný
ředitel České obchodní inspekce,
inspektorát Moravskoslezský a Olomoucký
se sídlem v Ostravě



Odesílatel

Název: Inspektorát České obchodní inspekce, Moravskoslezský a Olomoucký (Česká obchodní inspekce),
Provozní 5421/1, 72200 Ostrava - Třebovice, CZ

Příjemce

Název: METOP SERVIS s.r.o., Těšínská 359/64, 71600 Ostrava, Česká republika

Obecné informace

Věc: 85 R 12 METOP SERVIS s.r.o. - rozhodnutí po odporu

Zmocnění: / § odstavec písmeno

Naše č. j.: ČOI 15467/12/4000

Naše sp. zn.: ČOI 117579/11/4000

Vaše č. j.: Nebylo zadáno

Vaše sp. zn.: Nebylo zadáno

K rukám: Nebylo zadáno

Do vl. rukou:

Zakázáno doručení fikcí:

Informace o dodání a doručení

Datum a čas:

Dodejka: 03.02.2012, 08:22:22

Doručenka: 03.02.2012, 13:03:16

Události

- | | |
|---------------------------|---|
| Čas: 03.02.2012, 08:22:22 | Popis: EV0: Datová zpráva byla podána. |
| Čas: 03.02.2012, 08:22:22 | Popis: EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena. |
| Čas: 03.02.2012, 13:03:16 | Popis: EV11: Přihlásila se oprávněná osoba ve smyslu §8, odst. 1 až 4 zákona č.300/2008 Sb. v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno. |