

Česká obchodní inspekce
inspektorát
Ústecký a Liberecký
se sídlem v Ústí nad Labem
Prokopa Diviše 6



Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 15.3.2012 a stalo se vykonatelným

dne 17.4.2012

Čj. ČOI 26718/T2/2400/19.3.12
R 0014/2012/Vr/Št
Sp.zn: ČOI 128886/11/2400

V Ústí n/L: 27. 2. 2012

ROZHODNUTÍ

V řízení zahájeném podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb. o správním řízení, v platném znění v souladu s ust. § 67 tohoto zákona a podle ustanovení § 9 odst. 2 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, v platném znění („dále jen ZPHM“), u k l á d á m podnikatelskému subjektu **INTEGRAZ, spol. s r.o., pro ŽV Záhorčí, Litoměřická 104, 411 64 Vrbice, IČO 44568860,**

pokutu ve výši 300 000 Kč (slovy: třístatisíckorunčeských), protože prokázaným prodejem dvou druhů pohonných hmot, které nesplňovaly požadavky na jejich jakost, a to: BA 95 Super, který nevyhověl limitním hodnotám ČSN EN 228 (2009)-BS ve 3 ukazatelích jakosti – konec destilace, kde naměřená hodnota 319,4°C překročila stanovené maximum 214,0 o 105,4°C, OČMM po korekci, kde naměřená hodnota 83,0 nedosáhla stanoveného minima 84,5 o 1,5 jednotek, a OČVM po korekci, kde naměřená hodnota 92,9 nedosáhla stanoveného minima 94,6 o 1,7 jednotek a Motorová nafta, která nevyhověla limitním hodnotám ČSN EN 590-BS ve 2 ukazatelích jakosti – předestilovaný objem při 350°C, kdy naměřená hodnota 81,0 % V/V nedosáhla stanoveného minima 84,0 %V/V o 3 %V/V a – 95% (V/V) předestiluje při teplotě, kdy naměřená hodnota 388,9°C překročila stanovené minimum 365,0°C o 23,9°C, porušil jmenovaný podnikatelský subjekt, jako ten, jehož jménem a na jehož účet byl prodej proveden, ust. § 3 odst. 1 ZPHM, a tím se dopustil správního deliktu podle § 9 odst. 1 písm. b) tohoto zákona, jak bylo prokázáno rozbořem vzorku této pohonné hmoty, odebraného při kontrole ČOI provedené dne 22.11.2011 v provozovně jmenovaného subjektu – čerpací stanice INTEGRAZ v Havrani č. 88, a dále

podle ust. § 79 odst. 5 SŘ ukládám nahradit **náklady řízení v paušální částce 1 000 Kč (slovy: jedentisíckorunčeských)** ve smyslu ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výděleku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení,

Lhůta k zaplacení uložené pokuty a nákladů řízení je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada pokuty se provádí převodním příkazem na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, VS 1100142412, KS 1148 (převodním příkazem), KS 1149 (poštovní poukázkou), úhrada nákladů řízení se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, VS 1100142412, KS 0378 (převodním příkazem), KS 0379 (poštovní poukázkou).

O d ů v o d n ě n í

Při kontrole ČOI provedené dne 22.11.2011 v provozovně jmenovaného podnikatelského subjektu – čerpací stanice INTEGRAZ v Havrani č. 88, byly odebrány vzorky 2 druhů prodáváných pohonných hmot, zapečetěné a označené čísly 132/24/11 a 137/24/11, k ověření

jakosti podle vyhlášky č. 133/2010 Sb., o jakosti a evidenci pohonných hmot, ve znění pozdějších právních předpisů.

1/ Z inspekční zprávy č. 3075/2011, vydané akreditovanou zkušební laboratoří SGS Czech Republic, s.r.o. Praha dne 30.11.2011 vyplynulo, že vzorek pohonné hmoty **BA 95 Super** č. 132/24/11 nevyhověl limitním hodnotám ČSN EN 228 (2009)-BS v ukazatelích jakosti:

a) Destilační zkouška – konec destilace, kde naměřená hodnota 319,4°C překročila stanovené maximum 214,0 o 105,4°C – závažná provozní odchylka. Vysoký konec destilace způsobený kontaminací vysoko vroucími produkty negativně ovlivňuje spalovací vlastnosti a emise s rizikem poškození katalyzátoru.

b) OČMM po korekci, kde naměřená hodnota 83,0 nedosáhla stanoveného minima 84,5 o 1,5 jednotek – závažná odchylka s podezřením na neoprávněnou manipulaci s palivem.

c) OČVM po korekci, kde naměřená hodnota 92,9 nedosáhla stanoveného minima 94,6 o 1,7 jednotek- závažná odchylka s podezřením na neoprávněnou manipulaci s palivem.

Nižší oktanová čísla zhoršují spalovací vlastnosti, s rizikem tvorby úsad, snížení výkonu motoru a zvýšení spotřeby paliva a poškození katalyzátoru.

Dle zkušební laboratoře jde u tohoto vzorku o **tři závažné hrubé odchylky** od jakostní normy s podezřením na provozní nekázeň a neoprávněnou manipulaci s palivem. Dne 1.12.2011 byl uplatněn zákaz prodeje této nejakostní pohonné hmoty v množství 1 085 litrů.

2/ Z inspekční zprávy č. 3080/2011 vydané akreditovanou zkušební laboratoří SGS Czech Republic, s.r.o. Praha dne 30.11.2011 vyplynulo, že vzorek pohonné hmoty **Nafta motorová** č. 137/24/11 nevyhověl limitním hodnotám ČSN EN 590-BS v ukazatelích jakosti:

a) Destilační zkouška – předestilovaný objem při 350°C, kdy naměřená hodnota 81,0 % V/V nedosáhla stanoveného minima 84,0 %V/V o 3 %V/V – méně závažná odchylka s podezřením na úmyslnou manipulaci s palivem.

b) Destilační zkouška – 95% (V/V) předestiluje při teplotě, kdy naměřená hodnota 388,9°C překročila stanovené minimum 365,0°C o 23,9°C - závažná odchylka s podezřením na úmyslnou manipulaci s palivem.

Dle zkušební laboratoře jde tedy o **jednu méně závažnou a jednu závažnou hrubou odchylku** od jakostní normy s podezřením na úmyslnou manipulaci s palivem. Nižší předestilovaný objem při 350°C a vyšší teplota 95% předestilovaného objemu ovlivňuje negativně průběh spalování, může způsobit poškození motoru tvorbou úsad, nepříznivě ovlivnit funkci katalyzátoru a složení emisí.

Přitom ust. § 3 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, v platném znění stanoví: „*Pohonné hmoty lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.*“ Podle § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách: „*Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách*“.

Prodejem dvou druhů pohonných hmot, které nesplňovaly požadavky na jejich jakost, a to: BA 95 Super, který nevyhověl limitním hodnotám ČSN EN 228 (2009)-BS ve 3 ukazatelích jakosti – konec destilace, kde naměřená hodnota 319,4°C překročila stanovené maximum 214,0 o 105,4°C, OČMM po korekci, kde naměřená hodnota 83,0 nedosáhla stanoveného minima 84,5 o 1,5 jednotek, a OČVM po korekci, kde naměřená hodnota 92,9 nedosáhla stanoveného minima 94,6 o 1,7 jednotek a Motorová nafta, která nevyhověla limitním

hodnotám ČSN EN 590-BS ve 2 ukazatelích jakosti – předestilovaný objem při 350°C, kdy naměřená hodnota 81,0 % V/V nedosáhla stanoveného minima 84,0 %V/V o 3 %V/V a – 95% (V/V) předestiluje při teplotě, kdy naměřená hodnota 388,9°C překročila stanovené minimum 365,0°C o 23,9°C, porušil jmenovaný podnikatelský subjekt, jako ten, jehož jménem a na jehož účet byl prodej proveden, ust. § 3 odst. 1 ZPHM, a tím se dopustil správního deliktu podle § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách.

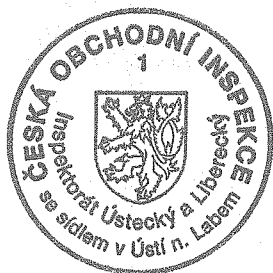
Podrobná zjištění jsou zadokumentována v dokladech, tzn. v kontrolních protokolech, v inspekčních zprávách a ve zkušebních protokolech, se kterými byl dotčený podnikatelský subjekt v celém rozsahu seznámen, jakož i poučen o právu podání námitek prokazatelně dne 9.12.2011. Námitky nebyly podány. Dopis ze dne 7.12.2011, podepsaný vedoucím závodu a společníkem, který správní orgán obdržel dne 8.12.2011, zjištění ČOI nevyvrací, nebrojí proti výsledku rozboru, není podepsán osobou odpovědnou jednat za společnost, a proto se nejedná o námítka ve smyslu zákona o státní kontrole. Tento dokument má informativní charakter o tom, že se jedná o první prokázání prodeje nejakostní pohonné hmoty ze strany kontrolované osoby, že se jedná o malou čerpací stanici, že bude prodej pohonných hmot ukončen, a proto je žádáno o přihlídnutí k těmto skutečnostem při stanovení výše postihu. Nepodání námitek je v dopisu avizováno, protože kontrolovaná osoba si je vědoma své objektivní odpovědnosti za jakost prodávaných pohonných hmot, a informuje o postupném ukončení činnosti v prodeji pohonných hmot. K tomu správní orgán uvádí, že dopis byl vzat na vědomí jako projev součinnosti, a k jeho obsahu bylo přihlídnuto při stanovení výše pokuty, ale odpovědnosti, za prokázaný prodej dvou druhů nejakostních pohonných hmot v den kontroly ČOI, se tím účastník řízení nezbavil. Protože spis nebyl dále doplněn ze strany správního orgánu žádným novým dokumentem, bylo rozhodnutí o uložení pokuty vydáno příkazem č.j. ČOI 6732/12/2400/P 0014/2012/Vr/Št ze dne 13.1.2012., který byl účastníkovi prokazatelně doručen dne 17.1.2012.

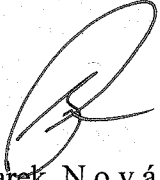
Dne 23.1.2012 byl proti tomuto příkazu, prostřednictvím jednatele společnosti, podán odpor., ve kterém je žádáno o přehodnocení pokuty uložené příkazem. Žádost je odůvodněna malým ziskem z prodeje pohonných hmot, neúmyslným jednáním (využíváním pohonných hmot z této čerpací stanice i pro vlastní potřebu), charakterem činnosti účastníka – zemědělská prvovýroba a její současnou tíživou finanční situací, vyřazením prodeje pohonných hmot ze svých obchodních aktivit a prvním prokázáním prodeje nejakostních pohonných hmot. K tomu správní orgán uvádí, že podáním odporu se příkaz ruší, respektive se stal dokumentem o zahájení správního řízení a řízení pokračuje vydáním rozhodnutí. Rozhodnutí o uložení pokuty v nižší výši vydal správní orgán proto, že výše zisku a neúmyslné jednání, nemá sice vliv na skutkovou podstatu spáchaného správního deliktu, protože nejakostní pohonné hmoty nelze ani „vydávat“ (bezuplatně přemísťovat), a že k prvnímu porušení daného ustanovení účastníkem již bylo při stanovení pokuty přihlídnuto, ale správní orgán přihlédl k novým skutečnostem, a to k charakteru podnikání, respektive k nepříznivé ekonomické situaci v zemědělství, a zejména pak k ověřenému ukončení prodeje pohonných hmot ze strany kontrolované osoby.

Při úvaze o určení výměry pokuty bylo ve smyslu § 10 odst. 2 citovaného zákona přihlídnuto k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům. V tomto případě byla závažnost vyhodnocena jako vysoká, protože způsob spáchání správního deliktu lze charakterizovat jako poškození spotřebitele zkrácením jeho práva na nákup zboží v závazně stanovené jakosti, kterou není schopen sám vyhodnotit, a je v okamžiku nákupu fakticky slabším subjektem v tomto právním vztahu, kdy je třeba jej chránit. Následky jsou dány množstvím nevyhovujících vzorků (dva ze tří), množstvím nesplněných ukazatelů

(celkem 5) a závažností odchylek (jedna méně závažná, 4 závažné). Ohrožující povahu nedostatků prokazatelně prodávaných dotčených pohonných hmot, spočívající v poškození spotřebitele zvýšenou spotřebou a možným poškozením částí motoru vozidla, vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost spáchání správního deliktu. Za polehčující okolnosti vzal úvahu: první zjištění prodeje nejakostních pohonných hmot účastníkem, skutečnost, že se jednalo o malou čerpací stanici (s malým obratem), ověřené ukončení prodeje pohonných hmot, charakter jeho živnosti – zemědělská výroba, a také zaplacení nákladů za rozbor. Dle názoru prvostupňového orgánu pokuta, uložená nyní v samé dolní hranici zákonné sazby s horní hranicí 5 000 000 Kč (tj. ve výši 6 %), odpovídá celkové závažnosti uvedeného správního deliktu, posouzené podle způsobu, následků a i nových okolností, a je tudíž v souladu se zásadou přiměřenosti uplatňovanou ve správním řízení.

Poučení o odvolání: Proti tomuto rozhodnutí může být do 15 dnů ode dne jeho převzetí podáno odvolání u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal, a to pouze prostřednictvím osob odpovědných jednat za podnikatelský subjekt. Nebude-li v uvedené lhůtě podáno odvolání, stává se rozhodnutí pravomocným. Nebude-li peněžitá pokuta a náklady řízení zaplacený do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, budou tyto částky vymáhány. Stejným způsobem bude postupováno i v případě, že platbu nebude možné identifikovat z důvodu chybného nebo neuvedeného variabilního symbolu.




Ing. Marek N o v á k
ředitel České obchodní inspekce
inspektorát Ústecký a Liberecký
se sídlem v Ústí nad Labem