

Česká obchodní inspekce
inspektorát
Ústecký a Liberecký
se sídlem v Ústí nad Labem
Prokopa Diviše 6



Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 22.5.2012 a stalo se vykonatelným

dne 22.6.2012

Čj.: ČOI 57965/12/2400/

P 0260/2012/Vr/Št

Sp.zn: ČOI 22007/12/2400

V Ústí n/L: 11. 5. 2012

PŘÍKAZ

V řízení zahájeném podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení, v platném znění v souladu s ust. § 67 tohoto zákona, tímto příkazem, vydaným podle ustanovení § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen SR), ukládám podnikatelskému subjektu **Tank ONO, s.r.o., Domažlická 674/160, 318 00 Plzeň – Skvrňany, IČO 48365289,**

pokutu ve výši 300 000 Kč (slovy: třístatisíkorunčeských) podle ust. § 9 odst. 2 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen ZPHM), protože prokázáným prodejem pohonné hmoty nafta motorová, která nespĺňovala požadavky na její jakost v ukazateli: – 95% (V/V) predestiluje při teplotě, kde naměřená hodnota 394,5 °C překročila stanovené maximum 365,0°C, porušil jmenovaný podnikatelský subjekt, jako ten, jehož jménem a na jehož účet byla prodána, ust. § 3 odst. 1 ZPHM, a tím se dopustil správního deliktu podle § 9 odst. 1 písm. b) tohoto zákona, jak bylo prokázáno při kontrole ČOI provedené dne 6.2.2012 v provozovně jmenovaného podnikatelského subjektu – čerpací stanice ONO v Chlumci č.p. 228, a dále

podle ust. § 79 odst. 5 SR ukládám nahradit **náklady řízení v paušální částce 1 000 Kč (slovy: jedentisíkorunčeských)** ve smyslu ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb. o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

Lhůta k zaplacení uložené pokuty a nákladů řízení je 30 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí.

Úhrada pokuty se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, VS 1102602412, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou), úhrada paušální částky nákladů řízení se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, VS 1102602412, KS 0378 (převodním příkazem).

O d ů v o d n ě n í

Při kontrole ČOI provedené dne 6.2.2012 v provozovně jmenovaného podnikatelského subjektu – čerpací stanice ONO v Chlumci č.p. 228, byly odebrány vzorky dvou druhů prodávaných pohonných hmot, zapečetěné a označené čísly, k ověření jakosti podle vyhlášky č. 133/2010 Sb., o jakosti a evidenci pohonných hmot, ve znění pozdějších právních předpisů. Vzorek BA 95 vyhověl. Z inspekční zprávy č. 340/2012 vydané akreditovanou zkušební laboratoří SGS Czech Republic, s.r.o. Praha dne 13.2.2012 vyplynulo, že vzorek pohonné hmoty **nafta motorová č. 26/24/12 nevyhověl** limitním hodnotám ČSN EN 590-BS v ukazateli jakosti části destilační zkoušky: „95% (V/V) predestiluje při teplotě“, kde naměřená hodnota 394,5 °C překročila stanovené maximum 365,0°C o 29,5°C. Dle zkušební laboratoře **jde o závažnou hrubou odchylku od jakostní normy, s podezřením na neoprávněnou manipulaci s palivem.** Vyšší teplota 95% predestilovaného objemu ovlivňuje průběh spalování, způsobuje poškození motoru tvorbou úsad – poškozování spotřebitele, nepříznivě ovlivňuje funkci katalyzátoru a tím složení emisí – poškozování životního prostředí.

Přitom ust. § 3 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, v platném znění stanoví: „Pohonné hmoty lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.“ Podle § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách: „Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nespĺňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách“.


Prodejem pohonné hmoty nafta motorová, která nespĺňovala požadavky na její jakost v ukazateli: – 95% (V/V) predestiluje při teplotě, kde naměřená hodnota 394,5 °C překročila stanovené maximum 365,0°C, porušil jmenovaný podnikatelský subjekt, jako ten, jehož jménem a na jehož účet byla prodána, ust. § 3 odst. 1 ZPHM, a tím se dopustil správního deliktu podle § 9 odst. 1 písm. b) tohoto zákona.

Podrobná zjištění jsou zadokumentována v dokladech, tzn. v inspekční zprávě a v souvisejícím zkušebním protokolu, se kterými byl dotčený podnikatelský subjekt v celém rozsahu seznámen, jakož i poučen o právu podání námitek prokazatelně dne 17.2.2012. Námitky nebyly podány a zjištění ČOI nebylo vyvráceno. Protože kontrolní protokol pořizovaly oprávněné úřední osoby a o jejich obsahu nejsou pochybnosti, mohlo být rozhodnutí ve věci vydáno příkazem.

Při úvaze o určení výměry pokuty bylo ve smyslu § 10 odst. 2 citovaného zákona přihlédnuto k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům. V tomto případě byla závažnost vyhodnocena jako vyšší, protože způsob spáchání správního deliktu lze charakterizovat jako poškození spotřebitele zkrácením jeho práva na nákup zboží v závazně stanovené jakosti, kterou není schopen sám vyhodnotit, a je v okamžiku nákupu fakticky slabším subjektem v tomto právním vztahu, kdy je třeba jej chránit. Následky jsou dány množstvím nevyhovujících vzorků (jeden), nespĺněných ukazatelů (jeden), ale i závažností, (hrubá), charakterem odchylky (závažná – s podezřením na neoprávněnou manipulaci s palivem) a jejím vlivem – poškození spotřebitele i životního prostředí. Za přitěžující okolnost považuje správní orgán také míru odchylky, a to o 29,5 °C, kterou považuje za značnou, nikoliv zanedbatelnou, a dále skutečnost, že ze strany účastníka se jedná o opakovaně (po sedmé) prokázaný prodej nekvalitní pohonné hmoty, a nízké pokuty nebyly dostatečně účinné. Za polehčující okolnost bylo vzato na vědomí, že se jednalo o nedodržení jednoho ukazatele u jednoho vzorku, a že kontrolovaná osoba řádně zaplatila náklady za rozbor. Vzhledem k tomu, že nebyly předloženy žádné důkazy vyvracející zjištění správního orgánu, bylo rozhodnuto tak, jak je shora uvedeno. Dle názoru prvostupňového orgánu pokuta, uložená v samé dolní hranici zákonné sazby, tzn. ve výši 6 % z horní hranice zákonné sazby 5 000 000 Kč, odpovídá závažnosti opakovaného správního deliktu, a je tudíž v souladu se zásadou přiměřenosti uplatňovanou ve správním řízení. Pokuta musí být citelným zásahem do majetkové sféry podnikatele

Poučení: Proti tomuto příkazu lze do 8 dnů ode dne jeho oznámení podat odpor u správního orgánu, který příkaz vydal, a to pouze prostřednictvím osob odpovědných jednat za kontrolovanou osobu. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Nebude-li ve stanovené lhůtě podán odpor, stává se příkaz pravomocným rozhodnutím s tím, že nebudou-li uložené částky zaplacené ve stanovené lhůtě, budou vymáhány.




 Ing. Marek Novák
 ředitel České obchodní inspekce
 inspektorát Ústecký a Liberecký
 se sídlem v Ústí nad Labem