

Česká obchodní inspekce

inspektorát Ústecký a Liberecký, pracoviště nám. Dr.E.Beneše 585/26, 46001 Liberec

Čj. ČOI/2693/12/2500/0008/PŘ/BL

Dne 12.1.2012



1. číslo: 2693/12/2500/0008/PŘ/BL
datum: 23.1.2012, a vydáno se
výše uvedenou datem 23.1.12
inspektorát Ústecký a Liberecký

PŘÍKAZ

Ředitel České obchodní inspekce, inspektorátu Ústeckého a Libereckého, se sídlem v Ústí nad Labem, **rozhodl** na základě ust. § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách (**dále jen zákon o PHM**) a v souladu s ustanovením § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (**dále jen SŘ**),

takto:

Kontrolovaná společnost: **TERA TRADE CL s.r.o., sídlem: Nad Opatovem 2140/2, 149 00 Praha 4 – Chodov, IČ: 247 64 418**, porušila ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM tím, že v době kontroly dne 5.12.2011 ve své provozovně: Čerpací stanice PHM, Nádražní ul., Zákupy, prodávala **naftu motorovou – mírné klima třída F**, která nesplňovala požadavek na její jakost a složení podle § 3 odst. 1 písm. b), příloha č. 2 vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci (**dále jen vyhláška o PHM**), když neodpovídala ČSN EN 590-BS a bod vzplanutí P.M. byl zjištěn **při 48,0°C**, oproti stanoveným min. 53,0°C (při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259).

Tím se kontrolovaná společnost dopustila správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o PHM, a proto se jí

ukládá:

- I. Podle ust. § 9 odst. 10 písm. b) zákona o PHM **pokuta ve výši 20.000,-- Kč** (slovy: dvacetisíc korun českých).
- II. Podle ust. § 79 odst. 5 SŘ povinnost nahradit náklady řízení **paušální částkou ve výši 1.000,-- Kč** (slovy: jedentisíc korun českých).

Lhůta k zaplacení uložené pokuty a nákladů řízení je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu. Úhrada pokuty se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, **VS 1100082512**, KS 1148 (převodní příkaz), 1149 (poštovní poukázka). Úhrada nákladů řízení se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, číslo účtu 19-829011/0710, **VS 1100082512**, KS 0378 (převodní příkaz), 0379 (poštovní poukázka).

Odůvodnění

Dne 5.12.2011 inspektoři České obchodní inspekce odebrali u čerpací stanice PHM TERA TRADE CL s.r.o. vzorky nafty motorové a benzínu super BA 95.

Laboratorní zkouškou, provedenou zkušební laboratoří SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, č. 1152.1, U Trati 42, Praha 10, (Zkušební protokol č. 23571 ze dne 12.12.2011 a Inspekční zpráva č. 3187/2011 ze dne 14.12.2011) bylo zjištěno, že vzorek č. 155/25/10 paliva **nafta motorová** nesplňoval požadavek ČSN EN 590-BS v bodu vzplanutí P.M., neboť ten byl zjištěn při **48,0°C**, oproti stanoveným min. **53,0°C** (při zahrnutí nejistoty měření).

Podle hodnocení zkušební laboratoře nižší bod vzplanutí indikuje kontaminaci benzinem v důsledku provozní chyby, čímž hrozilo riziko poškození palivového systému.

Tímto jednáním kontrolovaná společnost porušila ust. **§ 3 odst. 1 zákona o PHM**, neboť „*Pohonné hmoty lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.*“

O provedení kontroly a výsledku posouzení jakosti vzorku PHM byla kontrolovaná společnost informována dopisem doručeným prostřednictvím datové schránky dne 21.12.2011, se kterým obdržela fotokopii kontrolního protokolu vč. protokolu o odběru vzorků a Zkušební protokoly a Inspekční zprávy. Proti kontrolnímu protokolu a výsledku zkoušek nepodala ve stanovené lhůtě písemné námitky a zjištěnému nedostatku se nevyjádřila.

Správní orgán po posouzení výsledků hodnocení odebraného vzorku nafty dospěl k závěru, že kontrolovaná společnost dne 5.12.2011 prodávala motorovou naftu, která nesplňovala požadavek na její jakost. Tím porušila povinnost vyplývající z ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM a dopustila se správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o PHM.

Podle § 3 odst. 1 zákona o PHM *pohonné hmoty lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.*

Prováděcím předpisem je vyhláška o PHM, která v § 3 odst. 1 písm. b) stanovuje, že *požadovaná jakost je splněna, odpovídá-li motorová nafta ČSN EN 590 a splňuje ukazatele jakosti stanovené v příloze č. 2 k této vyhlášce.*

V příloze č. 2, Ukazatel jakosti, bod 10, je stanoveno, že *bod vzplanutí musí být min. nad 55°C (min. 53,0°C při zahrnutí nejistoty měření).*

Protože správní orgán považoval skutková zjištění za dostatečná a proti obsahu protokolu nebyly pochybnosti ani z jiného důvodu, v souladu s ust. § 150 odst. 1 a 2 SŘ vydal tento příkaz.

Podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o PHM právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1.

Podle ust. § 9 odst. 10 písm. b) zákona o PHM se právnické osobě uloží **pokuta do 5 000 000 Kč**, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b).

Podle ust. § 10 odst. 1 zákona o PHM právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila. Kontrolovaná společnost žádné úsilí k zabránění povinnosti neprokázala.

Podle ust. § 10 odst. 2 zákona o PHM při určení výměry pokuty právnické osobě se **přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům.**

Správní orgán hodnotil správní delikt především z pohledu velikosti odchylky nevyhovujícího ukazatele pohonné hmoty jako **méně závažný**, neboť ta by představovala pro spotřebitele riziko poškození palivového systému při bodu vzplanutí pod 30°C.

Bod vzplanutí má převážně požárně bezpečnostní charakter, až větší odchylce vzniká riziko snížení viskozity motorové nafty a zhoršení její mazivosti. Bod vzplanutí je citlivým ukazatelem kontaminace nafty benzinem.

Správní orgán **přihlížel k způsobu spáchání správního deliktu**, který nasvědčoval tomu, že pravděpodobně došlo ke kontaminaci nafty v důsledku provozní nekázně, obvykle při rozvozu paliv a jejich skladování. Nedovolená manipulace s posuzovaným palivem správnímu orgánu nebyla známa. Pokud pohonná hmota nesplňovala požadavky podle § 3 odst. 1 zákona o PHM, je objektivně odpovědný ten, kdo pohonné hmoty prodává nebo vydává.

Kontrolovaná společnost neprokázala, že by vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila.

Protože se jednalo o první zjištěné porušení takové povinnosti v kontrolované provozovně, svědčila tato skutečnost ve prospěch kontrolované společnosti a pro uložení nižší pokuty.

Správní orgán rovněž přihlížel k následkům správního deliktu, který spočíval v překročení stanoveného limitu v ukazateli jakosti a byl hodnocen jako méně závažná odchylka od jakostních norem vzniklá v důsledku provozní nekázně, obvykle při rozvozu nebo při manipulaci či skladování. Zjištěná odchylka nebyla způsobila poškodit palivové systémy motorů, neboť taková možnost by nastala až v případě bodu vzplanutí při teplotě pod 30°C. Tyto skutečnosti svědčily ve prospěch kontrolované společnosti a pro uložení nižší pokuty.

Správnímu orgánu také nebyly ze strany spotřebitelů podány žádné podněty, které by nasvědčovaly uváděnému poškození konkrétního spotřebitele. Takové skutečnosti svědčily ve prospěch kontrolované společnosti a pro uložení nižší pokuty.

Při určení výše pokuty správní orgán dbal, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Správní orgán kontrolované společnosti uložil pokutu při dolní hranici zákonem stanovené sazby, ale výši, kterou považoval za přiměřenou vzhledem k menší závažnosti zjištěné odchylky v jakosti kontrolované pohonné hmoty a prvnímu zjištěnému porušení této povinnosti kontrolovanou společností. Uložená pokuta by tak měla mít účel, jak sankční, tak i preventivní.

Správní orgán konstatuje, že společnost není ke dni vydání rozhodnutí vedena v insolventním rejstříku na adrese <http://isir.justice.cz>

Protože kontrolovaná společnost vyvolala řízení porušením své právní povinnosti, je podle ust. § 79 odst. 5 SŘ povinna nahradit náklady řízení paušální částkou, která, podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí 1.000,-- Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze do 8 dnů ode dne jeho oznámení podat odpor u správního orgánu, který příkaz vydal. Nebude-li ve stanovené lhůtě podán odpor, stává se příkaz pravomocným rozhodnutím.

Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Kontrolovaná osoba jako účastník řízení má podle § 33 SŘ právo zvolit si zmocněnce, který se prokazuje ověřenou písemnou plnou mocí, podle § 36 SŘ má právo navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, vyjádřit své stanovisko a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, podle § 38 SŘ má účastník řízení i jeho případný zástupce právo nahlížet do spisu, činit si výpisky a na správním orgánu požadovat za poplatek pořízení kopie spisu nebo jeho části.



Ing. Marek Novák
ředitel České obchodní inspekce
inspektorát Ústecký a Liberecký
se sídlem v Ústí nad Labem