

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

ústřední inspektorát

Štěpánská 15, Praha 2

PSČ 120 00

Č.j.: ČOI 132394/11/O100/2700/11/12/Hy/Št
Sp. Zn. ČOI 132394/11/O100
COI0X007E2DD

Dne: 03.02.2012

Rozhodnutí nabylo právní moci

dne: -7-02-2012

a stalo se vykonatelným

dne: 9. 3. 2012



ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl podle ust. § 89 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, o odvolání:

společnosti **DOPA JAROMĚŘ s.r.o.**, se sídlem Na Třešňovce 182, Velichovky, PSČ 552 11, IČ 27461386, podaném proti rozhodnutí inspektorátu Královéhradeckého a Pardubického, č.j. 27/1544/11, ze dne 22. 11. 2011, kterým jí byla uložena pokuta ve výši **300.000,- Kč** pro porušení ust. § 3 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v plat. zn., a tím naplnění skutkové podstaty ust. § 9 odst. 1 písm. b) stejného zákona, a kterým jí bylo dále v souladu s ust. § 79 odst. 5 správního řádu uloženo uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši **1.000,- Kč** ve smyslu ust. § 6 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v plat. zn., **takto:**

Podle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se odvolání zamítá a napadené rozhodnutí potvrzuje.

Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, VS 1115442711, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Lhůta k zaplacení paušální částky nákladů řízení je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, VS 1115442711, KS 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

Odůvodnění

Napadené rozhodnutí spolu s podklady a podaným odvoláním bylo odvolacím orgánem přezkoumáno v plném rozsahu a nebyly shledány důvody pro jeho zrušení či změnu.

Rozhodnutím orgánu prvního stupně je jmenovaná společnost viněna z porušení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, kterého se dopustila tím, že při kontrole provedené dne 7. 9. 2011 ve své provozovně DOPA, Hradecká ulice, Jaroměř, prodávala palivo BA 95 Super které nesplňovalo jakostní požadavky podle vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci, neboť neodpovídala ČSN EN 228(2009)-BS v ukazatelích „kyslíkaté látky a kyslík - ethanol“ (max. povolená hodnota při zahrnutí nejistoty měření 5,2% V/V°C, zjištěno 13,3% V/V) a „kyslík - výpočet“ (max. povolená hodnota při zahrnutí nejistoty měření 2,9% V/V°C, zjištěno 5,92% V/V).

Na základě těchto zjištění, blíže konkretizovaných v rozhodnutí orgánu prvního stupně a ve spise k této věci, byla společností uložena pokuta ve výši 300.000,- Kč a paušální náhrada nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč.

Proti rozhodnutí orgánu prvního stupně podala jmenovaná společnost včasné odvolání do výroku o trestu, v němž uznává svou odpovědnost za spáchaný správní delikt, odmítá však, že by jednala úmyslně.

Dále odvolatel přiznává svůj omyl, kdy se dosud domníval, že odpovědnost za dodávku nekvalitních PHM plně nese dodavatel, nyní nicméně ví, že ho neznalost zákonů neomlouvá, přijme adekvátní opatření, aby dodávkám nekvalitních PHM předešel, a z rozhodnutí správního orgánu si vezme poučení.

Odvolatel je dále toho názoru, že při rozhodování o výši pokuty nebyla vzata v úvahu skutečnost, že jeho nádrže mají obsah pouhých 5.000,- litrů a patří tedy mezi malé čerpací stanice. Uloženou pokutu ve výši 300.000,- označuje za likvidační, přičemž odkazuje na příloženou výsledovku společnosti, z níž vyplývá, že se společnost ocitá ve ztrátě 51.354,03,- Kč a pokuta v uložené výši ji tedy tlačí do insolvence.

Z těchto důvodů odvolatel žádá o snížení výše uložené sankce s přihlédnutím k uvedeným skutečnostem.

Po přezkoumání všech předložených písemných materiálů dospěl odvolací orgán k závěru, že správní orgán prvního stupně učinil ve věci potřebná skutková zjištění ve smyslu § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nepochybil ani při právním hodnocení předmětné věci závěrem, že se jmenovaná společnost dopustila správního deliktu uvedeného ve výroku napadeného rozhodnutí, a tento delikt jí byl bezpečně prokázán. Neshledal též v předchozím řízení žádnou procesní vadu s dopadem na zákonnost a správnost vydaného rozhodnutí.

Tvrzení odvolatele, že se domníval, že je za kvalitu pohonných hmot v tomto případě odpovědný dodavatel, je podle názoru odvolacího orgánu těžko uvěřitelné. Zejména pak s ohledem na skutečnost, že odvolateli byla již v minulosti pokuta Českou obchodní inspekcí uložena a také s přihlédnutím k vysoké publicitě, která byla kontrolám kvality pohonných hmot v nedávné době věnována.

Přestože si je odvolací orgán vědom velikosti odvolatelem provozované čerpací stanice a jsou mu nyní známy i jeho nepříznivé hospodářské výsledky, neshledává důvod pro snížení pokuty uložené orgánem prvního stupně a to vzhledem k závažnosti porušení

jakostních parametrů, resp. k výši zjištěných odchylek. Odvolací orgán v této souvislosti připomíná, že tento typ zjištěných odchylek od povoleného maxima nepatří mezi tzv. sezónní ani provozní odchylky, které mohou vzniknout nedbalostí, ale o odchylku, která může vzniknout při výrobě, ale také vzbudit podezření na úmyslnou manipulaci s palivem.

Z toho důvodu se odvolací orgán kloní k výši pokuty uložené prvoinstančním orgánem, která naplňuje preventivní a represivní funkci sankce ukládané ve správním řízení a není tak nízká, aby avizovala, že protiprávní jednání je ze strany správního orgánu tolerováno a vyplatí se nedodržovat zákonné povinnosti.

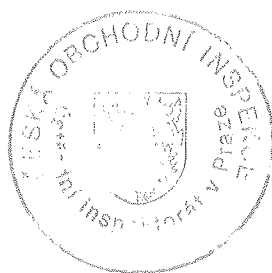
Odvolací orgán závěrem informuje, že pokud není v možnostech odvolatele uloženou sankci zaplatit jednorázově, může po doručení tohoto rozhodnutí požádat o povolení splátek, o němž rozhodne v prvním stupni ředitel inspektorátu ČOI Královéhradecký a Pardubický. Při rozhodování bude zvažovat, zda účastník řízení splnil zákonné podmínky pro povolení splátek. Podaná žádost musí být proto účastníkem řízení řádně odůvodněna a doložena důkazy.

Z výše uvedených důvodů rozhodl odvolací orgán tak, jak je shora uvedeno.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (viz ust. § 91 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád).

Nebudou-li uložena pokuta nebo náhrada nákladů řízení zaplacená ve lhůtách shora uvedených, budou vymáhány příslušným celním úřadem.




Ing. Jan Štěpánek
ústřední ředitel
České obchodní inspekce

Odesílatel

Název: Česká obchodní inspekce, Štěpánská 567/15, 12000 Praha, CZ

Příjemce

Název: DOPA JAROMĚŘ s.r.o., Na Třešňovce 182, 55211 Velichovky, Česká republika

Obecné informace

Věc: DOPA JAROMĚŘ PHM - rozhodnutí zamítá

Zmocnění: / § odstavec písmeno

Naše č. j.: ČOI 132394/11/O100

Naše sp. zn.: Nebylo zadáno

Vaše č. j.: Nebylo zadáno

Vaše sp. zn.: Nebylo zadáno

K rukám: Nebylo zadáno

Do vl. rukou:

Zakázáno doručení fikcí:

Informace o dodání a doručení

Datum a čas:

Dodejka: 06.02.2012, 13:04:57

Doručenka: 07.02.2012, 16:20:05

Události

- | | |
|---------------------------|---|
| Čas: 06.02.2012, 13:04:56 | Popis: EV0: Datová zpráva byla podána. |
| Čas: 06.02.2012, 13:04:57 | Popis: EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena. |
| Čas: 07.02.2012, 16:20:05 | Popis: EV11: Přihlásila se oprávněná osoba ve smyslu §8, odst. 1 až 4 zákona č.300/2008 Sb. v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno. |

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE
Královéhradecký a Pardubický inspektorát
Balbínova 821, 500 03 Hradec Králové

Č.j.: 27/1544/11

V Hradci Králové dne:22.11.2011



R O Z H O D N U T Í

Podle ustanovení § 67 a § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu a na základě ust. § 9 odst. 1 písm. b) zák. č. 311/2006 Sb. o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot

u k l á d á m

účastníku řízení, DOPA JAROMĚŘ s.r.o., Na Třešňovce 182, 552 11 Velichovky, IČ 27461386, pokutu ve výši **300 000,- Kč** (slovy: **třistatisíckorunčeských**) pro porušení ustanovení § 3 odst. 1 zák.č. 311/2006 Sb., které bylo způsobeno tím, že vzorek paliva BA 95 Super, odebraný dne 7.9.2011 v čerpací stanici DOPA, Hradecká ulice v Jaroměři, uvedené společnosti, nevyhověl v parametrech kyslíkaté látky a kyslík - ethanol (bylo zjištěno 13,3% V/V, což přesahuje stanovené maximum 5,2% V/V) a -kyslík-výpočtem (bylo zjištěno 5,92% V/V, což přesahuje stanovené maximum 2,9% V/V), požadavku normy ČSN EN 228(2009)-BS, to znamená, že nebyly prodávány pohonné hmoty v jakosti předepsané dle ust. § 3 odst. 1 písm. a) vyhl. č. 133/2010 Sb., čímž došlo ke spáchání správního deliktu dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) uvedeného zákona.

Uloženou pokutu je účastník řízení povinen zaplatit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet ČNB 3754-829011/0710 KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (složenkou), VS 1115442711

Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu je účastník řízení povinen nahradit náklady řízení ve výši **1 000,- Kč** (slovy: **jedentisíckorunčeských**) dle ust. § 6 odst. 1 vyhl.č. 520/2005 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení, na účet ČNB 19-829011/0710 KS 0378, VS 1115442711

O D Ů V O D N Ě N Í

Dne 7.9.2011 byl pracovníky České obchodní inspekce odebrán vzorek paliva BA 95 Super, v čerpací stanici DOPA, Hradecká ulice v Jaroměři, společnosti DOPA JAROMĚŘ s.r.o., Na Třešňovce 182, 552 11 Velichovky, IČ 27461386. Vzorek paliva byl podroben laboratornímu rozboru v SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, Praha 10, který je akreditovaným inspekčním orgánem typu A pod č. 4015. Z inspekční zprávy č. 2305/2011 ze dne 14.9.2011 vyplývá, že zkoušený vzorek paliva BA 95 Super nevyhovuje v parametrech kyslíkaté látky a kyslík-ethanol (bylo zjištěno 13,3% V/V, což přesahuje stanovené maximum 5,2% V/V) a -kyslík-výpočtem (bylo zjištěno 5,92% V/V, což přesahuje stanovené maximum 2,9% V/V), požadavku normy ČSN EN 228(2009)-BS. Protože byly prodávány pohonné hmoty, které neměly předepsanou jakost dle vyhl. č. 133/2010 Sb., kterou se stanoví požadavky na pohonné hmoty, došlo tím k porušení ust. § 3 odst. 1 zák. č. 311/2006 Sb. a tím byl spáchán správní delikt dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) uvedeného zákona. Za zjištěný nedostatek odpovídá prodejce, tj. DOPA JAROMĚŘ s.r.o., Na Třešňovce 182, 552 11 Velichovky.

K zahájenému správnímu řízení podal účastník řízení, prostřednictvím jednatele společnosti pana Marka Pacáka, vyjádření, ve kterém m.j. uvádí, že pohonné hmoty nakupuje výhradně od společnosti HDB s.r.o. Vamberk, který PHM - benzin Natural 95 měl od ČEPRO Cerekvice. Jako koncový distributor nemůže v žádném případě ovlivnit kvalitu PHM a zjištěné nedostatky nemají vliv na poškozování spotřebitele. Dále uvádí, že není v možnostech společnosti provádět kontrolu dodávaných PHM z hlediska stanovených limitních hodnot.

K tomu správní orgán uvádí:

Podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 tohoto zákona (*Pohonné hmoty lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami*).

Odpovědnou osobou za porušení povinností je v tomto případě prodávající, kterým se rozumí dle ust. § 2 odst. 1 písm. b) zák.č. 634/1992 Sb. o ochraně spotřebitele, podnikatel prodávající spotřebiteli výrobky nebo mu poskytuje služby. Proávající nese za jakost jím prodávaných pohonných hmot objektivní odpovědnost, tzn. bez ohledu na zavinění. Stačí tedy, že byla porušena právní povinnost a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za spáchaný správní delikt. Z uvedeného důvodu je bezpředmětné doplňovat dokazování dle výše uvedeného návrhu kontrolované osoby.

Správní orgán dospěl po vyhodnocení kontrolního protokolu a ostatního spisového materiálu z provedené kontroly k závěru, že společnost DOPA JAROMĚŘ s.r.o. prodala pohonnou hmotu nesplňující stanovenou jakost, čímž se dopustila správního deliktu, na jehož základě je orgán dozoru, dle ust. § 9 odst. 2 zák.č. 311/2006 Sb., oprávněn uložit pokutu do výše 5 milionů Kč. Správní orgán má za to, že skutkový stav byl spolehlivě zjištěn a odpovědnost jmenované společnosti byla plně prokázána.

Nesplnění limitních ukazatelů představuje pro spotřebitele vážnou odchylku, protože pro něho je nejvýhodnější nakupovat benzin neobsahující kyslík, tedy benzin složený pouze z uhlovodíků, a to z důvodu, že má největší výhřevnost. Každý přídavek kyslíkaté látky snižuje výhřevnost benzínu. Obsah kyslíku v benzínu vyšší než povoluje norma, je nutné hodnotit jako významné poškození spotřebitele, kdy spotřebitel při nákupu takové pohonné hmoty dostává fakticky méně energie, což se projeví větší spotřebou paliva, čímž vznikají spotřebiteli větší finanční náklady. Jde také o podstatný vliv na provoz vozidla, protože palivo s vysokým obsahem etanolu má nižší energetický obsah a může způsobit na vozidlech, kde není vyšší obsah etanolu povolen výrobcem, provozní problémy, např. materiálovou nekompatibilitu v palivovém systému, může mít negativní vliv na činnost katalyzátoru a složení emisí.

Při rozhodování o pokutě a její výši, správní orgán ve smyslu ust. § 10 odst. 2 zák.č. 311/2006 Sb., přihlédl k závažnosti správního deliktu, který je hodnocen jako porušení zákonem stanovené povinnosti, kterou správní orgán spatřuje v prodeji pohonných hmot, které nesplňují požadavky na jejich jakost. Následkem spáchaného správního deliktu je zkrácení práva spotřebitele na prodej výrobku v závazně stanovené jakosti. Jakostí nutno přitom rozumět souhrn vlastností určujících kvalitu výrobku směrodatnou pro jeho způsobilost k použití. Pokud je jakost předepsána, jako tomu je v tomto případě, je prodávající povinen dodržovat minimálně takto stanovenou úroveň jakosti. Spotřebitel očekává kvalitní výrobek zaručující jeho spokojenost. Je však zcela odkázán na solidnost prodávajícího a prakticky není schopen se bránit, neboť nemá možnost jakost pohonných hmot zkontrolovat. Navíc následky používání nekvalitních pohonných hmot se projeví po delším časovém používání. Pokud prodávající prodá nekvalitní výrobek, poškozuje tím spotřebitele. Z hlediska následků jde o správní delikt ohrožovací, kde vznik materiální újmy (např. škody

na vozidle) není nutným předpokladem naplnění jeho skutkové podstaty (dokonáním). Zde je správní delikt dokonán již samotným prodejem pohonné hmoty, jenž nesplňuje jakostní kritéria.

Způsob protiprávního jednání zohlednil správní orgán ve prospěch účastníka řízení, neboť po převzetí pohonných hmot má konečný prodejce omezenou možnost zjistit, že dodané PHM splňují jakostní požadavky, a tedy i faktickou nemožnost zjistit, zda se následně prodejem PHM nebude dopouštět protiprávního jednání.


Jako přitěžující okolnost správní orgán nepovažuje ani skutečnost, že v roce 2009 byl u kontrolované osoby zjištěn prodej pohonné hmoty (nafta) v nevyhovující jakosti, a to z důvodu časového odstupu od zjištění, ale i prodeje jiného druhu PHM.

Naopak jako přitěžující okolnost je považována skutečnost, že se u uvedeného vzorku benzínu BA 95 jednalo o hrubé odchylky od jakostních ukazatelů normy (u obou ukazatelů více než 100% překročení limitu), kdy hrozí již potencionální poškození motoru spotřebitele.

Jako k polehčující okolnosti bylo správním orgánem přihlédnuto ke skutečnosti, že při následném odběru vzorků paliv u kontrolované osoby dne 22.9.2011 již závady v jakosti PHM zjištěny nebyly.

Výše sankce se neodchyluje v neprospěch jmenované společnosti od pokut ukládaných dozorovým orgánem v obdobných případech. Uložená pokuta tak podle názoru správního orgánu odpovídá závažnosti, způsobu a následkům protiprávního jednání a je tedy v souladu se zásadou přiměřenosti uplatňovanou ve správním řízení a bude takto dostatečná z hlediska represe i prevence.

Poučení o odvolání: Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k ústřednímu řediteli České obchodní inspekce u podepsaného ředitele České obchodní inspekce. Nebude-li podáno odvolání v uvedené lhůtě 15 dnů a nebude-li peněžitá pokuta zaplacená do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, bude nařízen výkon rozhodnutí.


Ing. Miroslava Chmelíková
pověřena vedením Inspektorátu
České obchodní inspekce
Královéhradeckého a Pardubického



Odesílatel

Název: Inspektorát České obchodní inspekce, Královéhradecký a Pardubický (Česká obchodní inspekce, Balbínova 8/821, 50003 Hradec Králové, CZ)

Příjemce

Název: DOPA JAROMĚŘ s.r.o., Na Třešňovce 182, 55211 Velichovky, Česká republika

Obecné informace

Věc: Rozhodnutí 1544 - Dopa Jaroměř

Zmocnění: / § odstavec písmeno

Naše č. j.: ČOI 122324/11/2700

Naše sp. zn.: Nebylo zadáno

Vaše č. j.: Nebylo zadáno

Vaše sp. zn.: Nebylo zadáno

K rukám: Nebylo zadáno

Do vl. rukou:

Zakázáno doručení fikcí:

Informace o dodání a doručení

Datum a čas:

Dodejka: 22.11.2011, 10:44:57

Doručenka: 22.11.2011, 14:27:09

Události

Čas: 22.11.2011, 10:44:56

Popis: EV0: Datová zpráva byla podána.

Čas: 22.11.2011, 10:44:57

Popis: EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.

Čas: 22.11.2011, 14:27:09

Popis: EV11: Přihlásila se oprávněná osoba ve smyslu §8, odst. 1 až 4 zákona č.300/2008 Sb. v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.