

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

ústřední inspektorát

Štěpánská 15, Praha 2

PSČ 120 00

Č.j.: ČOI 18040/12/O100/2700/11/12/Če/Št

Dne: 17.02.2012

Sp. Zn. ČOI 18040/12/O100

COIX0084GKT

Rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 21-02-2012



a stalo se vykonatelným

dne: *LB. B. Lott*

ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl podle ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, o odvolání:

podnikatele pana **Martina Balcara**, nar. 24. 4. 1971, Osenice 58, 507 23 Dětenice, IČ: 63575451, podaném proti rozhodnutí ředitelky inspektorátu České obchodní inspekce Královéhradeckého a Pardubického ze dne 17. 1. 2012, č. j. 27/0229/12, kterým mu byla uložena pokuta ve výši **120.000,- Kč** (slovy: sto dvacet tisíc korun českých) pro naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o PHM“), a kterým mu bylo dále v souladu s ust. § 79 odst. 5 správního řádu uloženo uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši **1.000,- Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) ve smyslu ust. § 6 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění, **takto**:

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se napadené rozhodnutí mění takto:

I. Slova „pokutu ve výši 120 000,- Kč (slovy: jednostodvacettisíckorunčeských)“ se nahrazují slovy „pokutu ve výši 60 000,- Kč (slovy: šedesáttisíckorunčeských)“.

Slova „ČNS EN 590-BS“ se nahrazují slovy „ČSN EN 590 (2010)-BS“.

II. Ve zbytku se napadené rozhodnutí podle ust. § 90 odst. 5 věta druhá zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, potvrzuje.

Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, VS 1102292712, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Lhůta k zaplacení paušální částky nákladů řízení je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, VS 1102292712, KS 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

Odůvodnění

Napadené rozhodnutí spolu s podklady a podaným odvoláním bylo odvolacím orgánem přezkoumáno v plném rozsahu a byly shledány důvody pro snížení uložené pokuty.

Rozhodnutím orgánu prvního stupně je jmenovaný podnikatel viněn z porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM a naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) stejného zákona, kterého se dopustil tím, že:

- vzorek benzínu BA 95 Super, odebraný dne 12. 12. 2011 v čerpací stanici PHM jmenovaného podnikatele, Českých bratří 394 v Libáni, nevyhověl v parametru destilační zkouška – konec destilace (bylo zjištěno 234,4°C, což překračuje stanovené maximum 214,0°C) požadavku normy ČSN EN 228 (2009)-BS;
- vzorek motorové nafty, odebraný při uvedené kontrole, nevyhověl v parametru bod vzplanutí P.M. (bylo zjištěno 48,5°C, což nedosahuje stanoveného minima 53,0°C) požadavku ČSN EN 590-BS (prvoinstanční orgán se zde dopustil chyby v psaní, správně má být „ČSN EN 590 (2010)-BS“ – *pozn. odvolacího orgánu*).

Na základě těchto zjištění, blíže konkretizovaných v rozhodnutí orgánu prvního stupně a ve spise k této věci, byla podnikateli uložena pokuta ve výši 120.000,- Kč a paušální náhrada nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč.

Proti rozhodnutí orgánu prvního stupně podal jmenovaný podnikatel včasné odvolání, ve kterém uvádí následující skutečnosti.

1. Odvolatel předně vyslovuje své přesvědčení, že nesplnění jakostního požadavku u vzorku benzínu BA 95 Super je zaviněno nedostatky v závozu pohonných hmot, kdy nedochází k úplnému odstranění posledně čerpaných pohonných hmot v čerpadle cisterny dodavatele. Tím, že podnikatel jako velmi malý odběratel nakupuje většinou malé množství pohonných hmot, ovlivňuje jiné palivo z čerpadla chemické a fyzikální vlastnosti v zásobníku pohonných hmot, a má tak vliv na nesplnění předmětných jakostních požadavků. Odvolatel v této souvislosti uvádí, že dodavatele na uvedené skutečnosti již důrazně upozornil, a lze se tedy domnívat, že se u něj nedostatek zjištěný kontrolními odběry nebude v budoucnu vyskytovat.

2. V další části odvolání poukazuje podnikatel na to, že vzhledem k velikosti jeho čerpací stanice i k velikosti odběru zákazníky se jedná o malou čerpací stanici. Týdenní odběry i závozy se pohybují kolem 3.000 litrů benzínu a cca 3.000 litrů nafty. Při dosahované marži z prodeje PHM v hodnotě cca 1,50 Kč za litr představuje průměrná měsíční marže podnikatele 35.000,- Kč až 38.000,- Kč, přičemž z této částky je nutno uhradit mzdy obsluhy, nájem a spotřebu el. energie. Na základě právě uvedeného má podnikatel za to, že Českou obchodní inspekcí uloženou pokutu je možno hodnotit jako likvidační.

Závěrem odvolatel žádá o snížení stanovené výše pokuty, a to zejména s ohledem na skutečnost, že se v jeho případě jedná o první porušení uvedených ustanovení zákona, a rovněž s ohledem na to, že z jeho strany již byly provedeny výše nastíněné kroky k odstranění zjištěných nedostatků.

Po přezkoumání všech předložených písemných materiálů dospěl odvolací orgán k závěru, že správní orgán prvního stupně učinil ve věci potřebná skutková zjištění ve smyslu ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nepochybil ani při právním hodnocení předmětné věci závěrem, že se podnikatel dopustil správního deliktu uvedeného ve výroku napadeného rozhodnutí, a tento delikt mu byl bezpečně prokázán. Neshledal též v předchozím řízení žádnou procesní vadu s dopadem na zákonnost a správnost vydaného rozhodnutí. Odvolací orgán však shledal důvody pro snížení uložené pokuty.

1. Odvolatel v podaném opravném prostředku předně uvedl, že nesplnění jakostních požadavků u zkoušeného vzorku benzínu BA 95 Super v parametru destilační zkouška – konec destilace bylo zaviněno nedostatky v závozu pohonných hmot, kdy nedochází k úplnému odstranění posledně čerpaných pohonných hmot v čerpadle cisterny dodavatele. K tomu odvolací orgán uvádí, že je-li podnikatel přesvědčen, že k pochybení došlo na straně jeho smluvního partnera – dodavatele pohonných hmot, má možnost vymáhat na dodavateli náhradu vzniklé škody (tj. škody, jež podnikateli vznikla v podobě povinnosti zaplatit pokutu za správní delikt) soukromoprávními prostředky. Odpovědnost za správní delikt podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o PHM je však koncipována jako odpovědnost objektivní, tj. bez ohledu na zavinění, a nese ji ten, kdo stanoveným požadavkům nevyhovující pohonnou hmotu „prodá nebo vydá“, v tomto případě tedy pan Martin Balcar, jenž je účastníkem správního řízení vedeného v dané věci. Důrazné upozornění dodavatele na tvrzená provozní pochybení je jistě na místě, odpovídající jakost v budoucnu prodávaných paliv však podnikatel zajistí nejlépe tím, že bude odebírané pohonné hmoty sám pravidelně podrobovat rozborům (a z případných nevyhovujících zjištění vyvodí důsledky pro další spolupráci s dodavatelem), čímž zároveň předejde případným sankčním postihům ze strany České obchodní inspekce.

2. Odvolatel v další části podaného opravného prostředku poukázal na likvidační charakter uložené pokuty, a v závěru odvolání požádal o její snížení mj. s ohledem na to, že v jeho případě bylo porušení předmětných ustanovení zákona o PHM zjištěno poprvé.

Pokud jde o výši uložené pokuty, je nutno nejprve opravit nesprávný odkaz na ust. § 9 odst. 2 zákona o PHM, učiněný na str. 2 napadeného rozhodnutí. Skutečnost, že za projednávaný delikt je možno uložit pokutu do 5.000.000,- Kč, totiž vyplývá z ust. § 9 odst. 10 zákona o PHM. Co se týče samotného odůvodnění výše pokuty uložené účastníku řízení v projednávaném případě, přihlédl prvostupňový orgán při určení výměry sankce v souladu s ust. § 10 odst. 2 zákona o PHM k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům. Přitom pod uvedená kritéria podřadil relevantní skutečnosti zohledňující specifika postihovaného protiprávního jednání (viz str. 2 a 3 napadeného rozhodnutí).

Odvolací orgán však má za to, že při stanovení výše sankce mělo být přihlédnuto i ke skutečnostem, jež byly v odůvodnění napadeného rozhodnutí opomenuty (majetkové poměry účastníka), resp. měla být některým skutečnostem v prvostupňovém rozhodnutí hodnoceným přičtena větší váha (podnikatel se dopustil předmětného deliktu poprvé). Odvolací orgán je

s přihlédnutím ke všem okolnostem případu též toho názoru, že se uložená pokuta nedůvodně odchyľuje od pokut ukládaných v obdobných případech v neprospěch účastníka.

Podle ust. § 2 odst. 4 správního řádu je povinností správních orgánů dbát na to, aby přijatá řešení odpovídala okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Po prostudování pravomocných rozhodnutí České obchodní inspekce v oblasti porušování zákona o PHM odvolací orgán shledal, že uložená pokuta se nedůvodně odchyľuje v neprospěch účastníka od pokut ukládaných v obdobných případech.

Rozhodnutím inspektorátu ČOI Plzeňského a Karlovarského ze dne 10. 5. 2011, čj. ČOI 48833/11/2200 byla účastníku řízení – společnosti EliteCars s.r.o. – uložena pokuta ve výši 80.000,- Kč za naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o PHM, kterého se společnost dopustila tím, že prodala motorovou naftu NM, která neodpovídala jakostním požadavkům v ukazateli „bod vzplanutí“, jehož zjištěná hodnota byla 34,0°C oproti minimální stanovené hodnotě 53,0°C, a dále prodala BA 95 Super, který neodpovídal jakostním požadavkům v ukazateli „destilační zkouška – konec destilace“, jehož zjištěná hodnota byla 225°C oproti maximální stanovené hodnotě 214°C. V uvedeném případě se při porovnání s nyní pojednávaným případem jednalo o provozní odchylky ve shodných ukazatelích s tím, že u ukazatele „destilační zkouška – konec destilace“ bylo zjištěno méně závažné překročení stanovené maximální hodnoty, avšak u ukazatele „bod vzplanutí“ bylo naopak zjištěno závažnější odchýlení se od normy, než jaké bylo shledáno u pana Balcara.

Z odůvodnění rozhodnutí inspektorátu ČOI Plzeňského a Karlovarského dále vyplývá, že jako k polehčující okolnosti bylo přihlédnuto k tomu, že se účastník dopustil uvedeného správního deliktu poprvé a přijal opatření k nápravě, a v jeho prospěch byla hodnocena též skutečnost, že tento provozuje malou čerpací stanici s výtočí cca 12.000 litrů/měsíc (srov. odůvodnění předmětného rozhodnutí, jež je zveřejněno na internetových stránkách www.coi.cz). Právě uvedené polehčující okolnosti jsou přitom dány i v případě pana Balcara, odvolací orgán proto nespaturuje důvod k přísnějšímu postihu jmenovaného podnikatele. Účastníkem řízení před inspektorátem ČOI Plzeňským a Karlovarským navíc byla právnická osoba, naproti tomu v případě pana Balcara se jedná o podnikatele-fyzickou osobu, tzn. že při vyměřování sankce je třeba v zájmu předejití ukládání tzv. likvidačních pokut přihlédnout též k osobním a majetkovým poměrům takového účastníka.

Problematikou „likvidačních pokut“ ukládaných za jiné správní delikty se zabýval Rozšířený senát Nejvyššího správního soudu ve svém usnesení ze dne 20. 4. 2010, čj.: 1 As 9/2008 – 133, a uzavřel: „Rozšířený senát má za to, že v některých případech nelze od osobních a majetkových poměrů pachatele jiného správního deliktu zcela odhlédnout i přesto, že příslušný zákon neřadí osobní a majetkové poměry pachatele mezi taxativně určená kritéria pro výměru pokuty [...] správní orgán musí v uvedeném rozsahu k osobním a majetkovým poměrům pachatele přihlédnout, aby se vyhnul uložení likvidační pokuty. Likvidační pokutou přitom rozšířený senát rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. To samozřejmě neznamená, že by pokuta za jiné správní delikty měla ztratit cokoliv ze své

účinnosti. Naopak, jak již připomněl předkládající senát, aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele [...] tam, kde si závažnost spáchaného deliktu či další relevantní okolnosti vyžadají v rámci rozmezí, které zákon pro daný delikt předpokládá, takovou intenzitu sankce, že nebude možné riziko likvidačního působení pokuty na osobu pachatele bez dalšího vyloučit, bude nutné, aby se správní orgán zjišťováním osobních a majetkových poměrů pachatele důkladněji zabýval a přihlédl k nim do té míry, aby výsledná pokuta byla sice citelným zásahem do jeho majetkové sféry, nikoli však zásahem vzhledem ke svému účelu nepřiměřeným, který má likvidační účinky [...] Správní orgán vychází při zjišťování osobních a majetkových poměrů z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem“.

Podnikatel v podaném odvolání uvedl, že se týdenní odběry i závozy pohonných hmot na kontrolované čerpací stanici pohybují kolem 3.000 litrů benzínu a cca 3.000 litrů nafty. Při dosahované marži z prodeje PHM v hodnotě cca 1,50 Kč za litr představuje průměrná měsíční marže podnikatele 35.000,- Kč až 38.000,- Kč, přičemž z této částky je nutno uhradit mzdy obsluhy, nájem a spotřebu el. energie. Odvolací orgán považuje uvedená tvrzení za věrohodná, a to jednak vzhledem k umístění kontrolované čerpací stanice, a dále vzhledem k vlastním zjištěním kontrolního orgánu, jež jsou zdokumentována v kontrolních protokolech ze dne 12. 12. 2011 a ze dne 22. 12. 2011 (viz obsah KP vztahující se k doloženému objemu dodávek pohonných hmot). Odvolací orgán má proto za to, že uložená pokuta ve výši 120.000,- Kč by ve vztahu k jmenovanému podnikateli mohla vykazovat znaky „likvidační sankce“, tak jak jsou popsány ve výše citovaném usnesení Rozšířeného senátu NSS, a i s ohledem na tento fakt přistupuje k jejímu snížení.

Na základě přihlednutí ke všem uvedeným skutečnostem, jakož i ke skutečnostem, jež hodnotil ve svém rozhodnutí orgán prvního stupně, považuje odvolací orgán za přiměřenou pokutu ve výši 60.000,- Kč, která odpovídá zásadám prevence a represe, jakož i ostatním principům relevantním pro správní trestání. Pro úplnost odvolací orgán dodává, že nebude-li podnikatel schopen uloženou sankci zaplatit najednou, může požádat orgán prvního stupně o povolení její úhrady ve splátkách.

Z výše uvedených důvodů proto odvolací orgán rozhodl tak, jak je shora uvedeno.

Poučení o odvolání

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se proti němu dále odvolat (viz ust. § 91 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád).

Nebudou-li uložena pokuta nebo náhrada nákladů řízení zaplacená ve lhůtách shora uvedených, budou vymáhány příslušným celním úřadem.



Ing. Jan Štěpanek
ústřední ředitel
České obchodní inspekce

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE
Královéhradecký a Pardubický inspektorát
Balbínova 821, 500 03 Hradec Králové

Č.j.: 27/0229/12

V Hradci Králové dne: 17.1.2012



ROZHODNUTÍ

Podle ustanovení § 67 a § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu a na základě ust. § 9 odst. 1 písm. b) zák.č. 311/2006 Sb. o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot

u k l á d á m

účastníku řízení, Martin Balcar, nar. 24.4.1971, Osenice 58, 507 23 Dětenice, IČ 63575451,

pokutu ve výši **120 000,- Kč** (slovy: **jednostodvacettisíckorunčeských**),

pro porušení ustanovení § 3 odst. 1 zák. č. 311/2006 Sb., které bylo způsobeno tím, že:

1) vzorek benzínu BA 95 Super, odebraný dne 12.12.2011 v čerpací stanici PHM, Českých bratří 394 v Libáni, uvedeného podnikatele, nevyhověl v parametru destilační zkouška - konec destilace (bylo zjištěno 234,4° C, což překračuje stanovené maximum 214,0° C), požadavku normy ČSN EN 228 (2009)-BS;

2) vzorek motorové nafty, odebraný při uvedené kontrole, nevyhověl v parametru bod vzplanutí P.M. (bylo zjištěno 48,5° C, což nedosahuje stanoveného minima 53,0° C), požadavku ČNS EN 590-BS;

to znamená, že nebyly prodávány pohonné hmoty v jakosti předepsané dle ust. § 3 odst. 1 písm. a) vyhl. č. 133/2010 Sb., čímž byl spáchán správní delikt dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) uvedeného zákona.

Uloženou pokutu je účastník řízení povinen zaplatit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí **na účet ČNB 3754-829011/0710 KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (složenkou), VS 1102292712**

Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu je účastník řízení povinen nahradit náklady řízení ve výši **1 000,- Kč** (slovy: **jedentisíckorunčeských**) dle ust. § 6 odst. 1 vyhl.č. 520/2005 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení, **na účet ČNB 19-829011/0710 KS 0378, VS 1102292712**

ODŮVODNĚNÍ

Dne 12.12.2011 byly pracovníky České obchodní inspekce odebrány vzorky motorové nafty a benzínu BA 85 Super, v čerpací stanici pohonných hmot, Českých bratří 394 v Libáni, podnikatele Martina Balcara, Osenice 58, 507 23 Dětenice, IČ 63575451. Vzorky paliv byly podrobeny laboratornímu rozboru v SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a

maziv, U Trati 42, Praha 10, který je akreditovaným inspekčním orgánem typu A pod č. 4015. Z inspekční zprávy č. 3310/2011 ze dne 20.12.2011 vyplývá, že zkoušený vzorek benzínu BA 95 Super nevyhověl v parametru destilační zkouška - konec destilace (bylo zjištěno 234,4° C, což překračuje stanovené maximum 214,0° C), požadavku normy ČSN EN 228 (2009)-BS. Z inspekční zprávy č. 3311/2011 ze dne 20.12.2011 vyplývá, že zkoušený vzorek motorové nafty nevyhověl v parametru bod vzplanutí P.M. (bylo zjištěno 48,5° C, což nedosahuje stanoveného minima 53,0° C), požadavku ČSN EN 590-BS. Protože byly prodávány pohonné hmoty, které neměly předepsanou jakost dle vyhl. č. 133/2010 Sb., kterou se stanoví požadavky na pohonné hmoty, došlo tím k porušení ust. § 3 odst. 1 zák. č. 311/2006 Sb., čímž byl spáchán správní delikt dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) uvedeného zákona.

Za zjištěný nedostatek odpovídá prodejce, tj. podnikatel Martin Balcar, Osenice 58, 507 23 Dětenice, IČ 63575451. Odpovědnou osobou za porušení povinností je v tomto případě prodávající, kterým se rozumí dle ust. § 2 odst. 1 písm. b) zák. č. 634/1992 Sb. o ochraně spotřebitele, podnikatel, prodávající spotřebiteli výrobky nebo mu poskytuje služby. Prodávající nese za jakost jím prodáváných pohonných hmot objektivní odpovědnost, tzn. bez ohledu na zavinění. Stačí tedy, že byla porušena právní povinnost a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za spáchaný správní delikt.

Správní orgán dospěl, po vyhodnocení kontrolního protokolu a ostatního spisového materiálu z provedené kontroly, k závěru, že uvedený podnikatel prodal pohonné hmoty nesplňující stanovenou jakost, čímž se dopustil správního deliktu, na jehož základě je orgán dozoru, dle ust. § 9 odst. 2 zák. č. 311/2006 Sb., oprávněn uložit pokutu do výše 5 milionů Kč. Správní orgán má za to, že skutkový stav byl spolehlivě zjištěn a odpovědnost jmenovaného byla plně prokázána.

Při rozhodování o pokutě a její výši, správní orgán ve smyslu ust. § 10 odst. 2 zák. č. 311/2006 Sb., přihlédl k závažnosti správního deliktu, který je hodnocen jako porušení zákonem stanovené povinnosti, kterou správní orgán spatřuje v prodeji pohonných hmot, které nesplňují požadavky na jejich jakost. Následkem spáchaného správního deliktu je zkrácení práva spotřebitele na prodej výrobku v závazně stanovené jakosti. Jakostí nutno přitom rozumět souhrn vlastností určujících kvalitu výrobku, směrodatnou pro jeho způsobilost k použití. Pokud je jakost předepsána, jako tomu je v tomto případě, je prodávající povinen dodržovat minimálně takto stanovenou úroveň jakosti. Spotřebitel očekává kvalitní výrobek, zaručující jeho spokojenost. Je však zcela odkázán na solidnost prodávajícího a prakticky není schopen se bránit, neboť nemá možnost jakost pohonných hmot zkontrolovat. Navíc následky používání nekvalitních pohonných hmot se projeví až po delší době používání. Pokud prodávající prodá nekvalitní výrobek, poškozují tím spotřebitele. Následkem prodeje nejakostních pohonných hmot může být nebezpečí pro technický stav vozidel s možností jejich poškození a tím vzniku škod spotřebitelům.

Závažnost správního deliktu hodnotil správní orgán především z pohledu velikosti odchylek zjištěných nevyhovujících ukazatelů prodáváného benzínu BA 95, představující hrubé nedodržení stanovené jakosti v ukazateli destilační zkouška - konec destilace. Průběh destilace může odhalit kontaminaci vysoko vroucími látkami, například znehodnocení benzínu naftou se projeví jako zvýšený konec destilace. Tuto odchylku lze obvykle označit jako odchylku provozní (důsledek nedodržení provozní předpisů). Vysoký konec destilace způsobený kontaminací vysokovroucími produkty negativně ovlivňuje spalovací vlastnosti a emise s rizikem poškození katalyzátoru, a tím vzniku škody spotřebitelů.

Nesplnění limitních ukazatelů v parametru bod vzplanutí, představuje mírnější odchylku od jakostních norem, vzniklé v důsledku provozní nekázně, obvykle při rozvozu paliv nebo při manipulaci a skladování, kdy tyto odchylky nepředstavují možné nebezpečí pro technický stav motorů automobilů spotřebitelů. Potenciální nebezpečí poškození motoru je

možno předpokládat při bodu vzplanutí nižším, než 30° C. Snížený bod vzplanutí ale signalizuje, že může mít nafta sníženou mazivost, vzhledem k pravděpodobné přítomnosti benzinových frakcí, snižujících viskozitu. Pokud jde o požární bezpečnost, týká se její snížení pochopitelně i spotřebitele, ale je obtížné stanovit hranici, od které teploty se při standardním způsobu používání požární bezpečnost významně zhoršuje. Znamená to, že pokud je dodržen požadavek na mazivost, cetanové číslo a viskozitu, má bod vzplanutí převážně charakter požárně bezpečnostního ukazatele.

S hodnocením závažnosti zjištěného správního deliktu úzce souvisí i závažnost jeho následků, k čemuž správní orgán rovněž přihlédl, při svých úvahách o výši ukládaného sankčního opatření. Pravděpodobnost poškození motorů vozidel spotřebitelů roste s velikostí odchylek od předepsaných jakostních ukazatelů.

Při úvahách o výši pokuty správní orgán hodnotil možné následky protiprávního jednání, kdy prodej nejakostního paliva může způsobit škodu na motorech určitému množství spotřebitelů, tankujících benzín z kontrolované dodávky u uvedené čerpací stanice. V době kontroly bylo v nádrži 1 839 litrů a 15.12.2011 byla nádrž doplněna o 2 982 litrů benzínu BA 95. V období od 9.12.2011 do 15.12.2011 byl tedy prokazatelně prodáván nekvalitní benzín. Uvedená skutečnost je tedy brána jako přitěžující okolnost při hodnocení výše postihu. Na druhou stranu však bylo zjištěno, že ode dne dodávky do data odběru, t.j. za tři dny, bylo prodáno pouze 163 litrů benzínu. Jako k další polehčující okolnosti bylo správním orgánem přihlédnuto ke skutečnosti, že prodej nejakostních PHM byl u prodávajícího subjektu zjištěn poprvé.

Výše sankce se neodchyluje v neprospěch jmenovaného prodejce od pokut ukládaných dozorovým orgánem v obdobných případech. Uložená pokuta tak podle názoru správního orgánu odpovídá závažnosti, způsobu a následkům protiprávního jednání a je tedy v souladu se zásadou přiměřenosti uplatňovanou ve správním řízení a bude takto dostatečná z hlediska represe i prevence.

Poučení o odvolání: Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k ústřednímu řediteli České obchodní inspekce u podepsaného ředitele České obchodní inspekce. Nebude-li podáno odvolání v uvedené lhůtě 15 dnů, a nebude-li peněžitá pokuta, spolu s paušální částkou nákladů řízení, zaplacená do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, bude nařízen výkon rozhodnutí.



Ing. Miroslava Chmelíková
pověřena vedením Inspektorátu
České obchodní inspekce
Královéhradeckého a Pardubického
se sídlem v Hradci Králové

