

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

Inspektorát Plzeňský a Karlovarský se sídlem v Plzni
Houškova 33, 308 57 Plzeň

V Plzni dne 13.1.2012

ČR - ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE
Inspektorát Plzeňský a Karlovarský
se sídlem v Plzni

TOTO ROZHODNUTÍ NABYLO

právní moci dne 10.2.2012

vykonatelnost 13.3.2012



SEČ: 22/2168 - 17/11/SŘ/R

č.j.: ČOI 2419/12/2200

Sp.Zn.: ČOI 93304/11/2200

ROZHODNUTÍ

V řízení zahájeném podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl ředitel inspektorátu Plzeňského a Karlovarského se sídlem v Plzni na základě ust. § 7 odst. 2 a ust. § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (dále zákon o pohonných hmotách), v souladu s ustanovením § 67 správního řádu, **t a k t o**:

Gedal a.s.,

IČ 29022746, se sídlem Mezibranská 1579/4, Praha 1, PSČ 110 00

se pro porušení právních povinností stanovených v ust. § 3 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, kterého se dopustil tím, že:

- dne 7.9.2011 v provozovně čerpací stanice PHM, „CG16“, Nová Hospoda 17, Bor, PSČ 348 02, kde podniká, prodával PHM – nafta motorová NM, která neodpovídala limitním hodnotám ČSN EN 590 (2010) - BS, a to v ukazateli jakosti „destilační zkouška – 95 % (V/V) predestiluje při teplotě“, jehož zjištěná hodnota byla 372,7 °C oproti maximální stanovené hodnotě 365 °C, tj. s rozdílem 7,7 °C,
- dne 16.9.2011 v provozovně čerpací stanice PHM, „CG16“, Nová Hospoda 17, Bor, PSČ 348 02, kde podniká, prodával PHM – nafta motorová NM, která neodpovídala limitním hodnotám ČSN EN 590 (2010) - BS, a to v ukazateli jakosti „destilační zkouška – 95 % (V/V) predestiluje při teplotě“, jehož zjištěná hodnota byla 371,4 °C oproti maximální stanovené hodnotě 365 °C, tj. s rozdílem 6,4 °C,

kdy se jedná o závažné odchylky od jakostních norem, a tím naplnila skutkovou podstatu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách,

u k l á d á

I. podle ust. § 9 odst. 2 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, **pokuta** ve výši: **500.000,- Kč** (slovy pětsttisíckorunčeských)

II. podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši: **1.000,- Kč** (slovy jedentisíckorunčeských)

Uloženou pokutu je jmenovaný podnikatel povinen zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, variabilní symbol 1121682211, konstantní symbol 1148 (převodním příkazem) nebo 1149 (v případě platby poštovní poukázkou), a to ve lhůtě do 30 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení je jmenovaný podnikatel povinen zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, variabilní symbol 1121682211, konstantní symbol 1148 (převodním příkazem) nebo 0379 (v případě platby poštovní poukázkou), a to ve lhůtě do 30 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Při kontrole České obchodní inspekce provedené dne 7.9.2011 v provozovně čerpací stanice PHM „CG16“, Nová Hospoda 17, Bor, PSČ 348 02, kde Gedal a.s. podniká, byl proveden odběr 2 vzorků pohonných hmot - nafta motorová NM (č. vzorku 184/22/11) a natural 95 (č. vzorku 185/22/11), a to v rámci trvalého sledování a monitorování jakosti a bezpečnosti pohonných hmot – Protokol o odběru vzorku pohonných hmot číslo dokladu - 22/98/11. V době odběru vzorku dne 7.9.2011 byl stav paliva v nádrži čerpací stanice:

- nafta motorová NM – 13.765 litrů,
- natural 95 – 6.223 litrů.

Laboratorní zkoušku odebraného vzorku pohonné hmoty – motorová nafta - provedl SGS Czech Republic s.r.o., Praha 10, U Trati č. 42 (Inspekční orgán typu A akreditovaný Českým institutem pro akreditaci, o.p.s. pod č. 4015),

- viz Zkušební protokol č. 19558 ze dne 14.9.2011 a Inspekční zpráva 2313/2011 ze dne 14.9.2011 – nafta motorová – součástí správního spisu.

Odebraný vzorek nevyhověl provedenému posouzení, a to v ukazateli jakosti: „destilační zkouška – 95 % (V/V) přdestiluje při teplotě“, jehož zjištěná hodnota byla 372,7 °C oproti maximální stanovené hodnotě 365 °C, tj. s rozdílem 7,7 °C. Ve zkoušeném ukazateli byl vzorek vyhodnocen jako nevyhovující limitním hodnotám ČSN EN 590 (2010) – BS, kdy se jedná dle kategorizace odchylek v kvalitě PHM (SGS Czech Republic s.r.o.) o závažnou neshodu s požadavky jakostní normy.

Na základě výše uvedeného zjištění byla ze strany České obchodní inspekce provedena opakovaná kontrola s využitím mobilní laboratoře SGS Czech Republic s.r.o.. Při této kontrole provedené dne 16.9.2011 v provozovně čerpací stanice PHM „CG16“, Nová Hospoda 17, Bor, PSČ 348 02, kde Gedal a.s. podniká, byl proveden odběr vzorku PHM - nafta motorová NM (č. vzorku 188/22/11) – Protokol o odběru vzorku pohonných hmot číslo dokladu - 22/100/11. V době odběru vzorku dne 16.9.2011 byl stav paliva v nádrži čerpací stanice:

- nafta motorová NM – 8.000 litrů.

Laboratorní zkoušku odebraného vzorku pohonné hmoty – motorová nafta - provedl SGS Czech Republic s.r.o., Praha 10, U Trati č. 42 (Inspekční orgán typu A akreditovaný Českým institutem pro akreditaci, o.p.s. pod č. 4015),

- viz Zkušební protokol č. 19975 ze dne 16.9.2011 a Inspekční zpráva 2328/2011 ze dne 16.9.2011 – nafta motorová – součástí správního spisu.

Odebraný vzorek nevyhověl provedenému posouzení, a to v ukazateli jakosti: „destilační zkouška – 95 % (V/V) přdestiluje při teplotě“, jehož zjištěná hodnota byla 371,4 °C oproti maximální stanovené hodnotě 365 °C, tj. s rozdílem 6,4 °C. Ve zkoušeném ukazateli byl vzorek vyhodnocen jako nevyhovující limitním hodnotám ČSN EN 590 (2010) – BS, kdy se

jedná dle kategorizace odchylek v kvalitě PHM (SGS Czech Republic s.r.o.) o závažnou neshodu s požadavky jakostní normy.

S výsledky posouzení jakosti a bezpečnosti výrobku byla společnost Gedal a.s. seznámena dne 11.10.2011, kdy byly společnosti prostřednictvím datové schránky v souladu se zák. č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v plat. znění - ID zprávy: 60399684 - doručeny následujících písemností:

- Kontrolní protokol ze dne 7.9.2011 č.j. ČOI 93304/11/2200
- Kontrolní protokol ze dne 15.9.2011 č.j. ČOI 96893/11/2200,
- Zkušební protokol č. 19558 ze dne 14.9.2011,
- Inspekční zpráva č. 2313/2011 ze dne 14.9.2011
- Kontrolní protokol ze dne 16.9.2011 č.j. ČOI 96895/11/2200
- Kontrolní protokol ze dne 16.9.2011 č.j. ČOI 96896/11/2200,
- Zkušební protokol č. 19975 ze dne 16.9.2011,
- Inspekční zpráva č. 2328/2011 ze dne 16.9.2011,

O provedených kontrolách byly inspektory České obchodní inspekce sepsány dne 7.9.2011, 15.9.2011, 16.9.2011 kontrolní protokoly, se kterými byla jmenovaná společnost seznámena dne 11.10.2011 (viz výše).

Dne 12.10.2011 byly na adresu uvedeného inspektorátu České obchodní inspekce doručeny námitky společnosti Gedal a.s. č.j. ČOI 106353/11/2200 podané jednatelkou společnosti pí. Jiřinou Hájkovou, a to proti kontrolním protokolům pořizovaných při kontrolách ČOI ve dnech 7.9.2011, 15.9.2011 a 16.9.2011, přičemž o námitkách bylo správním orgánem rozhodnuto v souladu s ust. § 18 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění, a to jejich zamítnutím (viz. Rozhodnutí o námitkách č.j. ČOI 115558/11/2200 - součástí správního spisu).

Dne 2.12.2011 bylo se společností Gedal a.s. zahájeno správní řízení, a to v souladu s ust. § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, když bylo společností doručeno Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 25.11.2011 č.j. ČOI 125640/11/2200.

Dne 2.12.2011 bylo společností zároveň doručeno Usnesení č.j.: ČOI 125504/11/2200 ze dne 25.11.2011, kterým byla společností Gedal a.s. v souladu s ust. § 36 odst. 1 správního řádu stanovena lhůta 10-ti dnů, ve které byla oprávněna navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy k předmětu řízení a k podkladům pro rozhodnutí. V uvedené lhůtě bylo jednatelkou společnosti Jiřinou Hájkovou podáno dne 12.12.2011 Vyjádření k zahájenému správnímu řízení č.j. 131498/11/2200. Dle tvrzení jednatelky společnosti došlo k pochybení u přepravce PHM, který při stáčení PHM do cisterny nevyměnil hadice, a z tohoto důvodu došlo ke smíchání benzínu s naftou. Dále byl dne 13.12.2011 doručen na inspektorát ČOI přípisem č.j. ČOI 131724/11/2200 ze dne 12.12.2011, kdy bylo jednatelkou společnosti Gedal a.s. přeposláno vyjádření dopravce PHM k předmětnému správnímu řízení, kdy dopravce PHM uvádí, že k odchylce od předepsaných limitů mohlo dojít nedokonalým vyčištěním přepravní cisterny.

Dne 20.12.2011 bylo společností Gedal a.s. doručeno Vyrozumění účastníka řízení č.j. ČOI 132898/11/2200, kdy byla společností v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu, dána možnost před vydáním rozhodnutí vyjádřit se k podkladům rozhodnutí.

Na základě ustanovení § 7 odst. 2 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, v platném znění, Česká obchodní inspekce kontroluje složení a jakost pohonných hmot u výrobce, prodejce, dovozce, vývozce, a to i během přepravy, podle zvláštního právního předpisu a sleduje a monitoruje složení a jakost pohonných hmot v souladu s prováděcím předpisem vydaným podle § 3 odst. 2, provádění rozborů je zajišťováno prostřednictvím akreditovaných osob.

Správní orgán dospěl k závěru, že výše popsaným jednáním Gedal a.s. naplnila jednání uvedené v ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, podle kterého se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 téhož zákona. Dle ust. § 3 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, lze pohonné hmoty prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Při rozhodování o výši pokuty správní orgán ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, přihlédl k závažnosti správního deliktu, které správní orgán hodnotil především z pohledu výše překročení ukazatele jakosti a složení pohonné hmoty, která neodpovídala zvláštním právním předpisům a jakostním normám, a možného negativního vlivu na jízdní vlastnosti motorového vozidla.

Při hodnocení celkové závažnosti správního deliktu bylo správním orgánem přihlédnuto zejména ke způsobu spáchání správního deliktu spočívajícího v opakovanému prodeji pohonných hmot nesplňujících požadavky na jejich jakost, kdy bylo provedenou analýzou vzorku pohonné hmoty zjištěno, že došlo k opakovanému prodeji pohonné hmoty – motorové nafty, jež nevyhověla v parametru jakosti: „destilační zkouška – 95 % (V/V) predestiluje při teplotě“, jehož zjištěná hodnota byla:

- Při kontrole dne 7.9.2011 - 372,7 °C oproti maximální stanovené hodnotě 365 °C, tj. s rozdílem 7,7 °C, kdy se značně odchýlila oproti maximální hodnotě stanovené v příslušné české technické normě ČSN EN 590 (2010) – BS.
- Při kontrole dne 16.9.2011 – 371,4 °C oproti maximální stanovené hodnotě 365 °C, tj. s rozdílem 6,4 °C, kdy se značně odchýlila oproti maximální hodnotě stanovené v příslušné české technické normě ČSN EN 590 (2010) – BS.

Odpovědnou osobou za porušení povinností je v tomto případě prodávající, kterým se rozumí dle ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, podnikatel, který spotřebiteli prodává výrobky nebo poskytuje služby. Proávající nese za jakost jím prodávaných pohonných hmot odpovědnost objektivní, tzn. bez ohledu na zavinění. Stačí tedy pouhé zjištění, že byl porušen právní předpis (právní povinnost) a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní správní delikt (viz rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30.7.2010 sp.zn. 7Ca 215/2008-31-34, citace: „*Odpovědnost za kvalitu prodávaných paliv a tedy i za porušení povinností prodávat paliva v požadované jakosti nese zásadně prodejce.*“ (stejně tak i rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 10Ca 306/2008 – 72). Této odpovědnosti se účastník řízení tedy nemůže zbavit např. poukazem na dodání pohonné hmoty distribuční společností, či na přepravce, který pohonnou hmotu přepravuje prodávajícímu. Je tedy na účastníkovi řízení, zda-li bude případné „škody“ vymáhat po svých obchodních partnerech nebo přepravcích PHM soukromoprávní cestou.

Výše pokuty zcela odpovídá závažnosti správního deliktu spočívajícího v prodeji pohonných hmot v neodpovídající jakosti. Jakostí nutno přitom rozumět souhrn vlastností určujících kvalitu výrobku směrodatnou pro jeho způsobilost k použití. Pokud je jakost závazně stanovena, jako tomu je v tomto případě, je prodávající povinen dodržovat minimálně takto stanovenou úroveň jakosti. Jedná se o objektivní právní povinnost a taková jakost je pro prodávajícího závazná. Podle ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složek a jakosti pohonných hmot a jejich evidenci, ve znění pozdějších předpisů, je požadovaná jakost u motorové nafty splněna tehdy odpovídá – li normě ČSN EN 590 (2010) – BS a splňuje - li ukazatele jakosti stanovené v Příloze č. 2 této vyhlášky. Příloha č. 2 stanoví mezní hodnoty ukazatelů jakosti přísnější než cit. norma ČSN EN 590 (2010) – BS, kdy v ukazateli „průběh destilace – teplota, při níž predestiluje 95 % (V/V)“ stanoví maximální mezní hodnotu na 360,0 °C (oproti maximální mezní hodnotě normy 365,0 °C), z čehož je jednoznačně patrné, že správní orgán k určení odchylek ve zkoušených parametrech přihlédl k maximálním mezním hodnotám, jež jsou pro společnost příznivější. Požadovaná jakost pohonné hmoty tedy nebyla prokazatelně splněna.

Tím, že jmenovanou společností prodáváný druh pohonných hmot neodpovídal předepsané jakosti, docházelo k poškození spotřebitele, který právem očekává kvalitní výrobek zaručující jeho spokojenost. V tomto případě je však zcela odkázán na solidnost podnikatele a prakticky není schopen se bránit, neboť jakost pohonných hmot nemá možnost zkontrolovat. Navíc následky používání nekvalitních pohonných hmot se projeví po delším časovém období.

Při určení následku protiprávního jednání vycházel správní orgán z následujících skutečností. Účelem požadavků destilační zkoušky je omezit množství těžkých podílů pohonné hmoty, zejména z ekologických důvodů a z důvodu tvorby úsad ve spalovacím prostoru s vlivem na chod i opotřebení motoru. Odchylna od ukazatele „destilační zkouška“ značí podezření na přidání jiného produktu do prodávané PHM – např. mazacího oleje či lehkého topného oleje. Vyšší teplota „predestilace“ znamená pro spotřebitele menší výkon motoru vozidla, což je nutné hodnotit jako poškození spotřebitele, kdy při nákupu takové pohonné hmoty dostává fakticky méně energie, což se projeví větší spotřebou paliva (čím je vyšší teplota, tím se palivo obtížněji spaluje), čímž vznikají pro spotřebitele větší finanční náklady. Jde přitom o podstatný vliv na provoz vozidla. Palivo má tedy nižší energetický obsah a může způsobit i problémy při spalování a nižší výkon a vyšší spotřebu i možné provozní problémy s vozidlem – např. poškození katalyzátoru, což samozřejmě ovlivňuje i vznikající emise, zejména nespálených uhlovodíků a pevných částic, a hrozí tak poškození životního prostředí. Aromatické uhlovodíky jsou též významnými karcinogeny. Další důvodem pro udělení uvedené sankce je i to, že se jedná o důvodné podezření na manipulaci s palivem, protože takovéto palivo se nevyrábí, a je zde podezření na neoprávněný přídavek mazacího oleje do pohonné hmoty. Správní orgán přihlédl dále jako k následkům správního deliktu v možném snížení provozuschopnosti vozidel a ohrožení tak bezpečnosti vozidel a ohrožení tak života a majetku spotřebitelů, a dále k možnému poškození životního prostředí s ohledem na tvorbu většího množství emisí. Dále v souvislosti s následkem protiprávního jednání vzal správní orgán v neprospěch účastníka řízení i možné množství nevyhovujícího paliva prodaného na čerpací stanici, neboť případné následky se nemusí týkat pouze malého množství spotřebitelů.

Z hlediska následků jde o správní delikt ohrožovací, kde vznik materiální újmy (např. škody na vozidle) není nutným předpokladem naplnění jeho skutkové podstaty (dokonáním). Zde je správní delikt dokonán již samotným prodejem PHM, jenž nesplňuje jakostní kritéria.

Způsob protiprávního jednání zohlednil správní orgán ve prospěch účastníka řízení, neboť pro přejímce zboží – PHM – je omezená možnost účastníka řízení zjistit skutečnost, že dodaná PHM splňuje požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, tedy zda se následně prodejem PHM nebude dopouštět protiprávního jednání, avšak to prodávající nezbavuje objektivní odpovědnosti. Je pouze na účastníkovi řízení, aby si zajistil takový zdroj dodávek PHM, který by následně minimalizoval riziko jeho případného protiprávního jednání, či zajistil příslušná a účinná opatření, jenž by prodeji nekvalitní PHM zamezily.

Jako k přitěžující okolnosti bylo správním orgánem přihlédnuto ke skutečnosti, že se u uvedených vzorků PHM jednalo o výrazné překročení limitních hodnot ukazatele jakosti PHM, kdy se jednalo o hrubé odchylky od jakostních norem, a kdy hrozí již potencionální poškození motoru spotřebitele (včetně negativního vlivu na životní prostředí). Dále jako k přitěžující okolnosti bylo správním orgánem přihlédnuto ke skutečnosti, že se společnost dopustila dvou správních deliktů, a to dne 7.9.2011 a následně 16.9.2011. Dále jako k přitěžující okolnosti bylo správním orgánem přihlédnuto ke skutečnosti, že se nejedná o první porušení zákona o pohonných hmotách, které bylo společnosti ze strany ČOI prokázáno, a jedná se o opakované zjištění porušení zákona o PHM. Společnost již byla pokutována za porušení jakostních parametrů, a to:

- na základě kontroly provedené dne 26.4.2011 v čerpací stanici PHM „CG01“, Hrnčířská 1046, Chodov, PSČ 357 35, kdy se jednalo o pokutu 120.000,- Kč. Rozhodnutí č.j. ČOI 65417/11/2200 ze dne 17.6.2011 - nabylo právní moci 8.7. 2011 (zjištěná odchylka – PHM motorová nafta - „bod vzplanutí“ zjištěná hodnota 35,0 °C oproti minimální normou stanovené hodnotě 53,0 °C).

Z výše uvedeného je zřejmé, že se v případě jmenované společnosti nejedná o ojedinělé porušení zákona o PHM, ale o opakovaný prodej motorové nafty, která výrazně nesplňuje zákonné požadavky na jakost a složení, a to na různých čerpacích stanicích provozovaných na území ČR. Z tohoto důvodu bylo nyní správním orgánem přistoupeno k udělení vyšší sankce, a to z důvodu, že dříve vyměřená sankce nevedla u společnosti Gedal a.s. ke splnění primárního účelu sankce, tj. k přijmutí účinných opatření, které by vedly k důslednějšímu dodržování všech zákonných norem, kterými je při svém podnikání vázán, a tím k zamezení prodeje PHM, jež neodpovídají právním předpisům. Tímto rozhodnutím vyměřená sankce již představuje výraznější zásah do majetkové sféry společnosti Gedal a.s., ale i přesto se nejedná o výši pokuty, jež by byla pro společnost likvidační.

S ohledem na výše uvedené okolnosti, jež mají vliv na určení výměry pokuty, hodnotí správní orgán celkovou závažnost správního deliktu jako závažnou, čemuž odpovídá i samotná výše udělené pokuty. Výše sankce se neodchyluje v neprospěch jmenovaného hospodářského subjektu od pokut ukládaných dozorovým orgánem v obdobných případech.

Pokuta je uložena v dolní hranici zákonného rozpětí uvedeného v ust. § 9 odst. 2 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, podle kterého lze za předmětný správní delikt uložit pokutu až do výše 5 000 000,- Kč. Dle uvážení správního orgánu je shora uvedená výše

pokuty plně v souladu se zákonem, nese v sobě i nezbytný preventivní prvek a svojí výší odpovídá zásadě přiměřenosti používané ve správním řízení.

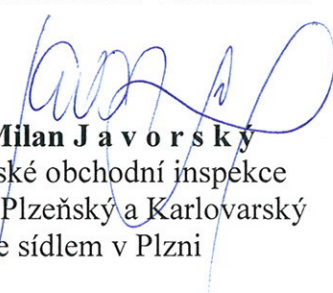
O nákladech řízení rozhodl správní orgán tak, že jmenovaná společnost jako účastník řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, je podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, povinna nahradit náklady řízení paušální částkou, která podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí 1.000,- Kč.

Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno na 1. straně tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k ústřednímu řediteli České obchodní inspekce u podepsaného ředitele inspektorátu České obchodní inspekce. Nebude-li podáno odvolání v uvedené lhůtě 15 dnů a nebude-li peněžitá pokuta a náklady řízení zaplacený do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci nebo v případě, že platbu nebude možno identifikovat z důvodu chybného nebo neuvedeného variabilního symbolu, bude vymáhána.




Ing. Milan J a v o r s k ý
ředitel České obchodní inspekce
inspektorát Plzeňský a Karlovarský
se sídlem v Plzni

