

# ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

ústřední inspektorát

Štěpánská 15, Praha 2

PSČ 120 00

Č.j.: ČOI 3184/12/O100/2200/11/12/ChI/Št

Dne: 09.02.2012

Sp. Zn. ČOI 102990/11/2200  
COI0X007O4NZ

Rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 11-02-2012

a stalo se vykonatelným

dne: 14.5.2012



## ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl podle ust. § 89 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, o odvolání:

společnosti **Reprostrakoil, s.r.o.**, sídlem: V tůních 1356/13, Praha 2, Nové Město, okres Praha Hl.m., PSČ 120 00, IČ: 24832405, podaném proti rozhodnutí inspektorátu ČOI Plzeňský a Karlovarský ze dne 19.12.2011, č.j. ČOI 124337/11/2200, kterým jí byla uložena pokuta ve výši **15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých) pro porušení § 3 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (dále jen „zákon o pohonných hmotách“), a kterým jí byla dále v souladu s § 79 odst. 5 správního řádu uloženo uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši **1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) ve smyslu ust. § 6 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění, **takto**:

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se výrok napadeného rozhodnutí mění takto:

V bodě I. se slova „podle ust. § 9 odst. 2“ nahrazují slovy „podle ust. § 9 odst. 10 písm. b)“.

Ve zbytku se napadené rozhodnutí podle ust. § 90 odst. 5 věta druhá zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, potvrzuje.

**Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, VS 1123222211, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

**Lhůta k zaplacení paušální částky nákladů řízení je 30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, VS1123222211, KS 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

## Odůvodnění

Napadené rozhodnutí spolu s podklady a podaným odvoláním bylo odvolacím orgánem přezkoumáno v plném rozsahu a byly shledány důvody pro jeho změnu.

Rozhodnutím orgánu prvního stupně je jmenovaná společnost viněna z porušení § 3 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a naplnění skutkové podstaty ust. § 9 odst. 1 písm. b) tohoto zákona, kterého se dopustila tím, že dne 4.10.2011 v provozovně čerpací stanice PHM, Nádražní 301, Horšovský Týn, 346 01, prodávala motorovou naftu, která neodpovídala limitním hodnotám stanovených v ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složek a jakosti pohonných hmot a jejich evidenci, ve znění pozdějších předpisů a ČSN EN 590 (2010) - BS, a to v ukazateli jakosti „bod vzplanutí“, jehož zjištěná hodnota byla 50,0 °C oproti minimální normou stanovené hodnotě 53,0 °C.

Na základě těchto zjištění, blíže konkretizovaných v rozhodnutí orgánu prvního stupně a ve spise k této věci, byla jmenované společnosti uložena pokuta ve výši 15 000 Kč a paušální náhrada nákladů řízení ve výši 1 000 Kč.

Proti rozhodnutí orgánu prvního stupně podala jmenovaná společnost (dále také „odvolatel“) včasné odvolání s tím, že navrhuje snížení pokuty na 1 000 Kč. Odvolatel v odvolání uvádí, že, ač plně odpovídá za kvalitu prodávaného zboží, neměl možnost kvalitu zboží ovlivnit. Odvolatel dále uvádí, že vzhledem k tomu, že nese náklady na zpracování rozboru vzorku v částce 17 016 Kč a náklady na správní řízení ve výši 1 000 Kč, jeví se výše pokuty jako vysoká, i přestože je horní hranice 5 000 000 Kč.

Po přezkoumání všech předložených písemných materiálů dospěl odvolací orgán k závěru, že správní orgán prvního stupně učinil ve věci potřebná skutková zjištění ve smyslu § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nepochybil ani při právním hodnocení předmětné věci závěrem, že se jmenovaná společnost dopustila správního deliktu uvedeného ve výroku napadeného rozhodnutí, a tento delikt jí byl zcela prokázán. Odvolací orgán pouze ve výroku napadeného rozhodnutí napravil mylně uvedený odkaz na ust. § 9 odst. 2 zákona o pohonných hmotách, když správně mělo být uvedeno podle ust. § 9 odst. 10 písm. b) zákona o pohonných hmotách. V této vadě však odvolací orgán neshledává žádný dopad na správnost napadeného rozhodnutí.

Odvolací orgán k odvolání odvolatele uvádí následující. Vzhledem k tomu, že prodej pohonných hmot svojí specifičností klade větší nároky na prodávajícího, je na něm, aby zajistil, že prodávané produkty, v daném případě motorová nafta, jsou v souladu s požadovanými jakostními parametry, a to např. dodatečnými kontrolami dodaných pohonných hmot. Odvolací orgán se tak nemůže ztotožnit s názorem odvolatele, že *provozovatel ČS nemá sebemenší možnost zkontrolovat kvalitu zavážených produktů*, jak uvádí v dopise ze dne 15.11.2011, nebo že *při převzetí dodávky nemáme možnost zjistit kvalitu dodávaného produktu*, jak uvádí v dopise ze dne 7.12.2011. Odpovědnost odvolatele za protiprávní jednání je zde založena na principu objektivním, tj. bez ohledu na zavinění, a odvolatel se této odpovědnosti nemůže zprostit poukazem na to, že jako poslední článek prodejního řetězce nemá možnost ovlivnit konečný stav pohonné hmoty, nebo že ze strany zákazníků nebyl zaznamenán jediný negativní ohlas.

Je třeba si také uvědomit, že Česká obchodní inspekce zpravidla nemá možnost spolehlivě zpětně zjistit příčinu vzniklého porušení, tj. například, zda ke kontaminaci pohonných hmot došlo během přepravy pohonných hmot, jak uvádí odvolatel, nebo při stáčení či skladování pohonných hmot.

Podstatnou a rozhodující skutečností pro naplnění skutkové podstaty správního deliktu uvedeného ve výroku napadeného rozhodnutí je to, zda odvolatel pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty, prodá nebo vydá, a pokud tak učiní, musí nést i negativní následky prodeje nevyhovujících pohonných hmot. Jak již správní orgán prvního stupně uvedl v napadeném rozhodnutí, je na odvolateli, zda se bude domáhat náhrady u subjektu (osoby), který dle odvolatele porušení povinnosti zapříčinil, neboť uložením pokuty není tato možnost odvolatele vyloučena.

Odvolací orgán má za prokázané, že správní orgán prvního stupně se řádně a dostatečně vypořádal se všemi okolnostmi, a s hodnocením závažnosti správního deliktu, jak bylo podáno v odůvodnění napadeného rozhodnutí, se odvolací orgán plně ztotožňuje. Odvolací orgán se rovněž ztotožňuje s výší pokuty vyměřené orgánem prvního stupně, přičemž je toho názoru, že podané odvolání, jakož i obsah spisu jako celek, nezavdávají důvod k jejímu snížení pod výměr obsažený v prvoinstančním rozhodnutí.

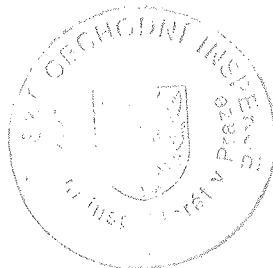
Pokutu vyměřenou ve výši 0,3 % zákonného rozpětí pro uložení sankce (5 000 000 Kč) lze považovat z hlediska represe i prevence za zcela přiměřenou, a nikoliv vysokou, jak uvádí odvolatel, neboť skutečnost, že odvolatel je povinen hradit i náklady za zpracování vzorku v částce 17 016 Kč, je pro stanovení a určení výše pokuty vedlejší a bezpředmětná. Rovněž námitka odvolatele, že nese náklady správního řízení v částce 1 000 Kč, je k výměru dané pokuty irelevantní, neboť odvolatel, jakožto účastník řízení, který porušením právní povinnosti řízení vyvolal, je podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, povinen nahradit náklady řízení paušální částkou, která je ve výši 1 000 Kč.


Z výše uvedených důvodů rozhodl odvolací orgán tak, jak je shora uvedeno.

## Poučení o odvolání

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se proti němu dále odvolat (viz ust. § 91 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád).

Nebudou-li uložena pokuta nebo náhrada nákladů řízení zaplacený ve lhůtách shora uvedených, budou vymáhány příslušným celním úřadem.



  
Ing. Jan Štěpánek  
ústřední ředitel  
České obchodní inspekce

**Odesílatel**

Název: Česká obchodní inspekce, Štěpánská 567/15, 12000 Praha, CZ

**Příjemce**

Název: Reprostrakoil, s.r.o., V tůních 1356/13, 12000 Praha 2, CZ

**Obecné informace**

Věc: Reprostrakoil s.r.o. rozhodnutí PHM mění výrok

Zmocnění: / § odstavec písmeno

Naše č. j.: ČOI 3184/12/O100

Naše sp. zn.: Nebylo zadáno

Vaše č. j.: Nebylo zadáno

Vaše sp. zn.: Nebylo zadáno

K rukám: Nebylo zadáno

Do vl. rukou:

Zakázáno doručení fikcí:

**Informace o dodání a doručení**

Datum a čas:

Dodejka: 10.02.2012, 15:25:25

Doručenka: 11.02.2012, 15:30:15

**Události**

- |                           |   |
|---------------------------|---|
| Čas: 10.02.2012, 15:25:23 | Popis: EV0: Datová zpráva byla podána.  |
| Čas: 10.02.2012, 15:25:25 | Popis: EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.   |
| Čas: 11.02.2012, 15:30:15 | Popis: EV11: Přihlásila se oprávněná osoba ve smyslu §8, odst. 1 až 4 zákona č.300/2008 Sb. v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno. |

# ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

Inspektorát Plzeňský a Karlovarský se sídlem v Plzni

Houškova 33, 308 57 Plzeň

V Plzni dne 19.12.2011



SEČ: 22/2322 - 11/11/SŘ/R

č.j.: ČOI 124337/11/2200

Sp.Zn.: ČOI 102990/11/2200

## ROZHODNUTÍ

V řízení zahájeném podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl ředitel inspektorátu Plzeňského a Karlovarského se sídlem v Plzni na základě ust. § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, v souladu s ustanovením § 67 správního řádu, **t a k t o:**

**Reprostrakoil s.r.o.,**

IČ 24832405, se sídlem V tůních 1356/13, Praha – Nové Město, PSČ 120 00

se pro porušení právních povinností stanovených v ust. § 3 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, kterého se dopustila tím, že dne 4.10.2011, v provozovně čerpací stanice PHM, Nádražní 301, Horšovský Týn, PSČ 346 01, kde podniká, prodávala motorovou naftu NM, která neodpovídala limitním hodnotám stanovených v ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb. o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složek a jakosti pohonných hmot a jejich evidenci, ve znění pozdějších předpisů a ČSN EN 590 (2010) - BS, a to v ukazateli jakosti „bod vzplanutí“, jehož zjištěná hodnota byla 50,0 °C oproti minimální normou stanovené hodnotě 53,0 °C, a tím naplnila skutkovou podstatu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách,

### u k l á d á

- I. podle ust. § 9 odst. 2 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, **pokuta** ve výši: **15.000,- Kč** (slovy patnácttisíckorunčeských)
- II. podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši: **1.000,- Kč** (slovy jedentisíckorunčeských)

Uloženou pokutu je jmenovaná společnost povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, variabilní symbol 1123222211, konstantní symbol 1148 (převodním příkazem) nebo 1149 (v případě platby poštovní poukázkou), a to ve lhůtě do 30 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení je jmenovaná společnost povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, variabilní symbol 1123222211, konstantní symbol 1148 (převodním příkazem) nebo 0379 (v případě platby poštovní poukázkou), a to ve lhůtě do 30 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

### O d ů v o d n ě n í

Při kontrole České obchodní inspekce provedené dne 4.10.2011 v provozovně čerpací stanice PHM, Nádražní 301, Horšovský Týn, PSČ 346 01, kde Reprostrakoil s.r.o. podniká, byl proveden odběr 2 vzorků pohonných hmot - nafta motorová NM (č. vzorku 213/22/11) a BA 95 natural (č. vzorku 214/22/11) v rámci trvalého sledování a monitorování jakosti a bezpečnosti pohonných hmot – Protokol o odběru vzorku pohonných hmot - číslo dokladu - 22/113/11. V době odběru vzorku dne 4.10.2011 byl stav paliva v nádrži:

- nafta motorová NM – 3.638 litrů
- BA natural 95 – 3.422 litrů

Laboratorní zkoušku odebraného vzorku pohonné hmoty provedl Ústav paliv a maziv, a.s. Praha 10, U Trati č. 42 (Inspekční orgán typu A akreditovaný Českým institutem pro akreditaci, o.p.s. pod č. 4015),

- viz Zkušební protokol č. 20599 ze dne 4.5.2011 a Inspekční zpráva 2563/2011 ze dne 11.10.2011 – nafta motorová NM.

Odebraný vzorek motorové nafty – NM nevyhověl provedenému posouzení, a to v ukazateli jakosti: „bod vzplanutí“ v uzavřeném kelímku PM – zkušební postup SOP 29 (ČSN EN 2719), jehož zjištěná hodnota byla 50,0 °C, přičemž dle požadavku normy ČSN EN 590 (2010) – BS je minimální hodnota 53,0 °C. Ve zkoušeném ukazateli byl vzorek vyhodnocen jako nevyhovující limitním hodnotám ČSN EN 590 (2010) – BS, kdy se jedná o provozní odchylku 1A, kdy nižší bod vzplanutí indikuje kontaminaci benzinem v důsledku provozní nekázně.

S výsledky posouzení jakosti a bezpečnosti výrobku byla společnost Reprostrakoil s.r.o. seznámena dne 26.10.2011, kdy jí bylo doručeno Oznámení o provedené kontrole a sdělení výsledku posouzení jakosti a bezpečnosti výrobku č.j.: ČOI 112127/11/2200 ze dne 26.10.2011, a to včetně následujících písemností:

- Kontrolní protokol ze dne 4.10.2011 č.j. ČOI 102990/11/2200,
- Kontrolní protokol ze dne 13.10.2011 č.j. ČOI 106942/11/2200
- Inspekční zpráva č. 2563/2011 ze dne 11.10.2011,

když byly tyto písemnosti společnosti Reprostrakoil s.r.o. doručeny prostřednictvím datové schránky, a to v souladu se zákonem č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech autorizované konverzi, v plat. znění, - ID zprávy: 62831018.

O provedené kontrole byl inspektory České obchodní inspekce sepsán dne 4.10.2011 kontrolní protokol č.j. ČOI 102990/11/2200, se kterým byla jmenovaná společnost seznámena dne 26.10.2011, kdy byl společnosti Reprostrakoil s.r.o. stejnopis Kontrolního protokolu ze dne 4.10.2011 doručen prostřednictvím datové schránky (viz výše).

Dne 8.11.2011 bylo se společností Reprostrakoil s.r.o. zahájeno správní řízení, a to v souladu s ust. § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, když bylo společnosti Reprostrakoil, s.r.o. doručeno Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 7.11.2011 č.j. ČOI 116322/11/2200.

Dne 8.11.2011 bylo společností zároveň doručeno Usnesení č.j.: ČOI 116307/11/2200 ze dne 7.11.2011, kterým byla společností Reprostrakoil s.r.o. v souladu s ust. § 36 odst. 1 správního

řádu stanovena lhůta 10-ti dnů, ve které byla oprávněna navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy k předmětu řízení a k podkladům pro rozhodnutí. V uvedené lhůtě bylo jednatelem společnosti Ing. Františkem Strakou, CSc.- podáno Vyjádření k zahájenému správnímu řízení č.j. 120582/11/2200. Dle tvrzení jednatele společnosti se nevyhovující hodnota pohybuje na hranici normy, dále uvádí, že obsluha a provozovatel ČS nemá sebemenší možnost zkontrolovat kvalitu zavážených produktů, i když o kvalitě PHM nebyla do tohoto případu sebemenší pochybnost, dále jednatel společnosti uvádí, že dodavatel a zároveň přepravce dokládá kvalitu PHM certifikátem, a dále uvádí, že k malé příměsi BA 95 do NM muselo dojít vlivem přepravy. Dále jednatel uvádí, že se jedná o čerpací stanici omezeného lokálního významu, a to s ohledem na množství prodáváných PHM.

Ke skutečnostem tvrzeným jednatelem uvádí správní orgán následující:

Odebraný vzorek motorové nafty – NM nevyhověl provedenému posouzení, a to v ukazateli jakosti: „bod vzplanutí“ v uzavřeném kelímku PM, jehož zjištěná hodnota při zahrnutí nejistoty měření -  $\pm 1$  °C - dle zkušební metody SOP 29 (ČSN EN ISO 2719) byla **50,0 °C**, přičemž dle požadavku normy ČSN EN 590 (2010) – BS je minimální hodnota 53,0 °C. Ve zkoušeném ukazateli byl vzorek vyhodnocen jako nevyhovující limitním hodnotám ČSN EN 590 (2010) – BS, kdy se jedná o provozní odchylku 1A, kdy nižší bod vzplanutí indikuje kontaminaci benzinem v důsledku provozní chyby. Tudíž se odebraný vzorek pohybuje za hranicí normy, a to i s předpokládanou odchylkou měření. Dále je nutno uvést, že podle ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složek a jakosti pohonných hmot a jejich evidenci, ve znění pozdějších předpisů, je požadovaná jakost u motorové nafty splněna tehdy odpovídá – li normě ČSN EN 590 (2010) – BS a splňuje - li ukazatele jakosti stanovené v Příloze č. 2 této vyhlášky. Příloha č. 2. stanoví v ukazateli „bod vzplanutí“ mezní hodnotu 55,0 °C (je tedy přísněji stanovena než v cit. normě, a proto správní orgán přihlíží k hodnotě uvedené právě v cit. normě, která je pro prodávajícího příznivější). Požadovaná jakost pohonné hmoty tedy nebyla prokazatelně splněna. Dále správní orgán uvádí, že odpovědnou osobou za porušení povinností je v tomto případě prodávající, kterým se rozumí dle ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, podnikatel, který spotřebiteli prodává výrobky nebo poskytuje služby. Proávající nese za jakost jím prodáváných pohonných hmot odpovědnost objektivní, tzn. bez ohledu na zavinění. Stačí tedy pouhé zjištění, že byl porušen právní předpis (právní povinnost) a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní správní delikt (viz rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30.7.2010 sp.zn. 7Ca 215/2008-31-34, citace: „*Odpovědnost za kvalitu prodáváných paliv a tedy i za porušení povinností prodávat paliva v požadované jakosti nese zásadně prodejce.*“ (stejně tak i rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 10Ca 306/2008 – 72). Této odpovědnosti se účastník řízení tedy nemůže zbavit např. poukazem na dodání pohonné hmoty distribuční společností, či na přepravce, který pohonnou hmotu přepravuje prodávajícímu. Je tedy na účastníkovi řízení, zda-li bude případné „škody“ vymáhat po svých obchodních partnerech nebo přepravcích PHM soukromoprávní cestou.

Dne 28.11.2011 bylo správním orgánem vydáno Vyrozumění účastníka řízení před vydáním rozhodnutí dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu č.j. ČOI 126551/11/2200, kterým byla účastníkovi řízení dána možnost před vydáním rozhodnutí vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí. Tento přípis byl společnosti Reprostrakoil s.r.o. doručen dne 2.12.2011. Dne 16.12.2011 bylo na adresu inspektorátu doručeno vyjádření společnosti Reprostrakoil s.r.o..

Jednatel společnosti opakovaně uvádí (argumenty již použity v přípisu č.j. 120582/11/2200 – viz výše), že při převzetí dodávky nemá společnost možnost zajistit kvalitu dodávaného produktu. Dále uvádí, že ke kontaminaci s benzínem muselo dojít během přepravy.

Správní orgán dospěl k závěru, že výše popsaným jednáním Reprostrakoil s.r.o. naplnila jednání uvedené v ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, podle kterého se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 téhož zákona. Dle ust. § 3 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, lze pohonné hmoty prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Správní orgán znovu přezkoumal všechny písemné materiály a dospěl k závěru, že skutečný stav věci, na základě kterého rozhodl, byl spolehlivě zjištěn, a proto vydal v souladu s ust. § 67 správního řádu toto rozhodnutí.

Při rozhodování o výši pokuty správní orgán ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, přihlédl k závažnosti správního deliktu, které správní orgán hodnotil zejména s ohledem na způsob spáchání a následky protiprávního jednání.

Způsob spáchání správního deliktu spočívajícího v prodeji pohonných hmot nesplňujících požadavky na jejich jakost, kdy bylo provedenou analýzou vzorku pohonné hmoty zjištěno, že došlo k prodeji pohonné hmoty – motorové nafty, jež nevyhověla v parametru jakosti „bod vzplanutí“ v uzavřeném kelímku PM, jehož zjištěná hodnota byla 50,0 °C, minimální hodnota dle normy je 53,0 °C. Ve zkoušeném ukazateli byl vzorek vyhodnocen jako nevyhovující limitním hodnotám ČSN EN 590 (2010) - BS.

Odpovědnou osobou za porušení povinností je v tomto případě prodávající, kterým se rozumí dle ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, podnikatel, který spotřebiteli prodává výrobky nebo poskytuje služby. Proávající nese za jakost jím prodávaných pohonných hmot odpovědnost objektivní, tzn. bez ohledu na zavinění. Stačí tedy pouhé zjištění, že byl porušen právní předpis (právní povinnost) a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní správní delikt. Výše pokuty zcela odpovídá závažnosti správního deliktu spočívajícího v prodeji pohonných hmot v neodpovídající jakosti. Jakostí nutno přitom rozumět souhrn vlastností určujících kvalitu výrobku směrodatnou pro jeho způsobilost k použití. Pokud je jakost závazně stanovena, jako tomu je v tomto případě, je prodávající povinen dodržovat minimálně takto stanovenou úroveň jakosti. Jedná se o objektivní právní povinnost a taková jakost je pro prodávajícího závazná. Podle ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složek a jakosti pohonných hmot a jejich evidenci, ve znění pozdějších předpisů, je požadovaná jakost u motorové nafty splněna tehdy odpovídá – li normě ČSN EN 590 (2010) – BS a splňuje - li ukazatele jakosti stanovené v Příloze č. 2 této vyhlášky. Příloha č. 2. stanoví v ukazateli „bod vzplanutí“ mezní hodnotu 55,0 °C. Požadovaná jakost pohonné hmoty tedy nebyla prokazatelně splněna. Tím, že jmenovanou společností prodávaný druh pohonných hmot neodpovídal předepsané jakosti, docházelo k poškození spotřebitele, který právem očekává kvalitní výrobek zaručující jeho spokojenost. V tomto případě je však zcela odkázán na solidnost podnikatele a prakticky není



schopen se bránit, neboť jakost pohonných hmot nemá možnost zkontrolovat. Navíc následky používání nekvalitních pohonných hmot se projeví po delším časovém období.

Při určení následku protiprávního jednání vycházel správní orgán z následujících skutečností. Konkrétně jmenovanou společností prodávaná motorová nafta NM nevyhověla v kritériu bod vzplanutí, jehož zjištěná hodnota 50,0 °C, minimální hodnota je 53,0 °C. Uvedený rozdíl správní orgán považuje za méně závažnou odchylku od jakostní normy vzniklou v důsledku provozní nekázně společnosti, obvykle při rozvozu paliv nebo při manipulaci a skladování. Pokud jde o bod vzplanutí, jedná se především o typický ukazatel požární bezpečnosti při manipulaci s motorovou naftou. Snížený bod vzplanutí ale signalizuje (s ohledem na spotřebitele), že nafta může mít sníženou mazivost, vzhledem k pravděpodobné přítomnosti benzínových frakcí snižujících viskozitu. Snížený bod vzplanutí představuje podstatné snížení požární bezpečnosti při manipulaci s motorovou naftou a zvýšení nebezpečí předčasného a neočekávaného vzplanutí. V uvedeném případě může být obsah benzínových frakcí až několik procent a může negativně ovlivnit mazivost a v souvislosti s tím může dojít k mechanickému poškození dílů palivové soustavy, zejména rotačních vstřikovacích čerpadel, pístků řadového vstřikovacího čerpadla a trysek. Správní orgán přihlédl dále jako k následkům správního deliktu v možném snížení provozuschopnosti vozidel a ohrožení tak bezpečnosti vozidel a ohrožení tak života a majetku spotřebitelů. Z hlediska následků jde o správní delikt ohrožovací, kde vznik materiální újmy (např. škody na vozidle) není nutným předpokladem naplnění jeho skutkové podstaty (dokonáním). Zde je správní delikt dokonán již samotným prodejem PHM, jenž nesplňuje jakostní kritéria.

Způsob protiprávního jednání zohlednil správní orgán ve prospěch účastníka řízení, neboť pro příjemce zboží – PHM – je omezená možnost účastníka řízení zjistit skutečnost, že dodaná PHM splňuje požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, tedy zda se následně prodejem PHM nebude dopouštět protiprávního jednání, avšak to prodávající nezabývá objektivní odpovědností. Je pouze na účastníkovi řízení, aby si zajistil takový zdroj dodávek PHM, který by následně minimalizoval riziko jeho případného protiprávního jednání, či zajistil příslušná a účinná opatření, jenž by prodeji nekvalitní PHM zamezily.

Jako k polehčující okolnosti správní orgán přihlédl ke skutečnosti, že limity všech ostatních ukazatelů posuzovaná motorová nafta splnila a dále že prodej PHM, jenž neodpovídá předepsaným předpisům, byl u společnosti Reprostrakoil s.r.o. zjištěn správním orgánem poprvé. Dále správní orgán uvádí, že k velikosti čerpací stanice (dle deklarovaného množství PHM, jež je měsíčně prodáno), kdy negativní vliv na provozní vlastnosti motorových vozidel se týká pouze menšího množství spotřebitelů, a to právě s ohledem na velikost a umístění čerpací stanice, bylo správním orgánem přihlédnuto při určení výměry pokuty jako k polehčující okolnosti.

S ohledem na výše uvedené okolnosti, jež mají vliv na určení výměry pokuty, hodnotí správní orgán celkovou závažnost správního deliktu jako méně závažnou, čemuž odpovídá i samotná výše správním orgánem udělené pokuty. Výše sankce se neodchyluje v neprospěch jmenovaného hospodářského subjektu od pokut ukládaných dozorovým orgánem v obdobných případech.

Pokuta je uložena v dolní hranici zákonného rozpětí uvedeného v ust. § 9 odst. 2 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, podle kterého lze za předmětný správní delikt uložit pokutu až do výše 5 000 000,- Kč. Dle uvážení správního orgánu je shora uvedená výše pokuty plně v souladu se zákonem, nese v sobě i nezbytný preventivní prvek a svojí výší odpovídá zásadě přiměřenosti používané ve správním řízení.


O nákladech řízení rozhodl správní orgán tak, že jmenovaná společnost jako účastník řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, je podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, povinna nahradit náklady řízení paušální částkou, která podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí 1.000,- Kč.

Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno na 1. straně tohoto rozhodnutí.

### Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k ústřednímu řediteli České obchodní inspekce u podepsaného ředitele inspektorátu České obchodní inspekce. Nebude-li podáno odvolání v uvedené lhůtě 15 dnů a nebude-li peněžitá pokuta a náklady řízení zaplacený do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci nebo v případě, že platbu nebude možno identifikovat z důvodu chybného nebo neuvedeného variabilního symbolu, bude vymáhána.



  
**Ing. Milan Javorský**  
ředitel České obchodní inspekce  
inspektorát Plzeňský a Karlovarský  
se sídlem v Plzni