

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

ústřední inspektorát

Štěpánská 15, Praha 2

PSČ 120 00

Č.j.: ČOI 3522/14/O100/3000/13/14/HI/Št

Dne: 10. 01. 2014

Sp. Zn. ČOI 83978/13/3000

COI0X00H3YLA

Rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 10 -01- 2014

a stalo se vykonatelným

dne: 11. 2. 2014



ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl podle ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, o odvolání:

společnosti **Q group s. r. o.**, se sídlem Riegrova 384/28, 779 00 Olomouc, IČ 25834380, právně zast. JUDr. Zdeňkem Novákem, advokátem, se sídlem Čechova 1184/2, 750 02 Přerov, podaném proti rozhodnutí ředitelky inspektorátu České obchodní inspekce Jihomoravského a Zlínského ze dne 27. 9. 2013, č. j. ČOI 110595/13/3000/R/N, kterým jí byla uložena pokuta ve výši **1.100.000,- Kč** (slovy: jeden milion jedno sto tisíc korun českých) pro porušení ust. § 3 odst. 1 a naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o pohonných hmotách“), a kterým jí bylo dále v souladu s ust. § 79 odst. 5 správního řádu uloženo uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši **1.000,- Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) ve smyslu ust. § 6 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění, **takto:**

Podle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se odvolání zamítá a napadené rozhodnutí potvrzuje.

Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, VS 1106043013, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Lhůta k zaplacení paušální částky nákladů řízení je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, VS 1106043013, KS 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

Odůvodnění

Napadené rozhodnutí spolu s podklady a podaným odvoláním bylo odvolacím orgánem přezkoumáno v plném rozsahu a nebyly shledány důvody pro jeho zrušení či změnu.

Rozhodnutím orgánu prvního stupně je jmenovaná společnost viněna z porušení ust. § 3 odst. 1 a naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, kterého se v postavení prodávajícího dopustila tím, že dne 20. 7. 2013 na čerpací stanici Q group Břest, Hulínská 38, 768 23 Břest, prodávala pohonnou hmotu (motorová nafta), která dle laboratorních zkoušek provedených SGS Czech Republic s. r. o., Divize paliv a maziv, nevyhověla zvláštním právním předpisům. Na základě inspekční zprávy č. 2104/2013 ze dne 24. 7. 2013 pohonná hmota- motorová nafta (vzorek č. 205/30/13) nevyhověla limitním hodnotám ČSN EN 590-BS, a to v ukazateli destilační zkouška- předestilovaný objem při 350 °C, kdy zjištěná hodnota byla 73,5 % V/V, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 má činit minimálně 84 % V/V, a dále v ukazateli destilační zkouška- 95 % předestiluje při teplotě, kdy zjištěná hodnota byla 388 °C, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 má činit 365 °C.

Stejného správního deliktu se jmenovaná společnost dopustila tím, že dne 18. 8. 2013 na výše uvedené čerpací stanici prodávala pohonnou hmotu (motorová nafta), která dle laboratorních zkoušek provedených SGS Czech Republic s. r. o., Divize paliv a maziv, nevyhověla zvláštním právním předpisům. Na základě inspekční zprávy č. 2395/2013 ze dne 21. 8. 2013 pohonná hmota- motorová nafta (vzorek č. 231/30/13) nevyhověla limitním hodnotám příslušné ČSN EN 590-BS, a to v ukazateli destilační zkouška- předestilovaný objem při 350 °C, kdy zjištěná hodnota byla 81 % V/V, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 má činit minimálně 84 % V/V, dále v ukazateli destilační zkouška- 95 % předestiluje při teplotě, kdy zjištěná hodnota byla 391 °C, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 má činit maximálně 365 °C.

Na základě těchto zjištění, blíže konkretizovaných v rozhodnutí orgánu prvního stupně a ve spise k této věci, byla jmenované společnosti uložena pokuta ve výši 1.100.000,- Kč a paušální náhrada nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč.

Proti rozhodnutí orgánu prvního stupně podala jmenovaná společnost (dále též „odvolatel“) včasné odvolání, které bylo podáno jako blanketní s tím, že bude do sedmi pracovních dnů doplněno s odůvodněním značné pracovní vytíženosti právního zástupce JUDr. Zdeňka Nováka, advokáta, se sídlem Čechova 2, 750 02 Přerov (dále jen „advokát“) a nemoci jednatelky společnosti. Usnesením ze dne 14. 10. 2013, č. j. ČOI 116622/13/3000/U/N, byla odvolateli stanovena lhůta k doplnění odvolání do 23. 10. 2013. Následně požádal odvolatel prostřednictvím advokáta o prodloužení lhůty k doplnění odvolání, neboť jednatelka jmenované společnosti musela své zdravotní problémy řešit vystavením dočasné pracovní neschopnosti. Advokát se tedy není schopen s jednatelkou osobně sejít. K žádosti bylo přiloženo rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti, a to ode dne 21. 10. 2013. Advokát žádal prodloužení lhůty do 31. 10. 2013.

Usnesením ze dne 24. 10. 2013, č. j. ČOI 120993/13/3000/U/N, bylo žádosti vyhověno a lhůta byla prodloužena do 31. 10. 2013. Advokát však tohoto dne předložil další žádost o prodloužení lhůty k doplnění odvolání z důvodu trvající pracovní neschopnosti jednatelky společnosti do 15. 11. 2013, tato žádost byla posouzena jako odvolání proti usnesení ze dne 24. 10. 2013.

Dne 15. 11. 2013 advokát požádal o prodloužení lhůty do 30. 11. 2013 vzhledem ke stále trvající nemoci jednatelky s tím, že do tohoto data již bude odůvodnění odvolání skutečně podáno a odborné otázky budou řešeny s rodinnými příslušníky, popř. s jinými osobami podnikajícími ve stejné oblasti. Rozhodnutím Ústředního inspektorátu ze dne 15. 11. 2013, č. j. ČOI 124700/13/O100/3000/13/HI/Št, byla lhůta prodloužena do data navrženého advokátem, tedy do 30. 11. 2013.

Advokát dne 2. 12. 2013 (tedy ve výše stanovené lhůtě, 30. 11. 2013 byla sobota, takže lhůta končila až následující pracovní den) podal další žádost o prodloužení lhůty. Vzhledem k trvající nemoci jednatelky a k domovní prohlídce provedené dne 18. 11. 2013, kdy byly odejmuty doklady související s provozem čerpací stanice, tedy i evidence vztahující se k projednávanému případu, a kdy byl vzat do vazby pan [REDAKCE], který fakticky vykonával funkci vedoucího čerpací stanice, není možné podrobněji odůvodnit podané odvolání, kdy advokát nemá osobní kontakt ani s jednatelkou společnosti, ani s osobou jí zastupující. Odvolatel je tedy v důkazní nouzi, kdy nemá možnost náležité argumentace a není schopen odstranit nedostatky podaného odvolání. K žádosti bylo předloženo rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti a kopie protokolu o domovní prohlídce. Advokát je toho názoru, že nastalá situace nemůže poškozovat procesní práva odvolatele, není zde rozhodující zásada procesní ekonomie, neboť zde nevznikají žádné zbytečné náklady, dotčen je pouze odvolatel. Advokát tedy žádal o prodloužení lhůty do 31. 3. 2014, kdy však nemůže vyloučit, že v důsledku nevrácení policií odejmutých věcí bude žádat o další prodloužení lhůty. Následně odvolatel dne 13. 12. 2013 požádal z výše uvedených důvodů o přerušení správního řízení, a to do doby vrácení zabavených spisů ze stran Policie ČR.

Po přezkoumání všech předložených písemných materiálů dospěl odvolací orgán k závěru, že správní orgán prvního stupně učinil ve věci potřebná skutková zjištění ve smyslu ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nepochybil ani při právním hodnocení předmětné věci závěrem, že se jmenovaná společnost dopustila správního deliktu uvedeného ve výroku napadeného rozhodnutí, a tento delikt jí byl bezpečně prokázán. Neshledal též v předchozím řízení žádnou procesní vadu s dopadem na zákonnost a správnost vydaného rozhodnutí.

Odvolací orgán úvodem reaguje na další žádost odvolatele o prodloužení lhůty k doplnění odvolání ze dne 2. 12. 2013 a na žádost odvolatele o přerušení správního řízení ze dne 13. 12. 2013. Odvolací orgán neshledává důvod k dalšímu prodloužení lhůty k doplnění odvolání, odvolatel měl k doplnění odvolání dostatek času. Rozhodnutí ve věci bylo odvolateli doručeno dne 30. 9. 2013, dne 11. 10. 2013 bylo podáno blanketní odvolání. Odvolateli bylo v jeho žádostech o poskytnutí delší lhůty k doplnění odvolání několikrát vyhověno, naposledy rozhodnutím Ústředního inspektorátu ze dne 15. 11. 2013, č. j. ČOI 124700/13/O100/3000/HI/Št, kdy byla odvolateli stanovena lhůta do dne 30. 11. 2013 s tím, že pokud do tohoto data nebude odvolání doplněno, bude rozhodnuto na základě obecného posouzení rozhodnutí a dosavadního průběhu řízení a jejich souladu s právním řádem. Odvolatel však v této lhůtě své odvolání neodůvodnil, avšak podal další žádost o prodloužení

lhůty. Této se tedy správní orgán již rozhodl nevyhovět, když ode dne vydání rozhodnutí uběhla již dlouhá doba, ve které mohlo být odvolání nepochybně doplněno, a to i přes dlouhodobou nemoc jednatelky jmenované společnosti. Správní orgán je vázán zákonnými lhůtami pro vydání rozhodnutí, dále musí postupovat v souladu se zásadami rychlosti a hospodárnosti řízení stanovenými ust. § 6 správního řádu. Co se týče žádosti o přerušení řízení, odvolací orgán uvádí, že správní orgán může podle ust. § 64 odst. 3 správního řádu z důležitých důvodů přerušit řízení na žádost účastníka řízení, není-li to v rozporu s veřejným zájmem. Odvolací orgán se pro takovýto postup nerozhodl, neboť nemá za to, že by k přerušení řízení byly dány důležité důvody. Odvolací orgán má za to, že odvolateli již byl poskytnut dostatek času k podání doplnění odvolání. Odvolací orgán při přezkoumávání napadeného rozhodnutí postupoval v souladu s ust. § 89 odst. 2 správního řádu, rozhodoval na základě obecného posouzení rozhodnutí a dosavadního průběhu řízení a jejich souladu s právním řádem.

Odvolací orgán shledal, že odebírání vzorků pohonných hmot při všech třech kontrolách, tedy při kontrole provedené dne 20. 7. 2013, 24. 7. 2013 i dne 18. 8. 2013 proběhlo plně v souladu se zákonem a s technickými normami, jak je popsáno v příslušných kontrolních protokolech. Odvolatel byl řádně seznámen s kontrolními protokoly ze všech proběhlých kontrol i s výsledky rozborů odebraných vzorků pohonných hmot. Oznámení o kontrole proběhlé dne 20. 7. 2013 a sdělení o výsledku rozboru při této kontrole odebraného vzorku motorové nafty bylo odvolateli dle doručky doručeno prostřednictvím datové schránky dne 2. 8. 2013, odvolatel byl také řádně poučen o možnosti podat proti kontrolnímu protokolu námitky podle ust. § 17 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v rozhodném znění, a to do pěti dnů ode dne seznámení se s kontrolním protokolem. Dne 24. 7. 2013 proběhla na dané čerpací stanici další kontrola, výsledky vzorků motorové nafty a SUPER BA 95 odebraných při této kontrole splňovaly všechny jakostní parametry dané právními předpisy, oznámení o provedení této kontroly a dělení výsledku rozborů bylo odvolateli podle doručky doručeno též dne 2. 8. 2013. I v tomto případě byl odvolatel řádně poučen o právu podat proti kontrolnímu protokolu námitky.

Dopisem ze dne 29. 7. 2013 podal odvolatel prostřednictvím svého právního zástupce (plná moc ze dne 28. 6. 2013 byla přiložena) žádost o prodloužení lhůty k podání námitek proti kontrolnímu protokolu ze dne 24. 7. 2013, a to o tři dny z důvodu čerpání dovolené. Dopisem ze dne 30. 7. 2013 odvolatel informoval o svém záměru nechat si provést rozbor vzorku z kontroly ze dne 20. 7. 2013 (vzorek č. 205/30/13) ponechaného na čerpací stanici, kdy dal správnímu orgánu na vědomí, že dne 31. 7. 2013 proběhne v akreditované laboratoři MND a. s., Úprkova 807/6, 695 01 Hodonín, rozdělení tohoto vzorku. Tohoto aktu se zúčastnili i inspektoři České obchodní inspekce [REDAKCE]. o průběhu rozdělování vzorku byl pořízen úřední záznam, včetně fotodokumentace, který je součástí spisu. Dne 2. 8. 2013 zaslal odvolatel sdělení ke kontrolnímu protokolu ze dne 24. 7. 2013 týkající se uložených opatření, odvolatel doložil dvě fotokopie faktury a dodacího listu o dodávkách pohonných hmot v termínu od 18. 7. do 22. 7. 2013, co se týče stavů zásob pohonných hmot před stočením a po stočení dodávky daného produktu odvolatel uvedl, že takovou evidenci nevede ani jí není povinen vést.

Dne 18. 8. 2013 byl na čerpací stanici Q group, Hulínská 38, 768 23 Břest, proveden další odběr vzorků pohonných hmot (SUPER BA 95 a motorové nafty) k rozboru. Dne 21. 8. 2013 byla provedena další kontrola se zaměřením na došetření kontroly ze dne 18. 8. 2013, kdy byla jednatelce odvolatele předána kopie inspekční zprávy č. 2395/2013 o rozboru vzorku motorové nafty odebraného dne 18. 8. 2013, kdy tento nevyhověl ve výše specifikovaných parametrech. Sdělením ze dne 27. 8. 2013 byl odvolatel seznámen s tím, že dne 18. 8. 2013 odebraný vzorek pohonné hmoty SUPER BA 95 vyhověl požadavkům daným právními předpisy. Dne 30. 8. 2013 pak bylo odvolateli doručeno oznámení o provedených kontrolách (18. 8. a 21. 8. 2013) osahující stejnopisy kontrolních protokolů včetně příloh, odvolatel byl řádně poučen o možnosti podat proti kontrolním protokolům námitky.

Dne 9. 9. 2013 bylo odvolateli doručeno oznámení o zahájení správního řízení, kterým byl odvolatel řádně seznámen s ustanoveními, která svým jednáním, zde specifikovaným, porušil a s podklady pro vydání rozhodnutí, zároveň byla odvolateli stanovena lhůta deset dnů ode dne doručení tohoto oznámení k vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí a navržení důkazů ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu. Odvolatel se k podkladům pro vydání rozhodnutí nijak nevyjádřil, dne 27. 9. 2013 tedy bylo vydáno rozhodnutí ve věci.

Odvolací orgán považuje výše uvedený postup správního orgánu za správný a zákonný, odvolací orgán neshledal, že by orgán prvního stupně jakýmkoli způsobem pochybil. Odvolatel byl řádně seznámen se všemi poklady pro rozhodnutí, byl vždy poučen o právu podat námitky proti kontrolnímu protokolu. Odvolateli bylo doručeno řádné oznámení o zahájení správního řízení a byla mu poskytnuta dostatečná lhůta k vyjádření se k podkladům pro vydání rozhodnutí a navržení důkazů ve smyslu ust. § 36 odst. 3 správního řádu.

Spáchaný správní delikt byl jednoznačně prokázán. Odvolatel na čerpací stanici Q group Břest, Hulínská 38, 768 23 Břest, prodával dne 20. 7. 2013 motorovou naftu (vzorek č. 205/30/13), která podle laboratorních zkoušek provedených SGS Czech Republic s. r. o., Divize paliv a maziv, inspekční zprávy ze dne 24. 7. 2013 č. 2104/2013 a zkušebního protokolu č. 47842, nevyhověla limitním hodnotám normy ČSN EN 590-BS, a to v ukazateli destilační zkouška- předestilovaný objem při 350 °C, kdy zjištěná hodnota byla 73,5 % V/V, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 má činit minimálně 84 % V/V, a dále v ukazateli destilační zkouška- 95 % předestiluje při teplotě, kdy zjištěná hodnota byla 388 °C, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 má činit 365 °C. Dne 18. 8. 2013 pak odvolatel na výše uvedené čerpací stanici prodával motorovou naftu (vzorek č. 231/30/13), která podle laboratorních zkoušek provedených SGS Czech Republic s. r. o., Divize paliv a maziv, inspekční zprávy ze dne 21. 8. 2013 č. 2395/2013 a zkušebního protokolu č. 48976, nevyhověla limitním hodnotám normy ČSN EN 590-BS, a to v ukazateli destilační zkouška- předestilovaný objem při 350 °C, kdy zjištěná hodnota byla 81,0 % V/V, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 má činit minimálně 84 % V/V, a dále v ukazateli Destilační zkouška – 95 % předestiluje při teplotě, kdy zjištěná hodnota byla 391 °C, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 má činit 365 °C.

Odvolací orgán se dále zabýval odůvodněností výše uložené pokuty. Orgán prvního stupně se řádně zabýval všemi hledisky pro určení výše sankce stanovenými v ust. § 10 odst. 2 zákona o pohonných hmotách, tedy závažností spáchaného správního deliktu, zejména způsobem jeho spáchání a jeho následky, a tato řádně vyhodnotil. Co se týče způsobu spáchání správního deliktu, orgán prvního stupně neshledal žádné přitěžující ani polehčující

okolnosti, když odpovědnost za spáchaný správní delikt je odpovědností objektivní, správní orgán tedy nemusí zkoumat zavinění. Úmyslné spáchaní správního deliktu ani příčina vzniku odchylky u jiného distribučního článku nebyly v řízení prokázány. Orgán prvního stupně se dále zabýval intenzitou spáchaní správního deliktu, kterou hodnotil v neprospěch odvolatele, a to z důvodu, že odvolatel naplnil skutkovou podstatu příslušného správního deliktu hned dvěma jednáními ve velmi krátkém časovém období (méně než třicet dnů), a to prodejem nejakostní motorové nafty dne 20. 7. 2013 a dne 18. 8. 2013.

Co se týče následků spáchaní správního deliktu, orgán prvního stupně nejprve konstatoval, co znamenají jednotlivé ukazatele destilační zkoušky a co může být způsobeno nedodržením stanovených limitních hodnot. Orgán prvního stupně konstatoval, že v důsledku takového nedodržení může dojít k poškození vozidel zákazníků, kteří očekávají, že jim bude prodán kvalitní výrobek, když nemají možnost si jakost pohonných hmot překontrolovat, dále může dojít k poškození životního prostředí. Orgán prvního stupně toto vyhodnotil v neprospěch odvolatele. Odvolací orgán k tomu doplňuje, že pravděpodobnost takových poškození roste s výší odchylky, v daném případě byly zjištěné odchylky značné, když u ukazatele destilační zkouška- predestilovaný objem 350 °C, byla v případě vzorku odebraného dne 20. 7. 2013 zjištěna odchylka oproti limitní hodnotě 10,5 % V/V, v případě vzorku odebraného dne 18. 8. 2013 3 % V/V, u ukazatele destilační zkouška- 95 % predestiluje při teplotě, byla u vzorku odebraného dne 20. 7. 2013 zjištěna odchylka od limitní hodnoty 23 °C, u vzorku odebraného dne 18. 8. 2013 pak 26 °C. Orgán prvního stupně dále v neprospěch odvolatele vyhodnotil skutečnost, že na základě předložených dodacích dokladů z inkriminovaného období bylo zjištěno, že na čerpací stanici bylo dodáno nemalé množství motorové nafty, z čehož plyne, že se případné následky mohly týkat většího počtu zákazníků. V daném případě se jedná spíše o větší čerpací stanici umístěnou na silnici I. třídy.

Orgán prvního stupně dále vzal v neprospěch odvolatele okolnost spočívající v opakovaném porušení zákona o pohonných hmotách, když byl odvolatel za prodej nejakostních pohonných hmot sankcionován již v minulosti, jak vyplývá z rozhodnutí ze dne 27. 4. 2012 (právní moc 30. 4. 2012), č. j. ČOI 15902/12/O100/3000/12/Be/Št, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí č. j. ČOI 113220/11/3000/R/N, jímž byla uložena odvolateli uložena pokuta ve výši 450.000,- Kč. Dále bylo jako odvolateli přitěžující zhodnoceno, že odvolatel se správním orgánem řádně nespolupracoval, neboť nepředložil požadované doklady. Naopak ve prospěch odvolatele bylo hodnoceno, že vzorky motorové nafty a SUPER BA 95 odebrané dne 24. 7. 2013 a vzorek SUPER BA 95 odebraný dne 18. 8. 2013 splňovaly všechny požadavky na jakost.

Odvolací orgán považuje uloženou pokutu za přiměřenou, odpovídající okolnostem případu a dostatečně splňující represivní i preventivní účinky.

Závěrem odvolací orgán informuje odvolatele o možnosti požádat o povolení úhrady pokuty ve splátkách. Žádost je třeba adresovat inspektorátu ČOI Jihomoravskému a Zlínskému. Při rozhodování bude zvažováno, zda účastník splnil zákonné podmínky pro povolení splátek (ust. § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, v platném znění). Žádost proto musí být řádně odůvodněna a doložena důkazy. Žádost je podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, v platném znění, ve spojení s ust. bodu 1 písm. d) položky 1 sazebníku, jenž je přílohou tohoto zákona, zpoplatněna částkou 400,- Kč, kterou lze uhradit kolkovou známku zaslanou samostatně nebo spolu s žádostí o povolení zaplacení pokuty ve splátkách, nebo je možné ji uhradit bezhotovostně na účet ČOI

č. 3754-829011/0710 s variabilním symbolem uložené pokuty a specifickým symbolem 3711 nebo hotově na inspektorátu ČOI Jihomoravském a Zlínském.

Z výše uvedených důvodů rozhodl odvolací orgán tak, jak je shora uvedeno.

Nebudou-li uložena pokuta nebo náhrada nákladů řízení zaplacený ve lhůtách shora uvedených, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (viz ust. § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).


Mgr. Vlastimil Turza
pověřen řízením
České obchodní inspekce



Odesílatel: Česká obchodní inspekce, Štěpánská 567/15, 12000 Praha, CZ

Doručenka

Věc:
Q Group rozhodnutí zamítá

ID zprávy: 174466708

Datum a čas dodání:
10.01.2014 v 13:28:33

Datum a čas doručení:
10.01.2014 v 13:59:57

Události zprávy:
10.01.2014 v 13:28:32
EV0: Datová zpráva byla podána.

10.01.2014 v 13:28:33
EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.

10.01.2014 v 13:59:57
EV11: Přihlásila se oprávněná osoba ve smyslu §8, odst. 1 až 4 zákona č.300/2008 Sb. v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.

Příjemce:
Zdeněk Novák - JUDr. Zdeněk Novák, advokát, ev.č. 1308
Čechova 1184/2, 75002 Přerov, CZ

ID schránky: xu9grk2

Zmocnění: **Nezadáno**
Odstavec: **Nezadáno**

Naše čís. jednací: ČOI
3522/14/O100

Naše spisová zn.: **Nezadáno**

Vaše čís. jednací: **Nezadáno**
Vaše spisová zn.: **Nezadáno**

K rukám: **Nezadáno**

Do vlastních rukou: **Nezadáno**
Zakázáno doručení fikcí: **Nezadáno**

Česká obchodní inspekce
inspektorát Jihomoravský a Zlínský se sídlem v Brně
tř. Kpt. Jaroše 5, 602 00 Brno

Č.j.: ČOI 110595 /13/3000/R/N
Sp.Zn: 604/30/13

V Brně dne: 27. 9. 2013



ROZHODNUTÍ

Česká obchodní inspekce, inspektorát Jihomoravský a Zlínský se sídlem v Brně rozhodl v řízení zahájeném podle ust. § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě ust. § 7 odst. 2 a ust. § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 67 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, takto:

účastníku řízení: Q group s.r.o.

sídlo: Riegrova 384/28, 779 00 Olomouc

IČ: 258 34 380

zast. JUDr. Zdeňkem Novákem, advokátem, se sídlem Čechova 1184/2, 750 02 Přerov

se pro porušení ust. § 3 odst. 1 a tím naplnění skutkové podstaty ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustil tím, že na čerpací stanici Q group Břest, Hulínská 38, 768 23 Břest, prodával dne 20. 7. 2013 pohonnou hmotu (Motorová nafta), která dle laboratorních zkoušek provedených SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, nevyhověla zvláštním právním předpisům. Na základě inspekční zprávy č. 2104/2013 ze dne 24. 7. 2013 pohonná hmota Nafta motorová (vzorek č. 205/30/13) nevyhověla limitním hodnotám příslušné ČSN EN 590-BS a to v ukazateli Destilační zkouška - predestilovaný objem při 350°C, kdy zjištěná hodnota byla 73,5% V/V, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 má činit minimálně 84,0 % V/V a dále v ukazateli Destilační zkouška – 95% (V/V) predestiluje při teplotě, kdy zjištěná hodnota byla 388,0 °C, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 má činit maximálně 365°C

a dále na uvedené čerpací stanici v Břestu dne 18. 8. 2013 prodával pohonnou hmotu (Motorová nafta), která dle laboratorních zkoušek provedených SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, taktéž nevyhověla zvláštním právním předpisům. Na základě inspekční zprávy č. 2395/2013 ze dne 21. 8. 2013 pohonná hmota Nafta motorová (vzorek č. 231/30/13) nevyhověla limitním hodnotám příslušné ČSN EN 590-BS a to v ukazateli Destilační zkouška - predestilovaný objem při

350°C, kdy zjištěná hodnota byla 81,0% V/V, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 má činit minimálně 84,0 % V/V, dále v ukazateli Destilační zkouška - 95% (V/V) predestiluje při teplotě, kdy zjištěná hodnota byla 391,0°C, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 má činit maximálně 365°C,

ukládá

- I. podle ust. § 9 odst. 10 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

pokuta

ve výši **1.100 000,- Kč** (slovy: jedenmilionstotisíckorunčeských)

- II. podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

povinnost nahradit náklady řízení

Ve výši **1 000,- Kč** (slovy: jedentisíckorunčeských).

Uloženou pokutu je účastník řízení povinen uhradit ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, číslo účtu 3754-829011/0710, VS: 1106043013, KS: 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Náklady řízení je účastník řízení povinen uhradit ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, číslo účtu 19-829011/0710, VS: 1106043013, KS: 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

Odůvodnění

Dne 20. 7. 2013 provedli pracovníci České obchodní inspekce (dále jen ČOI), inspektorátu Jihomoravského a Zlínského se sídlem na tř. Kpt. Jaroše 5, 602 00 Brno, na podnět spotřebitele, kontrolu čerpací stanici Q group Břest, Hulínská 38, 768 23 Břest, kterou provozuje obchodní společnost Q group s.r.o., se sídlem Riegrova 384/28, 779 00 Olomouc, IČ 258 34 380. Při této kontrole byl proveden kontrolní odběr vzorku pohonné hmoty. Kontrole byl přítomen vedoucí čerpací stanice Jan Šatánek.

Při kontrole dne 20. 7. 2013 byl odebrán vzorek pohonné hmoty (vzorek č. 205/30/13). Dle laboratorních zkoušek provedených SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10, bylo zjištěno a prokázáno, že na základě inspekční zprávy č. 2104/2013 ze dne 24. 7. 2013 pohonná hmota Nafta motorová (vzorek č. 205/30/13) nevyhověla limitním hodnotám příslušné ČSN EN 590-BS a to v ukazateli Destilační zkouška - predestilovaný objem při 350°C, kdy zjištěná hodnota byla 73,5% V/V, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 má činit minimálně 84,0 % V/V a dále v ukazateli Destilační zkouška - 95% (V/V) predestiluje při teplotě, kdy zjištěná hodnota byla 388,0 °C, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 má činit maximálně 365°C.

Dne 24. 7. 2013 byly na výše jmenované čerpací stanici oznámeny výsledky laboratorních zkoušek a z důvodu závozu pohonné hmoty (Motorová nafta) po odběru vzorků ze dne 20. 7. 2013, byl odebrán mimo jiné následný vzorek pohonné hmoty 211/30/13 (Motorová nafta) a také vzorek pohonné hmoty BA 95 super č. vzorku 210/30/13.

Dne 2. 8. 2013 byla písemnost č.j. 83978/13/3000 „oznámení o provedené kontrole a sdělení výsledku posouzení složení a jakosti výrobku-zboží“, spolu se stejnopisem kontrolního protokolu ze dne 20. 7.2013, včetně příloh a inspekční zprávy č. 2104/2013, zaslána kontrolované osobě prostřednictvím datových schránek. Písemnost byla doručena přihlášením oprávněné osoby dle ust. § 8 odst. 1 až 4 zákona č.300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, dne 2. 8. 2013.

Dne 2. 8. 2013 byla písemnost č.j. 85636/13/3000 „oznámení o provedené kontrole ze dne 24. 7. 2013 a sdělení výsledku posouzení složení a jakosti výrobku-zboží“, spolu se stejnopisem kontrolního protokolu ze dne 24. 7. 2013, včetně příloh a inspekčních zpráv č. 2118/2013 a 2116/2013 ze dne 25. 7. 2013 a inspekčních zpráv 2121/2013 a 2122/2013 ze dne 26. 7. 2013 vzorků č. 210/13/30 a 211/30/13, zaslána kontrolované osobě prostřednictvím datových schránek. Písemnost byla doručena přihlášením oprávněné osoby dle ust. § 8 odst. 1 až 4 zákona č.300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, dne 2. 8. 2013.

Dne 30. 7. 2013 byla správnímu orgánu doručena od právního zástupce kontrolované osoby písemnost, ve které žádá správní orgán o prodloužení lhůty k podání námitek o tři dny, což odůvodňuje čerpáním dovolené ve dnech 22. 7. 2013 až 28. 7. 2013.

Dne 30. 7. 2013 byla správnímu orgánu doručena od právního zástupce kontrolované osoby písemnost „Uvědomění o úkonu“, ve které sděluje, že kontrolovaná osoba hodlá zajistit v akreditovaných laboratořích vlastní rozbor. Za tímto účelem dává na vědomí správnímu orgánu, že dne 31. 7. 2013 ve 13:00 hod. proběhne v akreditované laboratoři MND a.s., Úprkova 807/6, 695 01 Hodonín předání. U tohoto předání a rozlévání vzorku byly přítomni kontrolní pracovníci.

Dále byla na základě podnětu spotřebitele provedena na výše uvedené čerpací stanici v Břestu dne 18. 8. 2013 kontrola, kde byl mimo jiné odebrán vzorek pohonné hmoty (vzorek č. 231/30/13). Dle laboratorních zkoušek provedených SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10, bylo zjištěno a prokázáno, že na základě inspekční zprávy č. 2395/2013 ze dne 21. 8. 2013 pohonná hmota Nafta motorová (vzorek č. 231/30/13) nevyhověla limitním hodnotám příslušné ČSN EN 590-BS a to v ukazateli Destilační zkouška - předestilovaný objem při 350°C, kdy zjištěná hodnota byla 81,0% V/V, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 má činit minimálně 84,0 % V/V, dále v ukazateli Destilační zkouška - 95% (V/V) předestiluje při teplotě, kdy zjištěná hodnota byla 391,0°C, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 má činit maximálně 365°C.

Dne 21. 8. 2013 byl na výše jmenované čerpací stanici oznámen jednatelec společnosti Q group s.r.o., ing. Janě Šatánkové výsledek laboratorní zkoušky nevyhovujícího vzorku č. 231/30/13. Kontrolou bylo zjištěno, že po odběru vzorku č. 231/30/13 odebraného dne 18. 8. 2013 bylo do nádrže dotankována pohonná hmota (Nafta motorová) dne 19. 8. 2013.

Správní orgán dne 30. 8. 2013 zaslal právnímu zástupci JUDr. Zdeňku Novákovi, advokátovi (plná moc ze dne 28. 6.2013), písemnost „oznámení o provedené kontrole, č.j. ČOI 99049/13/3000“, ve které správní orgán oznamuje, že dne 18. 8. a 21. 8. 2013 provedli pracovníci České obchodní inspekce (dále jen „ČOI“), inspektorát Jihomoravský a Zlínský se sídlem V Brně, tř. Kpt. Jaroše 5, 602 00 Brno, kontroly a odběr vzorku PHM na provozovně, Čerpací stanice Q group s.r.o., 768 23 Břest, kterou provozuje obchodní společnost Q group s.r.o., se sídlem Riegrova 28, 771 00 Olomouc. V příloze byly zaslány stejnopisy kontrolních protokolů o provedených kontrolách včetně příloh, zkušební protokoly, inspekční zprávy, včetně fotodokumentace (3 ks).

Písemnost byla doručena přihlášením oprávněné osoby dle ust. § 8 odst. 1 až 4 zákona č.300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, dne

30. 8. 2013.

Dne 9. 9. 2013 bylo s účastníkem řízení zahájeno správní řízení, resp. toho dne bylo právnímu zástupci účastníka řízení doručena písemnost č.j. ČOI 101922/13/3000 „Zahájení správního řízení“ ze dne 9. 9. 2013. V průběhu správního řízení se účastník řízení nikterak nevyjádřil ani nepředložil žádné důkazy, přestože byl o svých právech v písemnosti poučen.

Prodejem pohonné hmoty, která nesplňovala požadavky zvláštních právních předpisů, porušil účastník řízení ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a naplnila skutkovou podstatu správního deliktu ve smyslu § 9 odst. 1 písm. b) tohoto zákona.

Na základě ustanovení § 7 odst. 2 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů Česká obchodní inspekce kontroluje složení a jakost pohonných hmot u výrobce, prodejce, dovozce, vývozce, a to i během přepravy, podle zvláštního právního předpisu a sleduje a monitoruje složení a jakost pohonných hmot v souladu s prováděcím právním předpisem vydaným podle § 3 odst. 2; provádění rozborů je zajišťováno prostřednictvím akreditovaných osob a také plnění povinností podle § 3 odst. 1 tohoto zákona.

Ust. § 3 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., stanoví, že pohonné hmoty lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami. Sledování a monitoring složení a jakosti prodáváných pohonných hmot a následné rozborů zajišťované akreditovanou osobou jsou jedním z předpokladů ochrany spotřebitele a současně znamenají omezení rizik nebo způsobení majetkové újmy.

Ust. § 9 odst. 1 písm. b) citovaného zákona stanoví, že právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 tohoto zákona. V odst. 2 tohoto ustanovení je pak uvedeno, že za správní delikt podle odst. 1 písm. b) se uloží pokuta do 5 000 000,- Kč.

Správní orgán prvního stupně posoudil veškeré skutečnosti zjištěné při kontrolách a uvedených v kontrolních protokolech a dospěl k závěru, že byla učiněna potřebná a ve vazbě na hospodárnost řízení dostatečná zjištění. Správní orgán tak má za prokázané, že byl spáchán správní delikt, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Při určení výměry pokuty správní orgán přihlédl k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a okolnostem protiprávního jednání.

Nejprve se správní orgán zabýval způsobem spáchání správního deliktu. Ke způsobu spáchání správního deliktu správní orgán konstatuje, že nebyly shledány přitěžující ani polehčující okolnosti. Při své úvaze správní orgán vycházel z následujících skutečností. Odpovědnost účastníka řízení za správní delikt (prodej pohonné hmoty, která nesplňuje požadavky zvláštních právních předpisů) je objektivní odpovědností, tzn., že správní orgán nezkoumá zavinění, což potvrdil i rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30. července 2010 sp. zn. 7Ca 215/2008-31-34, citace: „Odpovědnost za kvalitu prodáváných paliv a tedy i za porušení povinnosti prodávat paliva v požadované jakosti nese zásadně prodejce.“ Této odpovědnosti se účastník řízení tedy nemůže zbavit např. poukazem na dodání pohonné hmoty distribuční společností, či na přepravce, který pohonnou hmotu přepravuje prodávajícímu, ale může kladně ovlivnit případnou sankci, kterou za porušení ukládá správní orgán, a to v případě, pokud by správnímu orgánu doložil takové podklady,

kteře by mohly prokázat, že příslušné odchylky zapříčinil jiný distribuční článek. Objektívni odpovědnost je tu dána z praktických důvodů. Zjišťování a dokazování zavinění konkrétních osob by bylo velmi obtížné a zdlouhavé. Z důvodu zjednodušení postavení příslušných správních orgánů při ukládání sankcí podnikatelským subjektům je proto právní úprava správních deliktů podle zákona o pohonných hmotách a dalších zákonů založena na objektívni odpovědnosti nebo také „odpovědnosti za výsledek“ na rozdíl od odpovědnosti podle trestního práva. K vyvození odpovědnosti postačuje samotný fakt porušení nebo nesplnění povinností stanoveným zákonem nebo uložených na jejich základě. Jelikož správnímu orgánu nebyly ze strany účastníka řízení předloženy takové podklady, které by správní orgán mohl vyhodnotit ve prospěch nebo v neprospěch účastníka řízení, musí správní orgán toliko konstatovat, že rozhodl při hodnocení tohoto kritéria tak, jak je výše uvedeno. V souvislosti se způsobem spáchání správního deliktu se správní orgán zabýval taktéž intenzitou protiprávního jednání. Skutková podstata správního deliktu byla účastníkem řízení spáchána hned dvěma jednáními, odebraný vzorek č. 205/30/13 pohonné hmoty Motorová nafta ze dne 20. 7. 2013, odebraný vzorek č. 231/30/13 pohonné hmoty Motorová nafta ze dne 18. 8.2013, což překračuje intenzitu potřebnou pro možnost uložení sankce. Jinými slovy, správní orgán by mohl uložit pokutu již za jedno z výše uvedených jednání, přičemž účastníkem řízení byla skutková podstata správního deliktu naplněna hned dvakrát, a to ve velmi krátkém časovém období (méně jak 30 dnů), což správní orgán účastníkovi řízení přičítá k tíži a mělo vliv na výši sankce.

V úvodu hodnocení následku protiprávního jednání správní orgán konstatuje, že destilační zkouška (předestilovaný objem při 250°C, 350°C , teplota 95% předestilovaného objemu) stanovuje teplotním rozmezí destilujících uhlovodíků a dalších složek (FAME) přítomných v motorové naftě. Nízký začátek destilace odhalí kontaminaci benzínem a vysoká teplota 95% V/V předestilovaného objemu zjistí přítomnost těžko odpařitelných podílů olejovitého charakteru. Hranice pro objem předestilovaný při 250°C limituje obsah petrolejové frakce a tento požadavek souvisí s celním zařazením motorové nafty. Teplota 95% předestilovaného objemu ovlivňuje průběh spalování, čím je vyšší teplota, tím obtížněji se palivo spaluje, může být spalování nedokonalé za tvorby úsad, s rizikem poškození katalyzátoru, tedy možného poškození vozidla. Z nedokonalého spalování vyplývá tvorba vyšších emisí, zejména nespálovaných uhlovodíků a pevných částic, z toho vyplývá riziko poškození životního prostředí.

Spotřebitel očekává kvalitní výrobek zaručující jeho spokojenost, je však zcela odkázán na solidnost firmy a prakticky není schopen se bránit, neboť nemá možnost jakost pohonných hmot zkontrolovat. Pokud prodávající prodá nekvalitní výrobek, poškozuje tím spotřebitele, neboť krátí jeho právo na výrobky prodávané v závazně stanovené jakosti. V tomto případě vzhledem k potenciálnímu nebezpečí poškození katalyzátoru a tvorby vyšších emisí z nedokonalého spalování, a tím poškození životního prostředí, správní orgán vyhodnotil následek protiprávního jednání v neprospěch účastníka řízení, což mělo rozhodující vliv na výši pokuty.

Jak vyplývá z doložených dodacích dokladů v inkriminovaném období, bylo na čerpací stanici dodáno nemalé množství předmětné pohonné hmoty, z toho vyplývá, že případné následky se nemusí týkat pouze malého množství spotřebitelů ale několika desítek (budeme-li brát obecně známé hledisko, že do jedné nádrže osobního automobilu lze natankovat přibližně 50 litrů pohonné hmoty), což správní orgán vyhodnotil taktéž v neprospěch účastníka řízení.

V neprospěch účastníka řízení vzal správní orgán dále v úvahu okolnost, že porušení právní povinnosti stanovených zákonem č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, se účastník řízení dopustil opakovaně (viz rozhodnutí odvolacího orgánu č.j. ČOI 15902/12/O100/3000/12/BE/Št ze dne 27. 4. 2012, které nabylo právní moci dne 30. 4. 2012, nímž bylo potvrzeno rozhodnutí orgánu prvního stupně č.j. ČOI 113220 /11/3000/R/N, kterým byla uložena pokuta ve výši 450.000,-Kč). Ani uložení sankce nevedlo k tomu, že by účastník řízení zajistil prodej pohonných hmot, které by

splňovaly požadavky na jakost. Správní orgán k tomuto dodává, že se nejedná o jakési „znovusankcionování“ za předchozí správní delikty, ale je pouze zvažováno, zda-li dříve uložená sankce byla dostatečné, aby se prodávající napříště zdržel deliktního jednání a současně dosti účinné, aby prodávajícího přiměly k přijetí adekvátních opatření vedoucích k odstranění nedostatků, včetně jejich příčin.

V neprospěch účastníka řízení vzal správní orgán taktéž okolnost, že účastník řízení se správním orgánem řádně nespolečně pracoval, neboť nepředložil požadované doklady, tak jak ho o to žádal správní orgán (požadovaný stav zásob nevyhovující PHM (NM) před a po stočení dodávky daného produktu. Účastník řízení na tento požadavek reagoval negativně s odkazem, že žádnou takovou evidenci subjekt nevede a není povinen ji vést, přestože tuto povinnost mu ukládá ust. § 5 odst. 9 písm. c) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Na druhé straně vzal správní orgán v úvahu ve prospěch účastníka řízení okolnost, že odebrané vzorky PHM – BA 95 super, Motorová nafta, na ČS dne 24. 7. 2013 (číslo vzorku 201/30/13 a 211/30/13) a odebraný vzorek ze dne 18. 8. 2013 (BA 95 super) splňovaly požadavky na jakost.

Na základě vyhodnocení zákonných kritérií, přihlédnutím k okolnostem ve prospěch a v neprospěch účastníka řízení a úvahy správního orgánu, byla účastníku řízení uložena pokuta ve výši 1.100 000 Kč, tedy v takové výši, aby byla znatelná v majetkové sféře účastníka řízení, tedy byla pro něho nikoliv zanedbatelná a tím plnila svou úlohu, na jedné straně funkci preventivní a výchovnou a na druhé straně funkci represivní. Dle uvážení správního orgánu je shora uvedená výše pokuty plně v souladu se zákonem, zcela odpovídá závažnosti správního deliktu i zásadě přiměřenosti používané ve správním řízení.

Povinnost uložit účastníkovi řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, nahradit náklady řízení paušální částkou je stanovena ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. V tomto řízení je tato zákonná podmínka bezpochyby splněna. Výše paušální částky nákladů řízení činí 1000,- Kč v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k ústřednímu řediteli České obchodní inspekce prostřednictvím níže podepsané ředitelky inspektorátu Jihomoravského a Zlínského se sídlem v Brně (k výše uvedené spisové značce). Nebude-li podáno odvolání v uvedené lhůtě, stává se rozhodnutí pravomocným. Nebudou-li pokuta a náklady řízení zaplacený do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, budou vymáhány příslušným správním úřadem.



MVDr. Bc. Tatiana Neuhýbelová
ředitelka České obchodní inspekce
inspektorát Jihomoravský a Zlínský
se sídlem v Brně

DORUČENKA

ID zprávy: 157599725

77

Odesílatel

ČR - Česká obchodní inspekce, Tř.kpt.Jaroše 5, 60200 Brno

ID DS

duydzx4

Příjemce

JUDr. Zdeněk Novák, advokát, ev.č. 1308, Čechova 1184/2, 75002 Přerov

ID DS

xu9grk2

Obecné informace

Věc: Rozhodnutí Q group s.r.o., 604/30/13, 83979/13/3000

Zmocnění: 0 / 0

§

odstavec

písmeno

Naše ČJ: ČOI 110595/13/3000

Naše sp.zn.:

PID: COI0X00FYA1H

Vaše ČJ:

Vaše sp.zn.:

K rukám:

Do vl. rukou: ☐Zakázat doručení fiktí ☐**Informace o dodání a doručení**

Datum a čas:

Dodejka: 27.09.2013 15.04.10

Doručenka: 30.09.2013 07.54.34

Uložitosti

Čas: 27.09.2013 15:04:09

Popis: EV0: Datová zpráva byla podána.

Čas: 27.09.2013 15:04:10

Popis: EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.

Čas: 30.09.2013 07:54:34

Popis: EV11: Přihlásila se oprávněná osoba ve smyslu §8, odst. 1 až 4 zákona č.300/2008 Sb. v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fiktí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.

