ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

ústřední inspektorát Štěpánská 15, Praha 2 PSČ 120 00

Čj. ČOI 89303/14/O100/2200/14/Ber/Št **Dne: 06.10.2014**
Sp. Zn. ČOI 40198/14/2200
COI0X00JQJ1Q

Rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 17-10-2014
a stalo se vykonatelným
dne: 19.11.2014

ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl podle ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, o odvolání:

společnosti **1oil s. r. o.**, se sídlem K Jandovo Skále 112, 330 01 Kyšice, IČ: 02713063, podaném proti rozhodnutí ředitele inspektorátu České obchodní inspekce Plzeňského a Karlovarského ze dne 7. 7. 2014, č. j.: ČOI 75151/14/2200, kterým jí byla uložena pokuta ve výši **125.000,- Kč** (slovy: jedno sto dvacet pět tisíc korun českých) pro porušení ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, v rozhodném znění (dále jen zákon o pohonných hmotách), čímž naplnila skutkovou podstatu správního deliktu podle ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, a kterým jí bylo dále uloženo podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši **1.000,- Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) ve smyslu ustanovení § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb. o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění **takto:**

Podle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se odvolání zamítá a napadené rozhodnutí potvrzuje.

Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, VS 1106392214, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Lhůta k zaplacení paušální částky nákladů řízení je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, VS 1106392214, KS 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

Odůvodnění

Napadené rozhodnutí spolu s podklady a podaným odvoláním bylo odvolacím správním orgánem přezkoumáno v plném rozsahu a nebyly shledány důvody pro jeho změnu.

Napadeným rozhodnutím je jmenovaná společnost viněna z porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách a naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, když dne 8. 4. 2014 v provozovně „Čerpací stanice loil" na adrese Hlávkova 33, 334 01 Přeštice, kde podniká, prodávala motorový benzín – BA 95 Super, který neodpovídal limitním hodnotám stanoveným v ust. § 3 písm. a) vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složek a jakosti pohonných hmot a jejich evidenci, ve znění pozdějších předpisů, a ČSN EN 228 (2013) – BS, a to v ukazateli jakosti: „destilační zkouška", „konec destilace", jehož zjištěná hodnota byla 231°C oproti maximální stanovené hodnotě 214 °C, tj. rozdílem 17 °C.

Na základě těchto zjištění, blíže konkretizovaných v rozhodnutí správního orgánu prvního stupně a ve spise k této věci, byla společnosti uložena pokuta ve výši 125.000,- Kč a paušální náhrada nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč.

Proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně podala společnost včasné odvolání, ve kterém žádá o snížení pokuty, kterou považuje za nepřiměřenou vzhledem k velikosti čerpací stanice (jeden stojan a dvě nádrže o objemu 6.000l) a pokutám ukládaným za obdobná provinění v jiných případech, a v postupu správního orgánu prvního stupně spatřuje snahu o její likvidaci. Společnost rovněž uvádí, že z dostupných informací na internetových stránkách České obchodní inspekce vyplývá, že v jiných případech bývají za malá pochybení srovnatelná s pochybením společnosti ukládány pokuty přibližně ve výši 50.000,- Kč.

Společnost rovněž odmítá argument, že uložená pokuta odpovídá 2, 5% horní hranice pokuty, kterou je možno uložit za spáchaný správní delikt, neboť tato hranice je podle názoru společnosti stanovena pro „přestupky" spáchané úmyslně s možností se obohatit, což není její případ. Společnost rovněž nesouhlasí s preventivním účinkem pokuty, neboť podle jejího názoru je vyloučeno jakékoliv úmyslné zavinění i možnost problému účinně předcházet nebo se horší kvalitou obohatit.

Po přezkoumání všech předložených písemných materiálů dospěl odvolací správní orgán k závěru, že správní orgán prvního stupně učinil ve věci potřebná skutková zjištění ve smyslu ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nepochybil ani při právním hodnocení předmětné věci závěrem, že se společnost dopustila správního deliktu uvedeného ve výroku napadeného rozhodnutí, a tento delikt jí byl bezpečně prokázán. Neshledal též v předchozím řízení žádnou procesní vadu s dopadem na zákonnost a správnost vydaného rozhodnutí.

Pokud jde o námitky společnosti, že výše pokuty je nepřiměřená vzhledem k velikosti čerpací stanice a k výším pokut ukládaným za obdobná „malá" pochybení v jiných případech, odvolací správní orgán uvádí následující. Odvolací správní orgán upozorňuje na skutečnost, že při posuzování závažnosti správního deliktu je rovněž podstatné, v jakém konkrétním parametru neodpovídal posuzovaný vzorek požadavkům uvedeným v příslušných právních předpisech a o jak vysokou odchylku se jednalo. V posuzovaném případě byla zjištěna odchylka v parametru „konec destilace", která činila +17 °C oproti maximální možné

hodnotě, což podle názoru odvolacího správního orgánu nelze považovat za „malé pochybení". Odvolací správní orgán se rovněž neztotožňuje s námitkou společnosti, že správní orgán prvního stupně nepřihlédl k velikosti čerpací stanice, neboť z obsahu rozhodnutí správního orgánu prvního stupně vyplývá, že správní orgán z jemu dostupných údajů odhadl výtoč nevyhovující pohonné hmoty za období od 8. 4. 2014 do 10. 4. 2014, z čehož následně odvodil přibližné množství spotřebitelů (24), kteří si nekvalitní palivo zakoupili, a následně tuto skutečnost vzhledem k relativně nízké výtoči vyhodnotil jako polehčující okolnost.

Pokud jde o námitku společnosti, že horní hranice pokuty uvedená v napadeném rozhodnutí je stanovena pro přestupky spáchané úmyslně s možností se obohatit, odvolací správní orgán upozorňuje na skutečnost, že společnost není viněna ze spáchání přestupku, nýbrž správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, přičemž odpovědnost za správní delikty je odpovědností objektivní. Podle ust. § 9 odst. 10 písm. b) zákona o pohonných hmotách pak lze skutečně za uvedený správní delikt uložit pokutu do výše 5.000.000,- Kč.

Pokud jde o námitky společnosti, že je vyloučeno jakékoliv úmyslné zavinění a není možné problému předcházet nebo se prodejem pohonné hmoty horší kvality obohatit, odvolací správní orgán se s těmito námitkami neztotožňuje. Kvalitu pohonných hmot lze zcela nepochybně snížit úmyslným jednáním, například smícháním s jinými levnějšími kapalinami za účelem navýšení množství a dosažení vyššího zisku. Prodeji nekvalitních pohonných hmot pak lze předcházet například dodržováním správných postupů při přečerpávání a skladování pohonných hmot, pečlivým výběrem dodavatelů a kontrolou kvality dodávaných pohonných hmot. Odvolací správní orgán v této souvislosti znovu opakuje, že odpovědnost za správní delikt je odpovědností objektivní, zavinění tak není podmínkou pro jeho spáchání. K zavinění lze přihlédnout pouze jako k jedné z okolností při posuzování závažnosti správního deliktu.

Pokud jde o závažnost správního deliktu spáchaného společností, odvolací správní orgán se ztotožňuje s názorem správního orgánu prvního stupně, že způsob spáchání správního deliktu lze vyhodnotit ve prospěch společnosti, neboť nedostatky byly zjištěny pouze u jednoho ze dvou odebraných vzorků pohonných hmot, který nevyhovoval požadavkům v jednom parametru. Pokud jde o následek správního deliktu, ve prospěch společnosti lze hodnotit relativně nízké množství nevyhovující pohonné hmoty, kterou společnost prodala. Naopak za přitěžující okolnost považuje odvolací správní orgán výraznou odchylku odebraného vzorku v parametru konec destilace od maximální přípustné hodnoty tohoto parametru stanovené zvláštními právními předpisy. Za polehčující okolnost pak odvolací správní orgán rovněž považuje skutečnost, že podle jemu dostupných informací se jednalo o první porušení zákona ze strany společnosti.

Odvolací správní orgán dospěl k závěru, že pokuta uložená společnosti správním orgánem prvního stupně odpovídá závažnosti správního deliktu, vyhovuje požadavkům na preventivní i represivní účinky sankce a rovněž odpovídá i výším pokut ukládaným za obdobná porušení zákona v jiných případech.

Odvolací správní orgán se rovněž zabýval případnými likvidačními dopady uložené pokuty na společnost. Z údajů ve veřejné části obchodního rejstříku nelze zjistit žádné informace o ekonomické situaci společnosti, neboť vzhledem ke skutečnosti, že společnost byla zapsána do obchodního rejstříku teprve na začátku roku 2014, neobsahuje sbírka listin žádnou účetní závěrku společnosti. Správní orgán prvního stupně v odůvodnění

prvostupňového rozhodnutí citoval z rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j.: 1 As 9/2008-133, ve kterém soud mimo jiné uvedl, že možnosti správních orgánů zjistit majetkovou situaci účastníků řízení jsou značně omezeny, a proto záleží především na účastníkovi řízení, zda ve svém zájmu předloží správnímu orgánu doklady o své ekonomické situaci, aby nedošlo k uložení likvidační pokuty. V posuzovaném případě však společnost žádné doklady správnímu orgánu nezaslala ani ve svém odvolání na likvidační dopady uložené sankce přímo nepoukazovala. Odvolacímu správnímu orgánu tak nejsou známy žádné skutečnosti, na základě kterých by bylo možno přistoupit k mimořádnému snížení pokuty z důvodu jejích likvidačních účinků na společnost.

Odvolací správní orgán považuje za vhodné informovat společnost, že pokud není v jejích možnostech uloženou sankci zaplatit jednorázově, může po doručení tohoto rozhodnutí požádat o povolení splátek, o němž rozhodne v prvním stupni ředitel inspektorátu České obchodní inspekce Plzeňského a Karlovarského. Při rozhodování bude zvažovat, zda účastník řízení splnil zákonné podmínky pro povolení splátek. Podaná žádost musí být proto společností řádně odůvodněna a doložena důkazy. Podání žádosti je podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, v rozhodném znění, ve spojení s ust. bodu 1. písm. d) položky 1 sazebníku, jenž je přílohou tohoto zákona, zpoplatněno částkou 400,- Kč. Tento poplatek je možné uhradit kolkovou známkou zaslanou samostatně nebo spolu s žádostí o povolení zaplacení pokuty ve splátkách, bezhotovostně na účet České obchodní inspekce č. 3711-829011/0710 pod variabilním symbolem uložené pokuty (viz výše) nebo hotově na inspektorátu České obchodní inspekce Plzeňském a Karlovarském.

Z výše uvedených důvodů proto rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je shora uvedeno.

Nebudou-li uložená pokuta nebo náhrada nákladů řízení zaplaceny ve lhůtách shora uvedených, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (viz ust. § 91 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád).

Ing. Mojmír Bezecný
Ústřední ředitel
České obchodní inspekce

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE
Ústřední inspektorát v Praze
1

datové schránky | **Datová schránka:** x7cab34, Česká obchodní inspekce, Štěpánská 567/15, 12000 Praha, CZ

Odeslaná zpráva - Detail zprávy - Doručenka

Věc: 1oil s.r.o., PHM rozhodnutí zamítá
ID zprávy: 229242293
Datum a čas dodání: 07.10.2014 v 14:21:16
Datum a čas doručení: 17.10.2014 v 14:21:16

Adresát: 1oil s.r.o., K Jandovo Skále 112, 33001 Kyšice, CZ
ID schránky: 7sfd8s2

Zmocnění: Nezadáno
Odstavec: Nezadáno
Naše číslo jednací: ČOI 89303/14/O100
Naše spisová značka: Nezadáno
Vaše číslo jednací: Nezadáno
Vaše spisová značka: Nezadáno
K rukám: Nezadáno
Do vlastních rukou: Ne
Doručení fikcí zakázáno: Ne

Události zprávy:

07.10.2014 v 14:21:15	EV0: Datová zpráva byla podána.
07.10.2014 v 14:21:16	EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.
17.10.2014 v 14:21:16	EV2: Uplynulo 10 dnů od dodání datové zprávy do datové schránky příjemce, aniž by se do schránky přihlásila osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu (dle §17, odst. 4, zákona č.300/2008 Sb. v platném znění). Zpráva byla označena jako doručená fikcí. Byl-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci nevystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva doručena tímto okamžikem.

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

Inspektorát Plzeňský a Karlovarský se sídlem v Plzni
Houškova 33, 308 57 Plzeň

V Plzni dne 7.7.2014

SEČ: 22/0639 - 9/14/SŘ/R
č.j.: ČOI 75151/14/2200
Sp.Zn.: ČOI 40198/14/2200

ROZHODNUTÍ

V řízení zahájeném podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl ředitel inspektorátu Plzeňského a Karlovarského se sídlem v Plzni na základě ust. § 7 odst. 2 a ust. § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (dále zákon o pohonných hmotách), v souladu s ustanovením § 67 správního řádu, **takto**:

1oil s.r.o.
IČ 02713063, se sídlem K Jandovo Skále 112, Kyšice, PSČ 330 01

se pro porušení právních povinností stanovených v ust. § 3 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, v platném znění, kterého se dopustila tím, že dne 8.4.2014 v provozovně „čerpací stanice 1oil", Přeštice, Hlávkova 33, PSČ 334 01, kde podniká, prodávala motorový benzín – BA 95 Super, který neodpovídal limitním hodnotám stanovených v ust. § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složek a jakosti pohonných hmot a jejich evidenci, ve znění pozdějších předpisů a ČSN EN 228 (2013) - BS, a to v ukazateli jakosti:

- „destilační zkouška"
  - „konec destilace", jehož zjištěná hodnota byla 231 °C oproti maximální stanovené hodnotě 214 °C, tj. s rozdílem 17 °C,

, a tím naplnila skutkovou podstatu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot, v platném znění

ukládá

I. podle ust. § 9 odst. 10 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, **pokuta** ve výši: **125.000,- Kč** (slovy stodvacetpěttisíckorunčeských)

II. podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši: **1.000,- Kč** (slovy jeden tisíc korun českých)

Uloženou pokutu je jmenovaná společnost povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB Praha 1, *č. ú. 3754-829011/0710*, variabilní symbol 1106392214, konstantní symbol 1148 (převodním příkazem) nebo 1149 (v případě platby poštovní poukázkou), a to ve lhůtě do 30 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení je jmenovaná společnost povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB Praha 1, *č. ú.19-829011/0710*, variabilní symbol 1106392214, konstantní symbol 0378 (převodním příkazem) nebo 0379 (v případě platby poštovní poukázkou), a to ve lhůtě do 30 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Při kontrole České obchodní inspekce provedené dne 8.4.2014 v provozovně „čerpací stanice 1oil", Přeštice, Hlávkova 33, PSČ 334 01, kde 1oil s.r.o. podniká, byl proveden odběr 2 vzorků pohonných hmot - nafta motorová NM (č. vzorku 119/22/14) a motorový benzín BA 95 SUPER (č. vzorku 120/22/14), a to v rámci trvalého sledování a monitorování jakosti a bezpečnosti pohonných hmot – Protokol o odběru vzorku pohonných hmot číslo dokladu - 22/068/14. V době odběru vzorku dne 8.4.2014 byl stav paliva v nádrži čerpací stanice:

- nafta motorová NM – 3.000 litrů,
- BA 95 Super - natural 95 – 4.000 litrů.

O provedeném odběru byl inspektory České obchodní inspekce sepsán dne 8.4.2014 úřední záznam č.j.: ČOI 40198/14/2200, se kterým byla společnost seznámena dne 11.4.2014.

Laboratorní zkoušku odebraného vzorku pohonné hmoty – BA 95 SUPER - provedl SGS Czech Republic s.r.o., Praha 10, U Trati č. 42 (Inspekční orgán typu A akreditovaný Českým institutem pro akreditaci, o.p.s. pod č. 4015),

- viz Zkušební protokol č. 58896 ze dne 10.4.2014 a Inspekční zpráva 1094/2014 ze dne 11.4.2014 – BA 95 Super – součástí správního spisu.

Odebraný vzorek nevyhověl provedenému posouzení, a to v ukazateli jakosti:

- „destilační zkouška"
  - „konec destilace", jehož zjištěná hodnota byla 231 °C

Ve zkoušeném ukazateli byl vzorek PHM vyhodnocen jako nevyhovující limitním hodnotám ČSN EN 228 (2013) – BS.

Dne 10.4.2014 bylo na základě výsledku odborného posouzení vzorku odebraného ČOI dne 8.4.2014 provedeno v provozovně čerpací stanice došetření, při kterém bylo zjištěno, že zásobní tank, ze kterého byl proveden odběr vzorku, byl dne 10.4.2014 již doplňován.

O došetření byl inspektory ČOI sepsán dne 10.4.2014 úřední záznam č.j. ČOI 41685/14/2200, se kterým byla společnost seznámena dne 11.4.2014.

O provedené kontrole byl inspektory České obchodní inspekce sepsán dne 25.4.2014 protokol o kontrole č.j.: ČOI 47648/14/2200, se kterým byla jmenovaná společnost seznámena dne 25.4.2014, kdy jí byl tento kontrolní protokol, a to včetně výsledků posouzení jakosti odebraného vzorku PHM (inspekční zpráva 1093/2014 a 1094/2014 a zkušební protokol č. 58895 a 58896) doručen prostřednictvím datové schránky v souladu se zák. č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v plat. znění - ID zprávy: 195812001.

Dne 12.5.2014 bylo společností 1oil s.r.o. inspektorátu ČOI zasláno Vyjádření č.j. ČOI 52502/14/2200 ze dne 8.5.2014, ve kterém jednatel společnosti [redacted] uvádí, že vyšší konec destilace může být způsoben přítomností nafty, kdy se jedná o minimální předkročení hodnot a nemohlo poškodit žádný automobil. Odchylka je způsobena malým objemem nádrží (6.000 litrů), kdy v tomto objemu je měřitelné i množství několika litrů nafty z plnícího zařízení. Dále uvádí, že společnost nemá žádné reklamace ohledně kvality paliva.

Správní orgán považuje zjištěný skutkový stav za dostatečný pro vydání rozhodnutí, kdy bylo akreditovanou zkušebnou zjištěno a potvrzeno, že odebraný vzorek PHM nevyhovuje předepsaným požadavkům na jakost.

Dne 26.6.2014 bylo se společností 1oil s.r.o. zahájeno správní řízení, a to v souladu s ust. § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, když bylo společnosti doručeno Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 6.6.2014 - č.j. ČOI 63212/14/2200.

Dne 26.6.2014 bylo společnosti zároveň doručeno Usnesení č.j.: ČOI 63220/14/2200 ze dne 6.6.2014, kterým byla společnosti v souladu s ust. § 36 odst. 1 správního řádu stanovena lhůta 15-ti dnů, ve které byl oprávněn navrhovat důkazy, činit jiné návrhy k předmětu řízení a k podkladům pro rozhodnutí.

V uvedené lhůtě nebylo společností 1oil s.r.o. podáno žádné vyjádření.

Správní orgán dospěl k závěru, že výše popsaným jednáním se 1oil s.r.o. dopustila jednání uvedeného v ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, v platném znění, podle kterého se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 téhož zákona. Dle ust. § 3 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, lze pohonné hmoty prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Na základě ustanovení § 7 odst. 2 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, v platném znění, Česká obchodní inspekce kontroluje složení a jakost pohonných hmot u výrobce, prodejce, dovozce, vývozce, a to i během přepravy, podle zvláštního právního předpisu a sleduje a monitoruje složení a jakost pohonných hmot v souladu s prováděcím předpisem vydaným podle § 3 odst. 2, provádění rozborů je zajišťováno prostřednictvím akreditovaných osob.

Správní orgán uvádí, že odpovědnou osobou za porušení povinností je v tomto případě prodávající, kterým se rozumí dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, ve znění pozdějších předpisů, právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba, která spotřebiteli prodává pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle ust. § 3 odst. 1 cit. zákona. Prodávající nese za jakost jím prodávaných pohonných hmot odpovědnost objektivní, tzn. bez ohledu na zavinění. Takovou odpovědnost nese ten, kdo stanoveným požadavkům nevyhovující pohonnou hmotu prodá. Stačí tedy pouhé zjištění, že byl porušen právní předpis (právní povinnost) a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní správní delikt (viz rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30.7.2010 sp.zn. 7Ca 215/2008-31-34, citace: *„Odpovědnost za kvalitu prodávaných paliv a tedy i za porušení povinností prodávat paliva v požadované jakosti nese zásadně prodejce.“*(stejně tak i rozsudek

Městského soudu v Praze č.j. 10Ca 306/2008 – 72). Této odpovědnosti se účastník řízení tedy nemůže zbavit např. poukazem na dodání pohonné hmoty distribuční společností, či na přepravce, který pohonnou hmotu přepravuje prodávajícímu. Je tedy na účastníkovi řízení, zda-li bude případné „škody" vymáhat po svých obchodních partnerech nebo přepravcích PHM soukromoprávní cestou. V případě, že si je podnikatel zcela jist, že zjištěná nekvalita PHM nemá svůj původ v porušení technologické kázně na čerpací stanici, je pouze na něm jaká opatření přijme k tomu, aby si zajistil dodávku PHM odpovídající kvality, popřípadě i jaké smlouvy o dodávkách PHM uzavře, a zda v nich bude pamatováno i na případnou odpovědnost distributora, dojde-li k znečištění přepravovaných PHM pochybením na jeho straně. Rozhodl-li se účastník řízení podnikat v oblasti pohonných hmot, je po té na něm, aby prováděl taková opatření, aby předešel prodeji nevyhovujících pohonných hmot. Vzhledem k tomu, že prodej PHM svojí specifičností klade větší nároky na prodávajícího, je na něm, aby zajistil, že prodávané produkty jsou v souladu s požadovanými jakostními parametry, a to např. dodatečnými kontrolami dodaných PHM.

Při rozhodování o výši pokuty správní orgán ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, v platném znění, přihlédl k závažnosti správního deliktu, kterou správní orgán hodnotil především z pohledu výše překročení ukazatele jakosti a složení pohonné hmoty, která neodpovídala zvláštním právním předpisům a jakostním normám, přičemž přihlédl zejména ke způsobu spáchání a jeho následkům, tedy možného negativního vlivu na jízdní vlastnosti motorového vozidla.

Výše pokuty zcela odpovídá závažnosti správního deliktu spočívajícího v prodeji pohonné hmoty v neodpovídající jakosti. Jakostí nutno přitom rozumět souhrn vlastností určujících kvalitu výrobku směrodatnou pro jeho způsobilost k použití. Pokud je jakost závazně stanovena, jako tomu je v tomto případě, je prodávající povinen dodržovat minimálně takto stanovenou úroveň jakosti. Jedná se o objektivní právní povinnost a taková jakost je pro prodávajícího závazná. Podle ust. § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky MPO č. 133/2010Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složek a jakosti pohonných hmot a jejich evidenci, ve znění pozdějších předpisů, je požadovaná jakost u motorového benzínu splněna tehdy odpovídá – li normě ČSN EN 228 a splňuje - li ukazatele jakosti stanovené v Příloze č. 1 této vyhlášky. Příloha č. 1 stanoví mezní hodnoty ukazatelů jakosti přísněji než cit. norma ČSN EN 228, kdy v ukazateli:

- „destilační zkouška"
    1. „konec destilace" stanoví maximální hodnotu 210 °C (oproti maximální hodnotě normy 214 °C),

z čehož je patrno, že limitní hodnoty nebyly účastníkem řízení prokazatelně splněny a dále, že správní orgán k určení odchylek ve zkoušených parametrech (a tím i určení závažnosti správního deliktu – tj. výše pokuty) přihlédl k mezním hodnotám, jež jsou pro účastníka řízení příznivější.

Při určení následku protiprávního jednání vycházel správní orgán z následujících skutečností. Teplota konce destilace překračovala stanovené maximum, kdy tato odchylka signalizuje kontaminaci benzínu vysokovroucími produkty, což negativně ovlivňuje spalovací vlastnosti a emise s rizikem poškození katalyzátoru, kdy při dlouhodobém používání představuje dále nebezpečí poškození motoru (dále velké opotřebení pístních kroužků a válcových vložek a znehodnocení mazacího oleje). Z hlediska následků jde o správní delikt ohrožovací, kde vznik materiální újmy (např. škody na vozidle) není nutným předpokladem naplnění jeho skutkové

podstaty (dokonáním). Zde je správní delikt dokonán již samotným prodejem PHM, jenž nesplňuje jakostní kritéria, tzn., že pro spáchání správního deliktu postačuje, je-li zákonem chráněný zájem pouze ohrožen a škodlivý následek nemusí nutně nastat. Tím, že jmenovaným účastníkem prodávaný druh pohonných hmot neodpovídal předepsané jakosti, docházelo k poškození spotřebitele, který právem očekává kvalitní výrobek zaručující jeho spokojenost. V tomto případě je však zcela odkázán na solidnost podnikatele a prakticky není schopen se bránit, neboť jakost pohonných hmot nemá možnost zkontrolovat. Navíc následky používání nekvalitních pohonných hmot se mohou projevit i po delším časovém období.

Způsob protiprávního jednání zohlednil správní orgán ve prospěch účastníka řízení, neboť pro přejímce zboží – PHM – je omezená možnost účastníka řízení zjistit skutečnost, že dodaná PHM splňuje požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, tedy zda se následně prodejem PHM nebude dopouštět protiprávního jednání, avšak to prodávající nezbavuje objektivní odpovědnosti. Je pouze na účastníkovi řízení, aby si zajistil takový zdroj dodávek PHM, který by následně minimalizoval riziko jeho případného protiprávního jednání, či zajistil příslušná a účinná opatření, jenž by prodeji nekvalitní PHM zamezily. Správní orgán nezkoumal, zda k nedodržení jakostních limitů došlo úmyslným či nedbalostním jednáním některého z článků výrobního nebo distribučního řetězce. Z těchto důvodů nebylo na místě přihlížet k tomu, zda ke vzniku odchylek došlo úmyslnou manipulací či nedbalostí ani jako k polehčující ani jako k přitěžující okolnosti.

Správní orgán jako k polehčující okolnosti dále přihlédl k množství prodaného nevyhovujícího PHM, kdy od prvního odběru dne 8.4.2014 do dne 10.4.2014, kdy bylo inspektory ČOI provedeno došetření, bylo prodáno 1.074 litrů PHM, což při průměrné velikosti nádrží osobních automobilů - cca 45 litrů - bylo tímto poškozeno cca 24 spotřebitelů, což správní orgán hodnotí jako menší množství. Dále jako k polehčující okolnosti bylo správním orgánem přihlédnuto ke skutečnosti, že se jedná o první porušení zákona o pohonných hmotách, které bylo společnosti 1oil s.r.o. ze strany ČOI prokázáno.

Pokuta je uložena v hranici zákonného rozpětí uvedeného v ust. § 9 odst. 10 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, podle kterého lze za předmětný správní delikt uložit pokutu až do výše 5 000 000,- Kč. Dle uvážení správního orgánu je shora uvedená výše pokuty plně v souladu se zákonem, nese v sobě i nezbytný preventivní prvek a svojí výší odpovídá zásadě přiměřenosti používané ve správním řízení.

S ohledem na výše uvedené okolnosti, jež mají vliv na určení výměry pokuty, hodnotí správní orgán celkovou závažnost správního deliktu jako nikoliv zanedbatelnou, čemuž odpovídá i samotná výše udělené pokuty. Výše sankce se neodchyluje v neprospěch jmenovaného hospodářského subjektu od pokut ukládaných dozorovým orgánem v obdobných případech. Sankce za protiprávní jednání by s sebou měla nést i přiměřený citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení, aby byl veden k důslednějšímu dodržování všech zákonných norem, kterými je při výkonu podnikatelské činnosti vázán. Výše pokuty se odvinula zejména od závažnosti a charakteru zjištěné odchylky.

Správní orgán uvádí, že pokutu vyměřenou ve výši 2,5 % nejvyššího možného zákonného rozpětí pro uložení sankce (5.000.000,- Kč) nelze považovat za nepřiměřeně vysokou, a to i s ohledem na ustálenou judikaturu správních soudů – rozhodnutí NSS č.j. 1 Afs 50/2005:„již rozpětí zákonné sazby vypovídá o typové závažnosti protiprávního jednání, za něž je sankce ukládána, a výši pokuty je tak třeba posuzovat i ve vztahu k tomuto rozpětí, resp. k horní hranici zákonné sazby", dále rozhodnutí MS Praha č.j. 10 Ca 250/2003:„preventivní prvek postihu chování „contra legem" pak spočívá nejen v tom, že samotného delikventa odradí od opakování nezákonného jednání, ale i ostatní subjekty vázané týmiž povinnostmi vede k jejich řádnému plnění. Výše postihu proto obecně nemůže být tak nízká, že by tohoto preventivního účinky vůči všem ostatním naprosto pozbyla, kdy postih ukládaný ve správním řízení musí být znatelný v majetkové sféře delikventa a ukládaná sankce nemůže být tak nízká, aby avizovala, že protiprávní jednání je ze strany správního orgánu tolerováno a vyplatí se zákonné povinnosti nedodržovat."

Správní orgán při ukládání pokuty hodnotil primárně zákonná kritéria (závažnost správního deliktu, zejména způsob spáchání a následky) a následně ještě nad rámec těchto kritérií zvažoval, zda by sankce, kterou se rozhodl uložit, mohla mít zásadní vliv na činnost podnikatele. Správní orgán ovšem uvádí, že společnost v průběhu řízení neuvedla skutečnosti, které by mohl správní orgán uznat při určení výše pokuty jako relevantní (polehčující), a to vzhledem k doloženým majetkovým poměrům.

Správní orgán k tomu uvádí, že zákon o pohonných hmotách s majetkovými poměry pachatele správního deliktu jako se zvláštním hlediskem pro určení výše pokuty nepočítá. Nejvyšší správní soud však ve svém rozhodnutí č.j. 1 As 9/2008-133 uvedl:„ *Tam, kde zákon s poměry pachatele jako se zvláštním hlediskem pro určení výše pokuty nepočítá, měla by informace o majetkové situaci působit jako „záchranná brzda", tedy korektiv, který vstupuje do hry spíše výjimečně, a to až ve chvíli, kdy hrozí natolik vysoká pokuta, že by mohla mít pro pachatele správního deliktu z ústavního hlediska nepříznivý likvidační charakter. Správní orgán se tedy nebude muset při ukládání pokuty za jiné správní delikty, u nichž zákon neupravuje zvláštní kritérium v podobě osobních a majetkových poměrů pachatele, zabývat podrobným zjišťováním těchto poměrů tam, kde bude s ohledem na výši do úvahy přicházející pokuty a na základní poznatky o osobě účastníka řízení, které vyplynuly z dosavadního průběhu řízení, zřejmé, že nehrozí ohrožení pachatele či jeho podnikání. Pravomoci správního orgánu ke zjišťování osobních a majetkových poměrů účastníka řízení jsou do určité míry omezené...Je tudíž třeba na jedné straně vycházet z toho, že povinnost správního orgánu zjistit veškeré rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, jemuž má být z moci úřední uložena povinnost (§50 odst. 3 správního řádu) se vztahuje i na zjišťování osobních a majetkových poměrů účastníka řízení, je-li to nezbytné pro stanovení výše pokuty. Na straně druhé nelze ovšem opominout důkazní břemeno účastníka řízení, pokud jde o prokázání jeho vlastních tvrzení. Bude tedy záležet především na účastníku řízení, zda projeví svůj zájem na tom, aby uložená pokuta pro něj neměla likvidační důsledky, tím, že správnímu orgánu poskytne základní údaje o svých osobních a majetkových poměrech a tyto také věrohodným způsobem doloží či umožní správnímu orgánu, aby ověřil jejich pravdivost."*

Správní orgán dále uvádí, že pokud není v možnostech společnosti uloženou sankci jednorázově uhradit, může po doručení tohoto rozhodnutí požádat inspektorát ČOI se sídlem v Plzni o povolení splátek.

O nákladech řízení rozhodl správní orgán tak, že jmenovaná společnost jako účastník řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, je podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, povinna nahradit náklady řízení paušální částkou, která podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí 1.000,- Kč.

Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno na 1. straně tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k ústřednímu řediteli České obchodní inspekce u podepsaného ředitele inspektorátu České obchodní inspekce. Nebude-li podáno odvolání v uvedené lhůtě 15 dnů a nebude-li peněžitá pokuta a náklady řízení zaplaceny do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci nebo v případě, že platbu nebude možno identifikovat z důvodu chybného nebo neuvedeného variabilního symbolu, bude vymáhána.

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE 2 Inspektorát Plzeňský a Karlovarský se sídlem v Plzni

Ing. Jan Ř e z á č
ředitel České obchodní inspekce
inspektorát Plzeňský a Karlovarský
se sídlem v Plzni

DORUČENKA

ID zprávy: 212411026

Odesílatel **ID DS**

ČR - Česká obchodní inspekce, Houškova 33 , 32600 Plzeň ytqdz5f

Příjemce **ID DS**

1oil s.r.o., K Jandovo Skále 112, 33001 Kyšice 7sfd8s2

Obecné informace

Věc: Rozhodnutí SEČ 0639 - 1 oil s.r.o.

Zmocnění: 0 / 0 § odstavec písmeno

Naše ČJ: ČOI 75151/14/2200

Naše sp.zn.: ČOI 40198/14/2200 PID: COI0X00JAWE6

Vaše ČJ:

Vaše sp.zn.:

K rukám:

Do vl. rukou: ☐ Zakázat doručení fikcí ☐

Informace o dodání a doručení

	Datum a čas:
Dodejka:	14.07.2014 11.42.07
Doručenka:	24.07.2014 11.42.07

Události

Čas: 14.07.2014 11:42:07	Popis:	EV0: Datová zpráva byla podána.
Čas: 14.07.2014 11:42:07	Popis:	EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.
Čas: 24.07.2014 11:42:07	Popis:	EV2: Uplynulo 10 dnů od dodání datové zprávy do datové schránky příjemce, aniž by se do schránky přihlásila osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu (dle §17, odst. 4, zákona č.300/2008 Sb. v platném znění). Zpráva byla označena jako doručená fikcí. Byl-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci nevystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva doručena tímto okamžikem.
Čas: 24.07.2014 14:24:11	Popis:	EV11: Přihlásila se oprávněná osoba ve smyslu §8, odst. 1 až 4 zákona č.300/2008 Sb. v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.