ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

ústřední inspektorát Štěpánská 15, Praha 2 PSČ 120 00

Čj.: ČOI 51211/13/O100/1000/13/14/Be/Št **Dne: 13.08.2014**
Sp. zn. ČOI 114130/12/1000
COI0X00E507J

Rozhodnutí nabylo právní moci
dne: 19 -08- 2014
a stalo se vykonatelným
dne: 19. 9. 2014

ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl podle ust. § 89 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, o odvolání:

společnosti Rony Oil s. r. o., Měšice u Prahy - Zlonín 67, PSČ 250 64, IČ 27919315, zastoupené Mgr. Janem Švárou, advokátem se sídlem Karlovo nám. 17, Praha 2, podaném proti rozhodnutí ředitele inspektorátu ČOI Středočeský a Hl. město Praha č.j. 10/1595/12/11 ze dne 3. 4. 2013, kterým jí byla uložena **pokuta ve výši 800.000,- Kč** pro porušení ust. § 3 odst. 1 a spáchání správního deliktu vymezeného v ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, v rozhodném znění, a kterým jí bylo dále v souladu s ust. § 79 odst. 5 správního řádu uloženo uhradit paušální částku **nákladů řízení ve výši 1 000,- Kč** ve smyslu ust. § 6 vyhl. č. 520/2005 Sb., **takto:**

I. Podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se napadené rozhodnutí mění takto:

Slova „pokutu ve výši Kč 800.000,-, slovy: osmsettisíc korun českých" se nahrazují slovy „pokutu ve výši Kč 400.000,-, slovy: čtyři sta tisíc korun českých".

II. Ve zbytku se napadené rozhodnutí podle ust. § 90 odst. 5 věta druhá zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, potvrzuje.

Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, VS 1115951012, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Lhůta k zaplacení paušální částky nákladů řízení je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, VS 1115951012, KS 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

Odůvodnění

Rozhodnutím orgánu prvního stupně je jmenovaná společnost viněna z porušení § 3 odst. 1 a spáchání správního deliktu vymezeného v § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách (dále též jen „ZPH"), neboť dne 19. 9. 2012 prodala motorovou naftu pro mírné klima (též jen „NM") nesplňující požadavky na jakost podle § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb., o jakosti a evidenci pohonných hmot, neboť neodpovídala ČSN EN 590 v ukazatelích destilační zkoušky.

Zjištění ČOI byla v přezkoumávaném rozhodnutí shrnuta následovně: Při kontrole provedené pracovníky České obchodní inspekce dne 19. 9. 2012 v čerpací stanici pohonných hmot RONY OIL, Přemyslova 211, Kostelec nad Labem, provozované společností Rony Oil s.r.o., Měšice u Prahy - Zlonín 67, byl podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, odebrán vzorek prodávané motorové nafty pro mírné klima (č. vzorku 366/10/12), Protokol o odběru vzorku pohonných hmot č. 10/203/12, za účelem posouzení jakosti. Z výsledků laboratorního hodnocení zkušební laboratoře a inspekčního orgánu SGS Czech Republic, s.r.o., Praha (dále též jen „SGS"), se kterými byla kontrolovaná osoba seznámena dne 20. 9. 2012, bylo zjištěno, že odebraná motorová nafta dle Zkušebního protokolu č. 34819 ze dne 20. 9. 2012 a Inspekční zprávy č. 2876/2012 z téhož dne nesplnila požadavky na jakost podle § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky o jakosti a evidenci pohonných hmot, neboť neodpovídala ČSN EN 590 v ukazatelích destilační zkoušky, a to:

- předestilovaný objem při 350 °C - zjištěná hodnota 78,0 % V/V nedosahuje stanoveného minima 84,0 % V/V (při zahrnutí nejistoty měření),
- 95 % V/V předestiluje při teplotě - zjištěná hodnota 396,6 °C překračuje stanovené maximum 365,0 °C (při zahrnutí nejistoty měření).

Na základě výše uvedených zjištění, blíže konkretizovaných ve spise k předmětné věci, byla jmenované společnosti uložena pokuta ve výši 800 000,- Kč a paušální náhrada nákladů řízení.

Proti rozhodnutí orgánu prvního stupně podala jmenovaná společnost (jinak též „účastník řízení" či „odvolatel") prostřednictvím svého právního zástupce včasné odvolání, které odůvodnila následovně:

Účastník řízení se domnívá, že se správní orgán s jeho námitkami jednak relevantním způsobem nevypořádal, a jednak opomenul některé závažné skutečnosti, které správnímu orgánu sdělil. Účastníkem zmiňovaná dosavadní bezúhonnost v případě prodeje pohonných hmot měla být pro správní orgán faktorem, ke kterému by přihlédl. Co se týče poskytnutí interview pracovníkem správního orgánu mediím, měl se správní orgán zamyslet nad tím, zda byl jím zvolený postup vůbec vhodný. Tedy zda bylo vhodné a účelné v době kontroly toto interview vůbec poskytovat, zda se tak muselo dít přímo u provozovny ČSPH účastníka řízení; zda nebylo vhodnější se k věci vyjádřit přímo v prostorách správního orgánu, atp. V této situaci správní orgán nereflektoval (ve snaze jeho pracovníka ocitnout se za každou cenu v televizi), že na účastníka řízení je minimálně v době kontroly nutné pohlížet jako na subjekt, který žádný delikt nespáchal, a že odvysíláním uvedené reportáže za přispění správního orgánu byla tato zásada v důsledku negativního mediálního obrazu bez dalšího odňata.

Pokud správní orgán uznává, že fakticky není v silách účastníka řízení, jakožto provozovatele ČSPH, při odběru pohonných hmot od jejich dodavatele kontrolovat jejich kvalitu, ovšem na

straně druhé uvádí, že je na něm, aby přijal taková opatření, aby byly požadavky příslušných právních předpisů dodrženy (kvalita prodávaných pohonných hmot), pak se ze strany správního orgánu jedná pouze o frázi (jež má ospravedlnit nedostatečnou právní úpravu co do odpovědnosti za prodej pohonných hmot), neboť ani jemu taková opatření nejsou známa. Z tohoto důvodu je také, byť příkladmo, nezmiňuje.

Pokud správní orgán nepovažuje za významnou okolnost při prokazování zjištěného správního deliktu podklady vztahující se k přejímce příslušných pohonných hmot, či teoretizování o množství motorové nafty a množství negativních složek do ní přidaných, pak dle názoru účastníka řízení pochybil, když za takovou významnou okolnost nepovažoval zejména emailovou zprávu celního orgánu ze dne 19. 9. 2012 (jež je součástí správního spisu), sdělení [redacted] z Celního ředitelství Olomouc adresované (zřejmě) pracovníkovi správního orgánu, [redacted] o avízu závozu pohonných hmot účastníkovi řízení dne 19. 9. 2012 v ranních hodinách specifikovaným motorovým vozidlem dodavatele klienta, společnosti Trocamiento a.s. Z tohoto emailu, resp. doby jeho doručení (10:23 hod. dne 19. 9. 2012) správnímu orgánu a z údajů v něm uvedených vyplývá, že celní orgán musel mít informace o závadnosti předmětného minerálního oleje převáženého dodavatelem, resp. o záměru dodavatele prodat jej provozovatelům ČSPH, tedy i účastníkovi řízení, před odesláním tohoto emailu (mj. s přihlédnutím ke zmiňovanému telefonickému hovoru), neboť jím uvedená doba závozu se téměř shoduje s dobou jeho skutečné realizace. O tom, že správní, potažmo celní orgán, u klientky provedl kontrolu tzv. najisto (tedy že nákladní vozidlo dodavatele bylo celním orgánem sledováno) svědčí i vyjádření reportéra televize NOVA z reportáže, která byla dne 20. 9. 2012 u ČSPH klientky natočena a následně odvysílána. V této souvislosti klientka připomíná, že televizní štáb tuto reportáž natočil v době probíhající kontroly a tentýž den také odvysílal.

V souvislosti s výše uvedeným je nutno zdůraznit, že pokud by celní orgán postupoval dle zákona, a předmětné motorové vozidlo společnosti Trocaimento a.s. včas zajistil, resp. podrobil je kontrole (zvláště za situace, kdy má ke své kontrolní činnosti k dispozici moderní sledovací a vyhledávací techniku), což udělat mohl a měl dříve, než bude závadný minerální olej přečerpán z cisterny do nádrží jednotlivých provozovatelů ČSPH, nemuselo ke vzniku škody na straně účastníka řízení (a pravděpodobně i jiných provozovatelů ČSPH) vůbec dojít, stejně tak nemuselo zbytečně dojít k iniciaci správních a daňových řízení, jejichž je nyní (min.) účastník řízení nechtěným aktérem, a v důsledku tohoto ke vzniku zbytečných nákladů, které je nutno vynaložit na vedení těchto řízení. Nehledě na skutečnost, že každý subjekt si má počínat tak, aby ke škodám nedocházelo, resp. aby se jejich vzniku předcházelo (tzv. prevenční povinnost). V této souvislosti by bylo účelné položit celnímu orgánu následující otázky: Proč ze strany celního orgánu nedošlo k včasnému zajištění/zabavení předmětného minerálního oleje? Když měl celní orgán informace o závadnosti minerálního oleje, a z nějakého důvodu předmětné motorové vozidlo (či motorová vozidla dodavatele) včas a řádně nezajistil, nebyli na závadnost upozorněni jednotliví provozovatelé ČSPH alespoň v době bezprostředně před závozem, resp. proč právě v tento okamžik celní orgán proti motorovému vozidlu dodavatele nezasáhl? Uvedený postup celního orgánu považuje účastník řízení za naprosto nepochopitelný, zvláště za situace, kdy celnímu orgánu bylo zřejmé, že se v daném případě jedná o daňový únik, kdy spotřební daň za uvedený minerální olej nebyla s největší pravděpodobností odvedena, a kdy mu tedy v zásahu z objektivního hlediska nic nebránilo. Fakticky to tedy nebyl účastník řízení, ale celní orgán, který v důsledku své nečinnosti až následného informování ČOI způsobil, že téměř celý jeden den účastník řízení závadný minerální olej spotřebitelům prodával.

Dalším důkazem, který osvědčuje skutečnost, že celní orgán byl o problematice věci za

přispění ČOI velmi podrobně informován, je rozhodnutí inspektorátu ČOI se sídlem v Ostravě ze dne 10. 12. 2012, pod č.j. 153038/12/3100/R 0735/Vit, kterým byla dodavateli uložena pokuta ve výši 450.000,- Kč. V odůvodnění tohoto rozhodnutí je mj. uvedeno, že kontrola dodavatele PH proběhla již dne 12. 9. 2012, tedy týden před inkriminovaným závozem PH účastníkovi řízení. Účastník řízení nepochybuje o tom, že minimálně již od této doby, pravděpodobně však mnohem dříve (neboť již kontrola dodavatele PH dne 12. 9. 2012 ze strany ČOI jistě nebyla náhodná) byla obchodní činnost dodavatele jak ze strany ČOI, tak i celního orgánu bedlivě sledována, uvedené důkazy potvrzují i povědomost celního orgánu o tom, kdy a kam dodavatel jednotlivé závozy realizuje.

S ohledem na výše uvedené a zejména doložené skutečnosti, se jeví až úsměvným tvrzení správního orgánu o tom, že vzhledem k počtu v úvahu přicházejících možných příčin není možné zjistit, kdo konkrétně nedodržení jakosti pohonné hmoty způsobil. Jestliže správní orgán odmítl provést účastníkem navržené důkazy specifikované v jeho podání ze dne 10. 1. 2013 a 26. 2. 2013 (výslechy zúčastněných osob) bez dalšího s tím, že ani zjištění příčiny nedodržení jakosti předmětné pohonné hmoty a vypátrání viníka, by na daném stavu věci nic nezměnilo, pak to pouze dokládá faktickou nechuť správního orgánu se věcí skutečně zabývat, resp. postupovat způsobem stanoveným v § 50 odst. 3 věta druhá, odst. 4 správního řádu. Na rozdíl od správního orgánu se účastník řízení domnívá, že v daném případě se ve smyslu věty druhé § 52 správního řádu jednalo o důkazy, které měly být správním orgánem provedeny ke zjištění stavu věci, neboť účastník řízení je toho názoru, že pokud by se bylo ukázalo, že on sám kvalitu dodané pohonné hmoty nijak neovlivnil, muselo by se toto zjištění promítnout do výše uložené pokuty ve prospěch účastníka řízení.

V důsledku výše uvedené, dle názoru účastníka řízení protiprávní nečinnosti celního orgánu, byla klientce způsobena škoda, a to dle níže uvedené specifikace:

1. Náklady na rozbor vzorků ve výši 16.176,- Kč,
2. Náklady na odvoz zajištěných pohonných hmot do celního skladu ve výši 26.880,- Kč,
3. Náklady na přečerpání pohonných hmot - nádrž č. 1, ve výši 24.134,- Kč,
4. Náklady na přečerpání pohonných hmot - nádrž č. 3, ve výši 11.760,- Kč,
5. Uhrazená kupní cena za odebrané pohonné hmoty ve výši 722.196,46 Kč,
6. Náklady za poskytnuté právní služby v souvislosti správním zastupováním klientky jak ve správním, tak i daňovém řízení, v (prozatímní) výši 59.341,40 Kč.

V důsledku absurdní situace, kterou celní orgán potažmo ČOI zavinily, by účastník řízení měl za zajištěný minerální olej odvést spotřební daň znovu (fakticky již podruhé, neboť poprvé účastník řízení částku odpovídající příslušné spotřební dani uhradil dodavateli jakožto součást kupní ceny za odebrané PH při jejich převzetí). Kromě samotné kupní ceny za pohonné hmoty účastníkovi řízení nebyla do dnešního dne vrácena ani její alikvotní část odpovídající DPH a dani spotřební. Celková výše prozatím způsobené škody činí 860.487,86 Kč s tím, že v případě nabytí právní moci rozhodnutí č.j. 10/1595/12/11 (částka ve výši 801.000,- Kč) bude celková, avšak stále prozatímní výše škody, dosahovat částky 1.661.487,86 Kč. Zde je nutno poznamenat, že v případě ukončení daňového řízení doměřením spotřební daně za minerální olej (nikoliv v nomenklatuře vztahující se k typu minerálního oleje pod názvem „motorová nafta") bude k částce uvedené v předchozím odstavci nutno připočíst rovněž částku, kterou účastníkovi celní orgán doměří.

V tomto ohledu účastník řízení považuje za účelové sdělení správního orgánu v tom smyslu, že likvidační dopad na své podnikání účastník nijak nedoložil. Již z fotodokumentace, jež je

součástí správního spisu, je zřejmé, že se co do rozsahu jedná o malou ČSPH s pouhými dvěma stojany, pro kterou je (mj. přihlédnutím k její poloze) úhrada částek v řádech milionů korun fakticky nemožná, správní orgán navíc po zrušení svého příkazu žádné dokazování fakticky ani neprováděl. Vzhledem k jeho povinnosti zjistit pečlivě stav věci mohl při stanovení výše pokuty kupř. vycházet z hospodářského výsledku účastníka řízení za rok 2011, který je volně přístupný ve sbírce listin, v digitální podobě (v takovém případě mohl zjistit, že účastník řízení hospodařil v tomto roce se ziskem pouhých 17.000,- Kč). Místo toho tedy, aby správní orgán skutečně objektivně posoudil okolnosti daného případu, neučinil tak, a tvrdošíjně setrval na svém stanovisku o vině a výši sankce, kterou účastníkovi řízení uložil, a která zcela koresponduje s příkazem správního orgánu vydaného počátkem listopadu minulého roku.

Přitom na celé věci je zarážející už sama skutečnost, že výše pokuty u viníka současného stavu, společnosti Trocamiento a.s., stále ještě registrovaného dodavatele pohonných hmot, je skoro poloviční oproti výši pokuty, která byla uložena účastníkovi řízení správním orgánem, jakožto subjektu, který vzniklý stav nijak nezavinil, a to za situace, kdy delikt tohoto dodavatele je svým charakterem totožný s deliktem účastníka řízení. Z časové posloupnosti je navíc zřejmé, že tento dodavatel pohonných hmot prodává závadnou motorovou naftu soustavně (první kontrola dne 12. 9. 2012, závoz účastníkovi řízení dne 19. 9. 2012) a že se tedy jedná o tzv. „recidivistu" a především subjekt, který pohonné hmoty distribuuje v množství i o několik řádů vyšším než účastník řízení, což společenskou nebezpečnost zvyšuje. Uvedený nesoulad výrazně zpochybňuje tvrzení správního orgánu ohledně dodržení jeho povinnosti dle § 2 odst. 4 správního řádu.

Opakovaná tvrzení o objektivní odpovědnosti a výši způsobené odchylky nemůže být sama o sobě mantrou správního orgánu, kterou správní orgán navenek vše odůvodní. Pokud správní orgán v rámci odůvodnění konstatuje, že příčinu nedodržení stanovené jakosti nezjišťoval ani neprokazoval, pak se ovšem jedná o skutečnost, kterou se s ohledem na § 2 odst. 4 správního řádu, zabývat měl. Např. právě ta skutečnost, že celní orgán úmyslně nechal dodavatele pohonných hmot dodávku závadného minerálního oleje načerpat do nádrže účastníka řízení, i přesto, že věděl, jaké to pro účastníka bude mít následky (a že mu tím způsobí škodu), a že na základě tohoto svého opomenutí pak navíc informoval správní orgán, aby si mohl na účastníka řízení tzv. „došlápnout", by měla být důvodem k tomu, že uložená pokuta bude (právě s ohledem na namítanou objektivní odpovědnost) moderována v maximální možné míře. Pokud je správnímu orgánu tato skutečnost známa dokonce ještě před realizací dané kontroly (a doložená emailová zpráva celního orgánu ze dne 19. 9. 2012 tomu nasvědčuje), a ten na ni zareaguje tak, že si v rámci kontroly pozve média a hrdě jim referuje, jak si náš stát umí s nepoctivými provozovateli pohonných hmot poradit, a následně uloží dotyčnému subjektu pokutu likvidačního charakteru, pak účastník řízení takové jednání považuje za hanebnost, a za komplot, který ve svém důsledku zasahuje do sféry trestního práva. Vzhledem k tomu, že si účastník řízení takové jednání nehodlá nechat líbit, podal dnes k příslušnému orgánu činnému v trestním řízení trestní oznámení na neznámého pachatele pro podezření ze spáchání zločinu zneužití pravomoci úřední osoby dle ustanovení § 329 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku v návaznosti na ustanovení § 329 odst. 2 písm. f) trestního zákoníku.

Lze jistě přisvědčit správnímu orgánu, že i přes omezené možnosti účastníka řízení kvalitu dovezených pohonných hmot kontrolovat, tato skutečnost účastníka řízení nezbavuje objektivní odpovědnosti za jakost jím prodávaných pohonných hmot, kterou je povinen minimálně ve stanovené úrovni dodržovat, a že spotřebitel má právo na kvalitní výrobky, kdy tento není prakticky schopen se chránit, neboť nemá možnost si jakost zakoupených pohonných hmot

zkontrolovat. Ovšem zde vyvstává otázka, zda si správní orgán při stanovení výše pokuty zamyslel rovněž nad právy účastníka řízení, jakožto provozovatele ČSPH. Ten snad ochraně nepodléhá? Kdo bude chránit jeho zájmy? Rada správního orgánu, že to má být účastník řízení, který má nést veškeré finanční náklady, a následně si je po dodavateli uplatnit, je poněkud sobecká. Jak by měl účastník řízení postupovat v případě, kdy nebude schopen tyto náklady uhradit? Popř. kdy tyto náklady sice uhradí, ale dodavatel mu je v důsledku své platební neschopnosti beztak neuhradí? Na tyto otázky správní orgán bohužel odpovědět nedokáže. Správnímu orgánu je nutno dát za pravdu, jestliže tvrdí, že uložení výše pokuty se nachází ve sféře jeho volného správního uvážení. Dle názoru účastníka řízení však přehlédl, že dle konstantní judikatury správních soudů nesmí toto volné správní uvážení přerůst v libovůli.

V souvislosti s výše uvedenými skutečnostmi má tak účastník řízení za to, že rozhodnutí správního orgánu je v rozporu s právními předpisy, potažmo je nesprávné, neboť správní orgán nepostupoval v souladu s § 50 odst. 3 a § 50 odst. 4 věta za středníkem správního řádu. Z dikce odůvodnění je zřejmé, že některé okolnosti svědčící ve prospěch účastníka řízení správní orgán buď přehlédl (dosavadní bezúhonnost), některými okolnostmi svědčící ve prospěch účastníka řízení se správní orgán ani nezabýval (účastníkem namítaná likvidační výše uložené pokuty či jeho majetkové poměry, důkazy dosvědčující to, že k načerpání závadného minerálního oleje bylo způsobeno ničím neodůvodněnou nečinností celního orgánu), a některé okolnosti svědčící ve prospěch účastníka řízení správní orgán bagatelizoval ve smyslu „že by to přece nějak jít mělo" (nemožnost kontroly kvality a jakosti dodávaných pohonných hmot před jejich načerpáním do nádrže účastníka řízení, jakožto provozovatele ČSPH). Správní orgán v neposlední řadě nereagoval na žádost účastníka řízení ke specifikaci požadovaných nákladů údajně vynaložených na rozbor kontrolních vzorků (přestože částka ve výši 16.176,- Kč je vyšší než ta, která byla příslušné společnosti hrazena jiným subjektem), resp. mu odpověděl v tom smyslu, že „takhle nám to fakturovali". Toto vyjádření považuje účastník řízení nepřijatelné a trvá na tom, aby mu předmětná částka byla vyspecifikována dle jejích jednotlivých částí.

Celá věc v současné době tedy dospěla do stádia, kdy je finančně ruinován účastník řízení, který současný stav nezavinil, a který předmětný minerální olej od dodavatele zakoupil v dobré víře, že se skutečně jedná o motorovou naftu, v důsledku čehož bude zřejmě muset svou podnikatelskou činnost ukončit na straně jedné, a na straně druhé vesele dál podniká a dále podnikat bude subjekt, v tomto případě dodavatel pohonných hmot, který iniciaci jak správního, tak i daňového řízení zavinil; který jen účastníkovi řízení způsobil škodu dosahující částky cca 1.000.000,- Kč, kterou účastníkovi řízení do dnešního dne neuhradil byť ani zčásti; kterému byla za toto jeho protiprávní jednání uložena sankce výrazně nižší než subjektu, kterého on sám poškodil; a který je přes to všechno do dnešního dne stále registrován jakožto dodavatel pohonných hmot.

Účastník řízení závěrem navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutí zrušil a věc byla vrácena k novému projednání s tím, že prvoinstančnímu orgánu uloží, aby provedl důkazy účastníkem řízení navržené, a aby na základě skutečností, které budou tímto zjištěny, znovu posoudil nejen míru zavinění účastníka řízení, ale i výši případně uložené pokuty. Pokud odvolací orgán shledá, že v důsledku již uvedených listinných důkazů není třeba dokazování provádět, pak účastník řízení navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutí změnil tak, že účastníkovi, vzhledem k mimořádným okolnostem tohoto případu (nečinnost celního orgánu - porušení jeho prevenční povinnosti), uloží pokutu při samé dolní hranici zákonné sazby.

Po přezkoumání předložených písemných materiálů dospěl odvolací orgán k závěru, že orgán prvního stupně učinil ve věci potřebná skutková zjištění ve smyslu § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nepochybil ani při právním hodnocení předmětné věci závěrem, že se jmenovaná společnost dopustila správního deliktu uvedeného ve výroku napadeného rozhodnutí, a tento delikt jí byl bezpečně prokázán. Neshledal též v předchozím kole řízení na prvním stupni žádnou procesní vadu s dopadem na zákonnost a správnost vydaného rozhodnutí.

K argumentům obsaženým v podaném opravném prostředku předně odvolací orgán předesílá, že předmětem přezkumu je v tomto odvolacím řízení primárně odvoláním napadené rozhodnutí o pokutě a dále též správní řízení, které jeho vydání předcházelo, případně též činnost prvostupňového orgánu ve fázi kontroly, avšak pouze za předpokladu, že jde o nedostatky s dopadem na zákonnost a správnost přezkoumávaného rozhodnutí. Formální procesní nedostatky bez takovéhoto dopadu nelze při přezkumu v odvolacím řízení ze zákona brát v potaz (viz § 89 odst. 2 správního řádu: *„K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží;"*).

Z obsahu spisu se podává, že kontrolní činnost orgánu prvního stupně byla v daném případě iniciována na základě e-mailové zprávy pracovníka Celního ředitelství Olomouc Odboru pátrání a dohledu ze dne 19. 9. 2012, odeslané v čase 10:23 dopoledne, ohledně „důvodného podezření", že v případě určité dodávky motorové nafty učiněné téhož dne na čerpací stanici jmenované společnosti, šlo o distribuci minerálních olejů osvobozených od spotřební daně. Ještě téhož dne v čase mezi 14:25 a 15:20, tedy neprodleně, byla v rámci kompetence ČOI k dozoru nad dodržováním § 3 odst. 1 ZPH provedena první fáze kontroly u jmenované společnosti spočívající zejména v odběru vzorků z nabízené motorové nafty za účelem dalších rozborů u akreditované laboratoře SGS. Kontrola provedená na podnět třetí osoby ohledně podezření na porušování zákona v dozorové kompetenci ČOI je přitom zcela standardním a přípustným postupem. Právě tak může podobný podnět vzejít od motoristy, který po natankování pohonné hmoty na určité čerpací stanici zaznamenal nezvyklé chování vozidla apod., aniž by na následně provedené kontrole jakosti dané pohonné hmoty bylo cokoli protiprávního.

Odvolatelem vznášené výhrady k činnosti celního orgánu v dané věci a jím v dané souvislosti vznášené důkazní návrhy a řečnické otázky tak zjevně přesahují okruh přezkumu, k němuž je odvolací orgán v tomto řízení oprávněn a povinen (viz výše). Má-li jmenovaná společnost za to, že jí postupem celního orgánu v předmětné věci vznikla v rozporu se zákonem nějaká újma, je čistě na jejím uvážení, zda využije právních postupů, jež jsou za tímto účelem v našem právním řádu upraveny. Odvolací orgán nicméně k výše uvedenému pro úplnost dodává, že z předmětné e-mailové zprávy, hovořící o „důvodném podezření", že jde o distribuci minerálních olejů osvobozených od spotřební daně, neplyne, že by daný celní úřad „věděl" o tom, že na předmětné čerpací stanici je po daném závozu nabízena motorová nafta v rozporu s § 3 odst. 1 ZPH – toto bylo prokázáno až výsledkem rozboru SGS. Nicméně i pokud bychom, zcela hypoteticky, předpokládali variantu, že zde bylo již předem na straně celního orgánu a potažmo ČOI povědomí o snížené jakosti paliva nabízeného na čerpací stanici ještě před uskutečněním odběru a zadáním rozboru, nic by se tím neměnilo na faktu porušení zákona a spáchání správního deliktu ze strany prodejce. K této otázce se vyjádřil Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 31. 5. 2007, čj. 8 As 24/2007 - 103, kde k námitce, že *„...k protiprávnímu jednání došlo s vědomím nalézacího správního orgánu, a pouze proto, že formálně naplňuje znaky skutkové podstaty správního deliktu, je nelze považovat za společensky nebezpečné. Správní orgán nijak nebránil*

protiprávnímu stavu a naopak později sankcionované chování stěžovatele předpokládal." uvedl, že „*...případné vědomí správního orgánu o protiprávním jednání stěžovatele nemůže mít vliv na jeho odpovědnost za správní delikt. Tvrzení stěžovatele, že byl správní orgán povinen neprodleně jej upozornit na jeho protiprávní jednání a poučit jej o odpovědnosti za správní delikt, resp. mu uložit ukončení protiprávního jednání, nemá oporu v zákoně o silniční dopravě ani v jiném právním předpisu.*"

Obdobně i k porušení § 3 odst. 1 a naplnění skutkové podstaty správního deliktu vymezené v § 9 odst. 1 písm. b) ZPH dochází i v případě, že k prodeji nejakostní pohonné hmoty došlo v důsledku manipulace s palivem v předchozích článcích distribučního řetězce, a bez ohledu na to, zda státní orgány měly v daný čas důvodné podezření, nebo i vědomí o tom, že k takovéto manipulaci došlo. Z hlediska vzniku deliktní odpovědnosti osoby, která takovouto pohonnou hmotu prodala, je přitom nerozhodné, zda byla též zapojena do dané manipulace či o ní věděla. V daném případě prvoinstanční správní orgán event. účast jmenované společnosti na aktivním ovlivnění jakosti předmětného paliva či její vědomost o tomto ovlivnění nekonstatoval (neboť to pro posouzení její deliktní odpovědnosti ani není třeba) a nepoužil takovýto argument k tíži jmenované společnosti ani při úvahách o výši ukládané pokuty. Odvolatelem v předchozí fázi řízení navrhované vyžádání si spisu z kontroly provedené u dodavatele jiným inspektorátem ČOI, jakož i výslechy dotyčných pracovníků ČOI a Celního ředitelství Olomouc, tedy shodně s první instancí nevidí odvolací orgán jako nezbytné pro rozhodnutí v projednávané věci.

Právě tak jako v případě odvolatelových námitek vůči činnosti celních orgánů je třeba ve vztahu k dalším pasážím podaného opravného prostředku upozornit, že přezkumné činnosti odvolacího orgánu se naprosto vymyká postup, jakým sdělovací prostředky informovaly o výsledku kontroly, jež následně vedla k zahájení správního řízení. Tyto okolnosti neměly vliv na zákonnost a správnost přezkoumávaného rozhodnutí o spáchání správního deliktu a uložení postihu. Pouze obiter dictum tedy odvolací orgán k dané věci dodává, že z monitoringu médií k rozhodnému období, který má k dispozici, vyplývá, že v dané věci byla dne 20. 9. 2012 odvysílána reportáž ve zpravodajském pořadu TV Nova Televizní noviny a dále proběhla druhého dne její kratší verze v ranním zpravodajství této televize. V předmětné reportáži pak dle daného přepisu za ČOI vystoupil její mluvčí a pronesl v jejím průběhu dvě věty ohledně toho, že laboratorní zkouška prokázala, že palivo je pravděpodobně kontaminováno cizorodou látkou, a dále že daná pohonná hmota může poškozovat palivovou soustavu automobilu, vlastní spalování. V obou případech tedy šlo o tvrzení, která již bylo možno v dané fázi kontroly vzhledem k dostupným zjištěním vyslovit. Obecně platí, že Česká obchodní inspekce je správním orgánem, který ve sdělovacích prostředcích vystupuje relativně často, ať už v rámci poradenské a informační činnosti v různých spotřebitelských záležitostech, anebo v rámci průběžného informování veřejnosti o výsledcích její dozorové činnosti, a vzhledem k jeho pracovnímu zařazení je toto zpravidla úkolem právě mluvčího ČOI. Předmětná reportáž pak z tohoto rámce nijak nevybočuje, přičemž samozřejmě ČOI není tvůrcem daného pořadu, tj. nerozhoduje ani o tom, zda v reportáži budou či nebudou figurovat i záběry na provozovnu, kde kontrola proběhla (a to zda se mluvčí vyjádří u této provozovny či na jiném místě je pak již nepodstatnou nuancí).

Další oblast rozporovanou v odvolání, která se však vymyká přezkumné působnosti odvolacího orgánu, představuje otázka účtování nákladů rozboru jakostně nevyhovujících vzorků v laboratoři SGS. Jak již bylo řečeno v prvoinstančním rozhodnutí, povinnost k této úhradě vzniká kontrolované osobě ze zákona, a to na základě § 3 písm. e) zákona č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci. Nyní přezkoumávané rozhodnutí jmenované společnosti jakožto kontrolované osobě povinnost k úhradě daných nákladů rozboru evidentně neukládá, tj. není

úkolem odvolacího orgánu posuzovat zde tuto oblast činnosti prvoinstančního orgánu. V případech, kdy ze strany kontrolované osoby nedojde u přefakturovaných nákladů na rozbor jakostně nevyhovujících vzorků k jejich dobrovolné úhradě, je toto řešeno jako spor v civilním soudním řízení, tedy mimo rámec veřejného práva.

Pokud však jde o výši uložené pokuty, rozhodl se odvolací orgán po přezkoumání předmětné věci pro její výrazné snížení, a to z následujících důvodů: V původně vydaném příkazu, který byl zrušen včas podaným odporem, byla jmenované společnosti vyměřena pokuta ve výši 800 tis. Kč. Při následném projednání věci na prvním stupni řízení uvedl účastník řízení mj. řadu argumentů, jež dle jeho názoru snižují závažnost projednávaného deliktu, a namítal, že příkaz byl vydán ukvapeně a bez dostatečného zohlednění okolností daného případu. V následně vydaném prvoinstančním rozhodnutí pak orgán prvního stupně při původním výměru sankce setrval s tím, že dané účastníkovy argumenty nepovažuje za důvodné. Odvolací orgán má však za to, že vyhodnocení individuální závažnosti předmětného protiprávního jednání, provedené prvoinstančním orgánem, zde bylo ve srovnání k rozhodovací praxi ČOI v obdobných případech příliš přísné a některé z argumentů vznesených jmenovanou společností měly být při určení výše pokuty více zohledněny.

Účastník řízení ve vztahu ke zjištěným odchylkám jím prodávaného paliva předně namítal, že pokuty ukládané za odchylky v identických parametrech jiným subjektům v ČR byly v cca třetinové výši oproti pokutě uložené mu příkazem, a později též zaslal k důkazu rozhodnutí o pokutě ve výši 450 tis. Kč uložené jiným inspektorátem dodavateli předmětné motorové nafty, společnosti Trocaimento a.s. Na to orgán prvního stupně reagoval v přezkoumávaném rozhodnutí poukazem na dvě rozhodnutí s vyšší než třetinovou výší uložené pokuty, a to ve výši 350 tis. Kč a 500 tis. Kč, s tím, že šlo o případy mírnějších odchylek, než jaké byly zjištěny v projednávaném případě. Ve vztahu k pokutě ve výši 450 tis. Kč uložené spol. Trocaimento a.s. pak uvedl, že šlo o prodej nafty vykazující v destilační zkoušce „poměrně menší odchylky", a dodal, že při stanovení výše pokuty se přihlíží i k dalším kritériím stanoveným v § 10 odst. 2 ZPH.

K otázce souladu přezkoumávané sankce s obdobnou úřední praxí ČOI vyšel odvolací orgán z následujících skutečností a úvah:

V předmětné věci je společnosti **Rony Oil s.r.o.** ukládána pokuta 800 tis. Kč za jeden nevyhovující vzorek NM, který oproti závazně stanovené hodnotě (při zahrnutí nejistoty měření) nevyhověl v ukazatelích:
Předestilovaný objem při 350 °C – hodnota 78,0 % V/V nedosahuje minima o 6 jednotek.
95 % V/V předestiluje při teplotě – hodnota 396,6 °C překračuje maximum o 31,6 jednotek.

Ve věci **Trocaimento a.s.** byla rozhodnutím inspektorátu Moravskoslezský a Olomoucký ze dne 10. 12. 2012 uložena pokuta 450 tis. Kč za jeden vzorek NM nevyhovující v ukazatelích:
Předestilovaný objem při 350 °C – hodnota 80,0 % V/V nedosahuje minima o 4 jednotky.
95 % V/V předestiluje při teplotě – hodnota 394,9 °C překračuje maximum o 29,9 jednotek.
Oxidační stabilita – hodnota 471 g/m3 překračuje maximum o 438 jednotek.

U tohoto srovnání lze tedy dát prvoinstančnímu orgánu za pravdu potud, že odchylky v destilační zkoušce jsou u spol. Trocaimento o něco nižší. Předmětný rozdíl odchylek však nepřesahuje 2 jednotky, tedy není takového rázu, aby sám o sobě odůvodnil téměř dvojnásobný rozdíl ve výši srovnávaných pokut. A daný závěr pak platí tím spíše, přihlédneme-li k faktu, že spol. Trocaimento byla danou sankcí zároveň postižena i za mnohonásobné překročení

stanoveného maxima v ukazateli oxidační stabilita. Je sice pravda, že tento parametr v případě spol. Rony Oil ani nebyl předmětem laboratorního rozboru a vzhledem k tomu, že spol. Trocaimento byla v inkriminovaném období dodavatelem NM pro spol. Rony Oil (přičemž výsledek u destilační zkoušky je dosti podobný), je poměrně pravděpodobné, že ani ukazatel oxidační stability by v případě vzorku odebraného na ČS spol. Rony Oil nebyl vyhovující. To však nic nemění na skutečnosti, že tento nedostatek nebyl u daného vzorku průkazně zjištěn, jmenovaná společnost za něj není v přezkoumávaném rozhodnutí postihována, a proto i při posuzování srovnatelnosti daných sankcí ve výši 450 tis. Kč a 800 tis. Kč je třeba zohlednit, že u spol. Trocaimento šlo na rozdíl od odvolatele o postih tří nevyhovujících parametrů, přičemž odchylka v oxidační stabilitě byla výrazná a na výměr sankce měla znatelný vliv coby přitěžující okolnost.

Orgán prvního stupně při srovnání obou daných kauz dále upozornil na existenci dalších zákonných hledisek, která vstupují do úvahy o výši sankce, s čímž lze jistě souhlasit, nesdělil však, jaká další přitěžující hlediska oproti kauze Trocaimento jsou ve věci Rony Oil přítomna. Dle odvolacího orgánu lze naopak souhlasit s argumentací účastníka řízení v tom směru, že v jeho případě (kdy odběr proběhl několik hodin po závozu NM od spol. Trocaimento, navíc předem vyhodnoceného celními orgány jako podezřelý) lze spíše než v případě jeho dodavatele předpokládat, že ke snížení jakosti došlo mimo činnost sankcionovaného subjektu. V obou případech přitom šlo o první postih daného typu deliktu v praxi ČOI, čili ani v otázce možné recidivy zde nebylo rozdílu.

Dále orgán prvního stupně v přezkoumávaném rozhodnutí odmítl argument odvolatele, že v obdobných případech jsou ukládány pokuty cca třetinové (což účastník v odůvodnění odporu vyčíslil částkou 300 tis. Kč), a to s odkazem na rozhodnutí ve věcech Collonel s.r.o. a MERKUR HOŘOVICE s.r.o.

V případě spol. **Collonel s.r.o.** šlo o pokutu 350 tis. Kč uloženou rozhodnutím inspektorátu Královéhradecký a Pardubický ze dne 29. 6. 2012 za jeden vzorek NM nevyhovující v ukazateli:
95 % V/V předestiluje při teplotě – hodnota 388,6 °C překračuje maximum o 23,6 jednotek.

V případě spol. **MERKUR HOŘOVICE s.r.o.** šlo o pokutu 500 tis. Kč uloženou rozhodnutím inspektorátu Plzeňský a Karlovarský ze dne 24. 9. 2012 za jeden vzorek NM nevyhovující v ukazateli:
Předestilovaný objem při 350 °C – hodnota 81,4 % V/V nedosahuje minima o 2,6 jednotky.
95 % V/V předestiluje při teplotě – hodnota 382,5 °C překračuje maximum o 17,5 jednotek.

Dále byl však tento postih uložen za další vzorek NM nevyhovující v ukazateli:
95 % V/V předestiluje při teplotě – hodnota 371,2 °C překračuje maximum o 6,2 jednotek.

Dané argumentaci orgánu prvního stupně lze přiznat jistou relevanci v případě odkazu na rozhodnutí ve věci Collonel, kde pokuta 350 tis. Kč za jeden nevyhovující parametr destilační zkoušky, a to se zřetelně méně výraznou odchylkou oproti odchylce daného parametru u vzorku odebraného u Rony Oil, je do jisté míry srovnatelná s výměrem sankce ve výši 800 tis. Kč za dva nevyhovující parametry destilační zkoušky a s větší odchylkou v parametru 95 % V/V předestiluje při teplotě. Přesto však sankci 800 tis. Kč, přesahující o 100 tis. Kč dvojnásobek výměru ve věci Collonel, stále lze dle odvolacího orgánu považovat za přísnější z obou srovnávaných pokut.

Pokud však jde o argumentaci rozhodnutím ve věci MERKUR HOŘOVICE s.r.o. s pokutou 500 tis. Kč, tuto odvolací orgán nepokládá v prvoinstančním rozhodnutí za zcela přiléhavou: Při hodnocení výše dané sankce je třeba vzít rovněž v potaz, že v neprospěch delikventa se zde promítl rovněž fakt, že postiženy touto pokutou byly dva případy prodeje nevyhovujícího paliva (dva vzorky odebrané v různých dnech, které nevyhověly v destilační zkoušce, byť mírněji než v případě Rony Oil), tj. jak výslovně uvedl inspektorát Plzeňský a Karlovarský, šlo tu v podstatě o postih dvou správních deliktů najednou (přičemž stále jde o výměr o 300 tis. Kč nižší).

Odvolací orgán dále ve vztahu k odvolací námitce, že zjištěným jakostním odchylkám odpovídají v praxi ČOI pokuty cca třetinové, porovnal předmětný výměr sankce 800 tis. Kč i s dalšími pokutami vyměřenými ČOI zcela či zčásti za nesplnění předmětných jakostních parametrů motorové nafty, a to bez přitěžující okolnosti recidivy, a dospěl k závěru, že daným jakostním odchylkám vskutku zpravidla odpovídá sankce výrazně nižší (byť nikoli třetinová, jak tvrdí odvolatel).

Z doby před vydáním přezkoumávaného rozhodnutí ze dne 3. 4. 2013 odvolací orgán posoudil rozhodnutí z roku 2012 a prvního čtvrtletí r. 2013, a to následující:

Ve věci **BAXGART s.r.o.** byla rozhodnutím inspektorátu Královéhradecký a Pardubický ze dne 9. 1. 2012 uložena pokuta 300 tis. Kč za jeden vzorek NM nevyhovující v ukazatelích:
Předestilovaný objem při 350 °C – hodnota 83,0 % V/V nedosahuje minima o 1 jednotku.
95 % V/V předestiluje při teplotě – hodnota 386,9 °C překračuje maximum o 21,9 jednotek.

Ve věci **Tank ONO, s.r.o.** byla příkazem inspektorátu Ústecký a Liberecký ze dne 11. 5. 2012 uložena pokuta 300 tis. Kč za jeden vzorek NM nevyhovující v ukazateli:
95 % V/V předestiluje při teplotě – hodnota 394,5 °C překračuje maximum o 29,5 jednotek.

Ve věci **BANADO s.r.o.** bylo rozhodnutím ústředního inspektorátu ze dne 25. 5. 2012 potvrzeno rozhodnutí inspektorátu Středočeský a Hl. m. Praha o pokutě 380 tis. Kč za jeden vzorek NM nevyhovující v ukazatelích:
Předestilovaný objem při 350 °C – hodnota 78,0 % V/V nedosahuje minima o 6 jednotek.
95 % V/V předestiluje při teplotě – hodnota 399,0 °C překračuje maximum o 34 jednotek.
Bod vzplanutí P.M. – hodnota 50,5 °C nedosahuje minima o 2,5 jednotky.

Ve věci **Josef Koloc** byla rozhodnutím inspektorátu Středočeský a Hl. m. Praha ze dne 29. 5. 2012 uložena pokuta 850 tis. Kč za jeden vzorek NM nevyhovující v ukazatelích:
Předestilovaný objem při 350 °C – hodnota 79,0 % V/V nedosahuje minima o 5 jednotek.
95 % V/V předestiluje při teplotě – hodnota 398,1 °C překračuje maximum o 33,1 jednotek.

Dále byl tento postih uložen za další vzorek NM nevyhovující v ukazatelích:
Předestilovaný objem při 350 °C – hodnota 83,0 % V/V nedosahuje minima o 1 jednotku.
95 % V/V předestiluje při teplotě – hodnota 393,0 °C překračuje maximum o 28 jednotek.

Ve věci **NEW WAY, s.r.o.** bylo rozhodnutím ústředního inspektorátu ze dne 14. 6. 2012 potvrzeno rozhodnutí inspektorátu Středočeský a Hl. m. Praha o pokutě 700 tis. Kč za jeden vzorek NM nevyhovující v ukazatelích:
Předestilovaný objem při 350 °C – hodnota 80,0 % V/V nedosahuje minima o 4 jednotky.
95 % V/V předestiluje při teplotě – hodnota 413,91 °C překračuje maximum o 48,9 jednotek.

Dále byl tento postih uložen za další vzorek NM nevyhovující v ukazateli:
Bod vzplanutí P.M. – hodnota 34,5 °C nedosahuje minima o 18,5 jednotek.

A dále byl tento postih uložen za další vzorek benzínu nevyhovující v ukazateli:
Konec destilace – hodnota 262,6 °C překračuje maximum o 48,6 jednotek.

Ve věci **Raves OIL s.r.o.** byla příkazem inspektorátu Středočeský a Hl. m. Praha ze dne 15. 3. 2013 uložena pokuta 400 tis. Kč za jeden vzorek NM nevyhovující v ukazatelích:
Předestilovaný objem při 350 °C – hodnota 83,0 % V/V nedosahuje minima o 1 jednotku.
95 % V/V předestiluje při teplotě – hodnota 396,0 °C překračuje maximum o 31 jednotek.

Dále byl tento postih uložen za další vzorek NM nevyhovující v ukazateli:
Obsah MEMK – hodnota 9,4 % V/V překračuje maximum o 2,1 jednotky.

Ve věci **Ing. František Axmann** bylo rozhodnutím ústředního inspektorátu ze dne 25. 3. 2013 potvrzeno rozhodnutí inspektorátu Moravskoslezský a Olomoucký o pokutě 380 tis. Kč za jeden vzorek NM nevyhovující v ukazateli:
95 % V/V předestiluje při teplotě – hodnota 375,9 °C překračuje maximum o 10,9 jednotek.

Dále byl tento postih uložen za další vzorek směsné motorové nafty nevyhovující v ukazateli:
Bod vzplanutí P.M. – hodnota 46,5 °C nedosahuje minima o 6,5 jednotek.

A dále za porušení § 5 odst. 9 písm. a) ZPH vzhledem k nevyhovujícímu označení výdejních stojanů PH, čímž došlo k naplnění skutkové podstaty § 9 odst. 4 písm. b) cit. zákona.

Z rozhodnutí z doby po vydání přezkoumávaného rozhodnutí ze dne 3. 4. 2013 odvolací orgán posoudil následující rozhodnutí:

Ve věci **Petr Povýšil** bylo rozhodnutím ústředního inspektorátu ze dne 25. 7. 2013 změněno rozhodnutí inspektorátu Moravskoslezský a Olomoucký a uložena pokuta 180 tis. Kč za jeden vzorek NM nevyhovující v ukazatelích:
Předestilovaný objem při 350 °C – hodnota 81,0 % V/V nedosahuje minima o 3 jednotky.
95 % V/V předestiluje při teplotě – hodnota > 400 °C překračuje maximum nejméně o 35 jednotek.

Ve věci **LMB oil s.r.o.** byla rozhodnutím inspektorátu Středočeský a Hl. m. Praha ze dne 29. 7. 2013 uložena pokuta 120 tis. Kč za jeden vzorek NM nevyhovující v ukazatelích:
Předestilovaný objem při 350 °C – hodnota 77,5 % V/V nedosahuje minima o 6,5 jednotek.
95 % V/V předestiluje při teplotě – hodnota > 400 °C překračuje maximum nejméně o 35 jednotek.

Ve věci **PAP OIL, s.r.o.** byla příkazem inspektorátu Ústecký a Liberecký ze dne 21. 8. 2013 uložena pokuta 300 tis. Kč za jeden vzorek NM nevyhovující v ukazateli:
95 % V/V předestiluje při teplotě – hodnota 371,9 °C překračuje maximum o 6,9 jednotek.

Dále byl tento postih uložen za další dva vzorky NM nevyhovující v ukazateli:
Bod vzplanutí P.M. – hodnoty 45,0 °C a 49,5 °C nedosahují minima o 8 jednotek a o 3,5 jednotky.

Ve věci **RRMedia s.r.o.** bylo rozhodnutím ústředního inspektorátu ze dne 21. 8. 2013 změněno rozhodnutí inspektorátu Ústeckého a Libereckého a uložena pokuta 300 tis. Kč za jeden vzorek NM nevyhovující v ukazatelích:

95 % V/V předestiluje při teplotě – hodnota 373,0 °C překračuje maximum o 8 jednotek.

Ve věci **KONEKTUM s.r.o.** bylo rozhodnutím ústředního inspektorátu ze dne 18. 9. 2013 změněno rozhodnutí inspektorátu Královéhradeckého a Pardubického a uložena pokuta 250 tis. Kč za jeden vzorek NM nevyhovující v ukazatelích:

Předestilovaný objem při 350 °C – hodnota 79,0 % V/V nedosahuje minima o 5 jednotek.

95 % V/V předestiluje při teplotě – hodnota 397,2 °C překračuje maximum o 32,2 jednotek.

Ve věci **Pandr Oil s.r.o.** bylo rozhodnutím ústředního inspektorátu ze dne 27. 1. 2014 změněno rozhodnutí inspektorátu Moravskoslezský a Olomoucký a uložena pokuta 370 tis. Kč za jeden vzorek NM nevyhovující v ukazatelích:

Předestilovaný objem při 350 °C – hodnota 77,0 % V/V nedosahuje minima o 7 jednotek.

95 % V/V předestiluje při teplotě – hodnota 419,1 °C překračuje maximum o 54,1 jednotek.

Obsah síry – hodnota 402 mg/kg překračuje maximum o 390 jednotek.

Ve věci **HS Cínovec s.r.o.** byla rozhodnutím inspektorátu Ústecký a Liberecký ze dne 27. 2. 2014 uložena pokuta 350 tis. Kč za jeden vzorek NM nevyhovující v ukazatelích:

95 % V/V předestiluje při teplotě – hodnota 382,1 °C překračuje maximum o 17,1 jednotek.

Bod vzplanutí P.M. – hodnota 29,5 °C nedosahuje minima o 23,5 jednotek.

Odvolací orgán k výše podanému přehledu předně upozorňuje, že množství nesplněných parametrů a velikost odchylek, jakkoli se jedná o významné hledisko při posuzování individuální závažnosti daného typu deliktu, nelze absolutizovat, neboť do posouzení této závažnosti vstupují ještě další zákonná hlediska a při stanovení sankce hraje roli též hospodářská síla sankcionovaného subjektu. (Zejména se v daném kontextu jedná o zohlednění dopadu sankce na velký řetězec s řadou ČS a její schopnosti ovlivnit jeho jednání oproti vlivu sankce na osobu podnikající spíše v omezeném rozsahu a provozujícího např. pouze jednu čerpací stanici). Výměr sankce nemůže tedy zcela přesně („matematicky") odpovídat velikosti a charakteru zjištěných odchylek od normy v prodávaném palivu. Dále též není bez významu, zda jde o rozhodnutí prvoinstanční či druhoinstanční, tedy zda účastník řízení v tom kterém případě využil opravného prostředku a sjednocující role odvolacího orgánu při určení výsledné výše pokut. Ta, je-li jí využito, má zpravidla podobu snížení původního výměru, avšak správní řád v platném znění nezapovídá ani případnou změnu k horšímu na základě odvolání, tedy i zvýšení sankce za projednávaný delikt, viz § 90 odst. 3 správního řádu.

Přesto je však z podaného přehledu zřejmé, že ve srovnatelných případech, kdy vzorek motorové nafty vykazuje mj. i odchylky v destilační zkoušce a jde o první zjištěný případ porušení dané povinnosti, bývá zpravidla ukládána pokuta nižší, zpravidla výrazně pod hranicí půl milionu Kč. Sankce kolem půl milionu Kč a vyšší bývají za daných okolností v praxi ČOI ukládány pouze při souběhu více deliktů, tj. při projednání případů vyššího počtu nevyhovujících vzorků PH v prodeji, případně i jiného souběžně spáchaného porušení zákona o pohonných hmotách. Jistě mohou nastat i případy, kdy již první a jednorázové porušení § 3 odst. 1 ZPH si pokutu nad půl milionu Kč vyžádá, např. při extrémním překročení stanovené jakosti v určitém ukazateli s konkrétními závažnými následky, či při zjištěné úmyslné manipulaci s daným palivem

ze strany prodejce či jeho průkazném povědomí, že k takovéto manipulaci dochází u jeho obchodního partnera – avšak o žádný z takovýchto mimořádných případů se zde dle dostupných zjištění nejedná. Zjištěné jakostní odchylky byly jistě výrazné, avšak nevymykají se zcela z rámce výše charakterizovaných inspekčních zjištění. Sankci ve výši 800 tis. Kč by tak u jednoho nevyhovujícího vzorku a při prvním zjištění daných odchylek bylo dle odvolacího orgánu možno obhájit jako adekvátní pouze u hospodářsky natolik silného subjektu, že sankce do půl milionu Kč by v jeho případě nebyla s to splnit svou funkci, tj. zasáhnout jej dostatečně v jeho majetkové sféře – o takový subjekt zde však zjevně nejde, což mělo být při stanovení pokuty na prvním stupni rovněž vzato více do úvahy

Proto se s ohledem na dosavadní rozhodovací praxi a s ohledem na nevelký rozsah podnikatelské činnosti účastníka řízení rozhodl odvolací orgán pro snížení původního výměru sankce na polovinu. Částka 400 tis. Kč dle jeho názoru bude lépe odpovídat rozhodným okolnostem daného případu a srovnatelné úřední praxi, přičemž se zohlední též omezený rozsah podnikání sankcionovaného subjektu a jeho dosavadní bezúhonnost. Pro nižší výměr pokuty též hovoří okolnost, že dle dostupných zjištění ke vzniku dané jakostní odchylky nedošlo v rámci činnosti jmenované společnosti, naopak z okolností daného případu (podobné snížení jakosti v destilační zkoušce NM zjištěné jiným inspektorátem u dodavatele; dodávka označená celním orgánem za podezřelou, na niž v řádu hodin navazoval odběr na dané ČS) se podává jako pravděpodobný závěr, že jmenovanou společností bylo převzato palivo s již sníženou jakostí.

Pro navrhované uložení pokuty při samé dolní hranici zákonné sazby však neshledal odvolací orgán dostatečný důvod. Z hlediska odvolatelovy deliktní odpovědnosti nejsou okolnosti dané věci natolik mimořádné, jak to odvolatel staví v podaném opravném prostředku. Dle názoru odvolacího orgánu jmenovaná společnost ve svém podání v podstatě zcela přesouvá odpovědnost za jí spáchaný delikt na jiné subjekty a cítí se být celou věcí pouze poškozena, což neodpovídá skutečnosti. Zejména je třeba odmítnout odvolatelovo tvrzení, že vlastně jím spáchaný delikt zavinily státní orgány tím, že nezamezily danému závozu na ČS jmenované společnosti. Zde je třeba připomenout, že odvolatel, jakožto obchodní společnost, jejímž primárním účelem je tvorba zisku, se v minulosti mimo jakoukoli vazbu na dotyčné státní orgány rozhodl vytvářet zisk prodejem PH automobilistům (přičemž jako svého dodavatele této komodity si, opět mimo jakoukoli vazbu na dotyčné státní orgány, sám zvolil společnost Trocaimento a.s.).

Na tuto činnost účastníka řízení jakožto prodejce PH pak zcela stejně jako na ostatní čerpací stanice dopadá veřejnoprávní úprava v zákoně o pohonných hmotách, která klade na tento prodej jisté požadavky, jejichž nesplnění podléhá sankci za spáchání správního deliktu na základě objektivní odpovědnosti podnikatele. Je možné, ba vysoce pravděpodobné, že i řada dalších pokut ukládaných ze strany ČOI prodejcům PH za nejakostní palivo byla uložena za nedostatky, jež vznikly mimo jejich nakládání s danou PH v důsledku úmyslné či nedbalostní manipulace uvnitř distribučního řetězce. Pro tyto subjekty obecně je volba seriózního a kompetentního dodavatele jimi prodávaných pohonných hmot zcela zásadním úkolem, neboť úmyslná i nedbalostní pochybení v předchozích fázích distribuce mohou vést k prodeji paliva snížené jakosti automobilistům a v případě zjištění tohoto faktu při kontrole ČOI též k sankci za daný správní delikt. Není důvodu, aby oproti těmto případům pro sebe odvolatel vyreklamoval jakési výsadní postavení mezi danými delikventy pouze z toho důvodu, že na případ jeho porušení povinností prodávajícího se přišlo v souvislosti s podnětem celních orgánů, který se týkal dodávky PH podezřelé z krácení daně, a nikoli například na základě spotřebitelského podnětu či kontroly namátkové.

Nelze též přijmout odvolatelovu argumentaci, že kontrolovat jakost dodávaných PH není v silách prodejce, neboť cisterna s dodávkou nemůže čekat dva dny na výsledek rozboru, a s tím spojenou námitku, že se správní orgán prvního stupně snaží *„ospravedlnit nedostatečnou právní úpravu co do odpovědnosti za prodej pohonných hmot."* Jak sdělil účastník řízení v odůvodnění odporu, po 5 letech bezúhonného podnikání v oblasti pohonných hmot, zvolil si jako nového dodavatele několik měsíců před předmětnou kontrolou společnost Trocaimento a.s. s tím, že se *„ani neobával o kvalitu jemu dodávaných pohonných hmot ze strany jeho dodavatele, když společnost Trocamiento a.s.,... je na webových stránkách celní správy uvedena jakožto řádně registrovaný dovozce pohonných hmot."* Zároveň jmenovaná společnost v tomto řízení nijak nedokládala ani netvrdila, že by si sama zadala v daném období jakýkoli odběr a rozbor vzorků paliva od tohoto dodavatele u nezávislého odborného subjektu. (Čímž má odvolací orgán na mysli průběžné ověřování jakosti dodávek, a tím i solidnosti dodavatele, nikoli podmínění jednoho každého závozu PH vyhovujícím výsledkem rozboru vzorku z dané dodávky.)

Takovýto přístup prodejce PH je nutno označit za dosti lehkomyslný. Okolnost, že šlo o podnikatelský subjekt registrovaný celní správou jako distributor pohonných hmot, zcela jistě nelze považovat za jakousi státní záruku za bezvadnou jakost jeho dodávek pohonných hmot, neboť takto podmínky registrace nejsou a ani nemohou být v příslušné právní úpravě nastaveny. Přitom dochází-li nyní jmenovaná společnost v odvolání k závěru, že její dodavatel, spol. Trocaimento a.s., *„prodává závadnou motorovou naftu soustavně"*, pak by si kromě řady otázek, jež v dané souvislosti pokládá správnímu orgánu, měla též položit otázku, jaké množství nejakostních dodávek od této společnosti během inkriminovaných několika měsíců před předmětnou kontrolou sama, s příslušnou marží, dále prodala spotřebitelům a zda na sníženou jakost těchto dodávek nemohla sama přijít již mnohem dříve právě průběžným zadáváním vlastních rozborů (a vyhnout se tak i předmětné kontrole a správnímu řízení). Svalovat vinu za zjištěný prodej nejakostní PH spotřebitelům na nedostatky právní úpravy a na nečinnost státních orgánů je v dané souvislosti dosti nepřípadné. Odvolací orgán je naopak toho názoru, že není důvodu, aby případný omyl prodejce PH při výběru seriózního dodavatele byl v praxi ČOI zohledňován v jeho prospěch jako důvod pro uložení pouze minimální sankce v rámci zákonné sazby za daný delikt, tím spíše pak v situaci, kdy daný prodejce sám jakost dodávaných produktů průběžně neověřoval.

Pokud jde o výčet nákladů, jež jmenované společnosti vznikly v souvislosti s nevyhovujícím výsledkem dané kontroly a navazujícím správním řízením, a odvolatelových pochybností, zda se jejich náhrady úspěšně domůže na dodavateli, zde je třeba říci, že přímé zohlednění nákladů kontroly ve výměru sankce za správní delikt nemá oporu v platné právní úpravě a dle povědomí odvolacího orgánu ani v judikatuře správních soudů. Uvedená otázka má jistou, byť nikoli přímou souvislost s otázkou zohledňování majetkových poměrů delikventa, tyto však, jak bylo uvedeno výše, vedly již odvolací orgán, vedle dalších důvodů, ke stanovení nového, výrazně nižšího výměru sankce.

Zároveň však určitý negativní dopad do majetkové sféry delikventa je třeba v případě peněžité sankce obecně předpokládat. Dle judikatury správních soudů pokuta za správní delikt má být v majetkové sféře sankcionovaného subjektu citelná tak, aby byla s to plnit svou funkci. V tomto směru lze ocitovat věty první bodů 27 a 28 usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 4. 2010, č.j. 1 As 9/2003-133: *„Jak již tedy bylo řečeno, správní orgán musí v uvedeném rozsahu k osobním a majetkovým poměrům pachatele přihlédnout, aby se vyhnul uložení likvidační pokuty. (...) To samozřejmě neznamená, že by pokuta za jiné správní delikty měla ztratit cokoliv ze své účinnosti. Naopak, jak již připomněl předkládající senát, aby pokuta za*

jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele." Dále lze poukázat např. na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 6 Ads 129/2011 - 119 ze dne 4. 7. 2012, kde stojí mj. následující: *„Nejvyšší správní soud na rozdíl od stěžovatele zastává stanovisko, že trest v podobě pokuty lze ukládat nejen těm subjektům, které mají k jejímu okamžitému uhrazení dostatečné, volné finanční prostředky. Nejvyšší správní soud tu připomíná, že správní trestání plní nejen funkci preventivní, ale rovněž i represivní, přičemž nelze ohlédnout od toho, že primárním významem trestání, sankcí a pokut je z povahy věci potrestání pachatele, který musí sankci ve své právní a majetkové sféře adekvátním způsobem pocítit...".*

Nicméně pro případ, že by jednorázová úhrada i takto snížené pokuty měla mít na jeho podnikatelskou činnost výrazně negativní dopad, doplňuje pak odvolací orgán informaci, že odvolatel může po doručení tohoto druhoinstančního rozhodnutí požádat o povolení splátek, o němž rozhodne v prvním stupni ředitel inspektorátu ČOI Středočeský a Hl. město Praha. Při rozhodování bude zvažovat, zda účastník řízení splnil zákonné podmínky pro povolení splátek. Podaná žádost musí být proto účastníkem řízení řádně odůvodněna a doložena důkazy (ve vztahu k aktuální hospodářské situaci). Podání této žádosti je dle § 2 odst. 1 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve spojení s bodem 1. písm. d) položky 1 sazebníku v příloze tohoto zákona, zpoplatněno částkou 400,- Kč. Tento poplatek je možné uhradit kolkovou známkou zaslanou samostatně nebo spolu s žádostí o povolení zaplacení pokuty ve splátkách, bezhotovostně na účet České obchodní inspekce č. 3754 – 829011/0710 pod variabilním symbolem shodným s variabilním symbolem uložené pokuty (viz výše), specifický symbol 3711, nebo hotově na inspektorátu ČOI Středočeský a Hl. město Praha.

Z výše uvedených důvodů rozhodl odvolací orgán tak, jak je shora uvedeno.

Nebudou-li uložená pokuta nebo náhrada nákladů řízení zaplaceny ve lhůtách shora uvedených, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Poučení o odvolání

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se proti němu dále odvolat (viz ust. § 91 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád).

Ing. Mojmír Bezecný
ústřední ředitel
České obchodní inspekce

datové schránky | **Datová schránka:** x7cab34, Česká obchodní inspekce, Štěpánská 567/15, 12000 Praha, CZ

Odeslaná zpráva - Detail zprávy - Doručenka

Věc:	Rony Oil, s.r.o. rozhodnutí mění výrok i částku 400 000,- Kč
ID zprávy:	218689915
Datum a čas dodání:	14.08.2014 v 16:19:06
Datum a čas doručení:	19.08.2014 v 07:41:22

Adresát:	Jan Švára - Mgr. Jan Švára, advokát, ev.č. 12763, Karlovo náměstí 288/17, 12000 Praha, CZ
ID schránky:	khqf5rz

Zmocnění:	Nezadáno
Odstavec:	Nezadáno
Naše číslo jednací:	ČOI 51211/13/O100
Naše spisová značka:	Nezadáno
Vaše číslo jednací:	Nezadáno
Vaše spisová značka:	Nezadáno
K rukám:	Nezadáno
Do vlastních rukou:	Ne
Doručení fikcí zakázáno:	Ne

Události zprávy:

14.08.2014 v 16:19:04	EV0: Datová zpráva byla podána.
14.08.2014 v 16:19:06	EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.
19.08.2014 v 07:41:22	EV11: Přihlásila se oprávněná osoba ve smyslu §8, odst. 1 až 4 zákona č.300/2008 Sb. v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.

Česká obchodní inspekce
inspektorát Středočeský a Hl.město Praha
120 00 Praha 2, Štěpánská 15

Č.j.: 10/1595/12/11
V Praze dne 3.4.2013

ROZHODNUTÍ

V řízení zahájeném podle ustanovení § 150 odst. 1, 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád v plat. znění (dále jen „správní řád"), vydáním a oznámením příkazu jakožto prvním úkonem v tomto řízení ve věci uložení pokuty na základě ust. § 9 zákona č. 311/2006 Sb. o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů v plat. znění (dále jen „zákon o pohonných hmotách"),

u k l á d á m

účastníku řízení, společnosti **Rony Oil s. r. o.**, Měšice u Prahy - Zlonín 67, PSČ 250 64, IČO 27919315, podnikateli provozujícímu živnost v čerpací stanici pohonných hmot RONY OIL, Přemyslova 211, Kostelec nad Labem,

I. pokutu ve výši Kč 800.000,- , slovy: osmsettisíc korun českých,

za správní delikt podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, kterého se účastník řízení dopustil tím, že při kontrole provedené ve výše uvedené provozovně dne 19.9.2012 prodal v rozporu s ust. § 3 odst. 1 téhož zákona motorovou naftu pro mírné klima nesplňující požadavky na jakost podle ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb. o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci v plat. znění (dále jen „vyhláška o jakosti a evidenci pohonných hmot"), neboť neodpovídala ČSN EN 590 v ukazatelích destilační zkoušky:

- předestilovaný objem při 350 °C - zjištěná hodnota 78,0 % V/V nedosahuje stanoveného minima 84,0 % V/V (při zahrnutí nejistoty měření),
- 95 % V/V předestiluje při teplotě - zjištěná hodnota 396,6 °C překračuje stanovené maximum 365,0 °C (při zahrnutí nejistoty měření),

II. povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou Kč 1.000,-, slovy: jeden tisíc korun českých,

podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu.

Uloženou pokutu je účastník řízení povinen zaplatit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce u ČNB, Praha 1, **č. účtu: 3754-829011/0710,** VS 1115951012, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Náklady správního řízení je účastník řízení povinen uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce u ČNB, Praha 1, **č. účtu: 19-829011/0710,** VS 1115951012, KS 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

O d ů v o d n ě n í

Při kontrole provedené pracovníky České obchodní inspekce dne 19.9.2012 v čerpací stanici pohonných hmot RONY OIL, Přemyslova 211, Kostelec nad Labem, provozované společností Rony Oil s.r.o., Měšice u Prahy - Zlonín 67, byl podle ust. § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 64/1986 Sb. o České obchodní inspekci v plat. znění (dále jen „zákon o ČOI") odebrán vzorek prodávané motorové nafty pro mírné klima (č. vzorku 366/10/12), Protokol o odběru vzorku pohonných hmot č. 10/203/12, za účelem posouzení jakosti.

Z výsledků laboratorního hodnocení zkušební laboratoře a inspekčního orgánu SGS Czech Republic, s.r.o., Praha, se kterými byla kontrolovaná osoba seznámena dne 20.9.2012, bylo zjištěno, že odebraná motorová nafta dle Zkušebního protokolu č. 34819 ze dne 20.9.2012 a Inspekční zprávy č. 2876/2012 z téhož dne nesplnila požadavky na jakost podle ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky o jakosti a evidenci pohonných hmot, neboť neodpovídala ČSN EN 590 v ukazatelích destilační zkoušky:

- předestilovaný objem při 350 °C - zjištěná hodnota 78,0 % V/V nedosahuje stanoveného minima 84,0 % V/V (při zahrnutí nejistoty měření),
- 95 % V/V předestiluje při teplotě - zjištěná hodnota 396,6 °C překračuje stanovené maximum 365,0 °C (při zahrnutí nejistoty měření).

Prodejem nevyhovující pohonné hmoty porušila kontrolovaná osoba, společnost Rony Oil s.r.o., Měšice u Prahy - Zlonín 67, ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách (*Pohonné hmoty lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.*) a dopustila se správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) téhož zákona (*Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1.*). Za tento správní delikt se podle ust. § 9 odst. 10 písm. b) zákona o pohonných hmotách uloží pokuta do 5 000 000 Kč.

V dané věci byla účastníku řízení Českou obchodní inspekcí, inspektorátem Středočeským a Hl. město Praha, uložena příkazem č. j. 10/1595/12/P/11 ze dne 7.11.2012 pokuta ve výši 800.000,- Kč a povinnost nahradit náklady řízení dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve výši 1.000,- Kč.

Proti vydanému příkazu doručenému dne 9.11.2012 podal účastník řízení v zákonné 8 denní lhůtě prostřednictvím svého zástupce odpor, kterým se příkaz ze zákona ruší a řízení pokračuje. Podaný odpor účastník řízení odůvodnil tím, že je subjektem podnikajícím v oblasti pohonných hmot více jak 5 let a za celou tu dobu neměl ve vztahu ke kontrolním orgánům státu sebemenší problém s kvalitou a složením prodávaných pohonných hmot. Ani poslední kontrola ze strany celního orgánu na podzim minulého roku žádné pochybení nezjistila. Proto se účastník neobával o kvalitu pohonných hmot odebíraných od společností

Trocamiento a.s. vedené na webových stránkách celní správy jako řádně registrovaný dovozce pohonných hmot, se kterým navázal před několika měsíci spolupráci. Účastník se v odůvodnění odporu hájí tím, že nikdy neučinil kroky, které by vedly k pozměnění charakteristiky pohonných hmot.

Účastník řízení v odůvodnění odporu dále uvádí, že:

- ČOI provedla kontrolu na udání cca 3 hodiny poté, co byly pohonné hmoty dodány společností Trocamiento a.s. Účastník je přesvědčen, že celá akce na něj byla pravděpodobně i ve spolupráci s dodavatelem přichystána s cílem způsobit mu co největší škodu, neboť za tak krátkou dobu od přečerpání do kontroly bude v případě nevyhovující jakosti zabavena téměř celá zásilka.
- kontrola vykazovala vzhledem k bleskové přítomnosti médií na místě čerpací stanice dne 20.9.2012 spíše prvky zrežírovaného představení, kdy byl účastník v reportáži bulvární televize dehonestován jen proto, že byl uveden v omyl svým dodavatelem. Účastníku uškodil pracovník správního orgánu ochotným poskytnutím interview novinářům na televizní kameru. O připravenosti celé akce ze strany třetí osoby nasvědčuje i to, že ještě v den, kdy bylo zřejmé, že vzorky odebraných pohonných hmot neodpovídají stanoveným parametrům, tedy dne 20.9.2012, kontaktovala účastníka osoba s nabídkou na odkup čerpací stanice, a to přitom ještě v době, kdy o této skutečnosti nemohla mít veřejnost žádné informace.
- fakticky nemá možnost při přejímce pohonných hmot zjistit, zda skutečně splňují všechny stanovené požadavky. Je nemyslitelné, aby při dodávce pohonných hmot čekala cisterna dodavatele na čerpací stanici, až budou k dispozici výsledky rozboru odebraného vzorku, což je jediná spolehlivá možnost, jak odběru nekvalitní pohonné hmoty předejít. Účastník s odvoláním na logiku věci dovozuje, že vzhledem podkladům vztahujícím se k přejímce příslušných pohonných hmot a k jejich přivezení cca 3 hodiny před kontrolou nemohl mít na jejich složení či kvalitě žádný podíl, a spekuluje o vlivu přidaných negativních složek v dodaných pohonných hmotách.
- pro účel správního řízení je mj. důležité zjistit, který subjekt vzniklý stav zavinil. Účastník žádá provést šetření u dodavatele, společnosti Trocamiento a.s.
- výši sankce považuje za nepřiměřenou vzhledem k správnímu orgánu zmiňovaný následek. V mezidobí 3 hodin odčerpalo motorovou naftu jen zanedbatelné množství zákazníků a žádný z nich ji nereklamoval. Nebyl tedy způsoben fakticky žádný negativní následek.
- velikost zjištěných odchylek nevyhovujících parametrů nepředstavuje významné nedodržení jakosti.
- by měl správní orgán přihlédnout i k dalším finančním ztrátám: kromě nákladů na právní služby více než 16.000,- Kč na odběr vzorků (zde účastník žádá přesnou specifikaci jednotlivých položek, způsob, jak správní orgán dospěl k jejich výši a podle jakého právního předpisu byly účtovány), ztráta ve výši uhrazené motorové nafty zajištěné celním úřadem (a která bude následně zabavena) včetně odvedené spotřební daně, ztráta spočívající v opětovném dodanění zajištěného minerálního oleje dle celního sazebníku a úhrada jeho skladování. Uvedené ztráty hodnotí účastník vzhledem k rozsahu provozovaného podnikání za téměř likvidační.
- považuje za anomálii, že je výše pokut uložených jiným subjektům v ČR za identické nevyhovující parametry motorové nafty cca třetinová. O uplatnění zásady přiměřenosti se tedy nedá vůbec hovořit.
- správní orgán vydal napadený příkaz ukvapeně, aniž by se okolnostmi případu skutečně zabýval.

Účastník současně požádal o umožnění nahlédnout do spisu, k čemuž došlo dne 10.1.2013. Poté podal účastník další návrh na doplnění dokazování ve věci. S odvoláním na sdělení Celního ředitelství Olomouc ze dne 19.9.2012, které je součástí spisu, požádal účastník o vyslechnutí autora a adresáta cit. sdělení a dalších osob v tomto sdělení figurujících (pracovníka ČOI Olomouc, pracovníka ministerstva financí). Dále účastník řízení návrhem ze dne 26.2.2013 požádal správní orgán, aby s přihlédnutím k rozhodnutí ČOI v Olomouci ze dne 10.12.2012, jehož kopii účastník přiložil ke svému návrhu, byli vyslechnuti pracovníci ČOI, kteří provedli dne 12. a 20.9.2012 kontrolu u společnosti Trocamiento a.s. a aby si správní orgán od ČOI Olomouc vyžádal údaje těchto osob a spis společnosti Trocamiento a.s., neboť šetření ČOI v Olomouci má dle názoru účastníka s tímto případem zjevnou souvislost.

K této argumentaci správní orgán uvádí:

Ač účastník řízení podniká v oblasti pohonných hmot více jak 5 let, za celou tu dobu neměl sebemenší problém s kvalitou a složením prodávaných pohonných hmot, ani poslední kontrola celního orgánu nezjistila žádné pochybení, dodavatelem je řádně registrovaný dovozce pohonných hmot a nikdy neučinil kroky, které by vedly k pozměnění charakteristiky pohonných hmot, přesto kontrola provedená pracovníky České obchodní inspekce dne 19.9.2012 zjistila prodej motorové nafty nesplňující stanovené požadavky.

Smyslem v co nejkratší době po obdržení podnětu provést kontrolu je snaha minimalizovat negativní následky případného správního deliktu. Cílem kontrolní činnosti České obchodní inspekce není způsobit škodu kontrolované osobě, nýbrž zabránit poškozování spotřebitele, příp. zabránit ohrožení oprávněného zájmu. Česká obchodní inspekce pohonné hmoty nevyhovující jakosti nezabavuje. V kontrolním protokolu ze dne 20.9.2012 zakázali v souladu s ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona o ČOI pracovníci České obchodní inspekce pověření plněním jejich kontrolních úkolů na základě výsledku laboratorního posouzení až do doby zjednání nápravy prodej nevyhovující motorové nafty pro mírné klima a v souvislosti s tímto zákazem zabezpečili proti neoprávněné manipulaci pečetící páskou ČOI včetně stahovací pásky výdejní stojany, zejména 4 výdejní pistole stojanů vydávající jakostně nevyhovující pohonnou hmotu.

K práci médií se správní orgán nevyjadřuje. Ohledně podezřelé připravenosti celé akce se správní orgán domnívá, že se má účastník obrátit na osobu, která jej s nabídkou na odkup čerpací stanice kontaktovala.

Správní orgán si je vědom, že pro provozovatele čerpacích stanic není jednoduché zjistit při přejímce pohonných hmot, zda skutečně splňují všechny stanovené požadavky. Správní orgán souhlasí i s tím, že při dodávce pohonných hmot cisterna dodavatele nemůže čekat na čerpací stanici, až budou k dispozici výsledky rozboru odebraného vzorku. Je na podnikateli provozujícím čerpací stanici pohonných hmot, aby přesto přijal opatření k dodržení požadavků příslušných právních předpisů.

Dle názoru správního orgán nejsou podklady vztahující se k přejímce příslušných pohonných hmot a jejich přivezení cca 3 hodiny před kontrolou spolehlivým důkazem o tom, že účastník nemohl mít na jejich složení či kvalitě žádný podíl, stejně jako teoretizování o množství motorové nafty a množství negativních složek do ní přidaných. Tyto aspekty nelze posuzovat jako okolnosti významné při prokazování zjištěného správního deliktu.

Pro účel tohoto správního řízení je důležité, že se účastník skutečně dopustil zjištěného správního deliktu spočívajícího v prodeji pohonné hmoty nesplňující požadavky na jakost, nikoli kdo nedodržení jakosti této pohonné hmoty způsobil. Správní orgán považuje skutkové zjištění za dostatečné a odpovědnost společnosti Rony Oil s.r.o. za plně prokázanou. Vzhledem k počtu v úvahu přicházejících možných příčin je pro Českou obchodní inspekce nemožné šetřením u dodavatele společnosti Trocamiento a.s. zpětně zjistit, proč motorová nafta prodávaná účastníkem v době odebrání vzorků dne 19.9.2012 stanoveným požadavkům

nevyhověla. Zjištěné odchylky ukazatelů jakosti prodávané motorové nafty mohou vznikat technologickou nekázní, případně nedbalostí, ale i úmyslnou manipulací při výrobě i během distribuce v dodavatelském řetězci. Zjištěného správního deliktu se dopustil účastník až prodejem této pohonné hmoty. Na tomto faktu nic nezmění další výslechy pracovníků České obchodní inspekce, inspektorátu Středočeského a Hl.m. Praha, případně inspektorátu Moravskoslezského a Olomouckého, ani výslechy pracovníků celní správy nebo ministerstva financí. Dle názoru správního orgánu na tomto faktu nic nezmění ani vyžádání spisu ze správního řízení vedeného se společností Trocamiento a.s. a provedení kontroly u této společnosti. Je zřejmé, že na tomto faktu by nic nezměnilo ani zjištění příčiny nedodržení jakosti předmětné pohonné hmoty a vypátrání viníka této skutečnosti.

Správní orgán vychází z ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, podle kterého se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že **prodá** nebo **vydá** pohonnou hmotu, která nesplňuje stanovené požadavky na pohonné hmoty. Prodávající tedy nese za jakost jím prodávaných pohonných hmot odpovědnost objektivní, tzn. bez ohledu na zavinění. Stačí pouhé zjištění, že byl porušen právní předpis (právní povinnost) a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní správní delikt. Odpovědnou osobou za porušení povinností je prodávající, kterým se rozumí dle ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona č. 634/1992 Sb. o ochraně spotřebitele v plat. znění podnikatel, který spotřebiteli prodává výrobky nebo poskytuje služby. Je jen na podnikateli (pokud si je zcela jist, že zjištěná nekvalita nemá svůj původ v porušení technologické kázně na čerpací stanici), jaká opatření přijme k tomu, aby zajistil dodávku pohonných hmot odpovídající kvality. Podnikatel má možnost domáhat se na dodavateli náhrady škody vzniklé v souvislosti s nekvalitní dodávkou pohonné hmoty (včetně škody, která podnikateli vznikla zaplacením pokuty za správní delikt). Je jenom na podnikateli, zda této možnosti využije.

Správní orgán odmítá bagatelizaci kontrolního zjištění účastníkem řízení. Nejedná se o mezidobí 3 hodin, ale prokazatelně o dobu počínající odběrem vzorku dne 19.9.2012 a končící zabezpečením výdejních stojanů dne 20.9.2012. Doba prodeje nevyhovující motorové nafty před odběrem vzorku nebyla zjišťována. Správnímu orgánu sice není známo, že by prodejem této nafty vznikla škoda poškozením motorového vozidla používajícího motorovou naftu načerpanou v kontrolované čerpací stanici, zjištěný správní delikt však má charakter ohrožovací. Postačí, je-li zákonem chráněný zájem pouze ohrožen a škodlivý následek nemusí nutně nastat. Pokud by ovšem bylo zjištěno, že v přímém důsledku natankování prodávané nekvalitní nafty došlo k poškození konkrétního spotřebitele, byla by tato okolnost hodnocena jako výrazně přitěžující a uložená pokuta by se mnohem více blížila k horní hranici zákonné sazby.

Jestliže se účastníku řízení jeví objektivní odpovědnost stanovená zákonem jako nepřiměřeně přísná, je v tomto případě postupováno zejména s ohledem na zájmy spotřebitelů, kteří nemají žádnou možnost zjistit kvalitu nakupovaných pohonných hmot a vyhnout se tak případným nepříznivým důsledkům pro své vozidlo. Zjištěny byly hrubé odchylky od limitních hodnot významných ukazatelů jakosti motorové nafty. Vyšší teplota 95 % předestilovaného objemu a nižší předestilovaný objem při 350 °C ovlivňuje negativně průběh spalování, může způsobit poškození motoru tvorbou úsad, nepříznivě ovlivnit funkci katalyzátoru a složení emisí. Z tohoto pohledu správní orgán zjištěnou odchylku zhodnotil tak, že jde o pochybení nakolik závažné a možná rizika natolik výrazná, že výše uložené sankce je v daném případě odůvodněná. I pouhá možnost ohrožení práv spotřebitelů může být považována za škodlivý následek protiprávního jednání.

Finanční ztráty vznikající neplněním zákonných povinností (např. hodnota odebraných vzorků a cena jejich rozboru akreditovanou osobou v případě, že prodávaná pohonná hmota nevyhoví stanoveným požadavkům, uložené sankce) nese podnikatel, který prodává nevyhovující pohonné hmoty. Náklady vynaložené na laboratorní posouzení jakosti a složení motorové nafty pro mírné klima odebrané dne 19.9.2012 v čerpací stanici pohonných hmot

RONY OIL, Přemyslova 211, Kostelec nad Labem, č. vzorku 366/10/12 (8 l à 35,90 Kč/l, tj. celkem 287,20 Kč), byly účtovány v návaznosti na cenu této služby stanovené akreditovanou zkušební laboratoří SGS Czech Republic, s.r.o., a účastníkovi byly fakturovány v souladu s ust. § 3 písm. e) zákona o ČOI (*Česká obchodní inspekce provádí rozbory nebo zajišťuje provedení rozborů k ověření jakosti a bezpečnosti výrobků nebo zboží nebo pro účely kontroly, zda nedochází ke klamavé obchodní praktice, s výjimkou potravin, pokrmů a tabákových výrobků; provedení těchto rozborů zajišťuje u příslušných orgánů nebo osob; na náklady kontrolovaných osob provádí rozbory nebo jejich provedení požaduje jen tehdy, byla-li rozborem zjištěna neodpovídající jakost a bezpečnost výrobků nebo zboží, nebo jestliže byla prokázána klamavá obchodní praktika.*). Podle ust § 7 odst. 2 zákona o pohonných hmotách kontroluje Česká obchodní inspekce mj. složení a jakost pohonných hmot u prodejce podle zvláštního právního předpisu a sleduje a monitoruje složení a jakost pohonných hmot v souladu s prováděcím právním předpisem vydaným podle § 3 odst. 4 cit. zákona; ***provádění rozborů je zajišťováno prostřednictvím akreditovaných osob.***

Ztráty na motorové nafty zajištěné celním úřadem, odvedené spotřební daně, dodanění dle celního sazebníku, úhrady za skladování apod., které má účastník za téměř likvidační, správní orgán nesleduje. Likvidační dopad na své podnikání účastník řízení nijak nedoložil.

Správnímu orgánu není rovněž známo, z jakých informací vycházel při kritice přiměřenosti uložené pokuty. Není pravda, že pokuty ukládané za správní delikty, kterých se dopustily jiné subjekty prodejem motorové nafty s identickými nevyhovujícími parametry, jsou třetinové vzhledem k sankci uložené účastníkovi v tomto správním řízení. Za prodej motorové nafty vykazující poměrně menší odchylky stejných ukazatelů destilační zkoušky uložil inspektorát České obchodní inspekce Moravskoslezský a Olomoucký rozhodnutím ze dne 10.12.2012, jehož kopii účastník přiložil ke svému návrhu, společnosti Trocamiento a.s. pokutu 450 tis. Kč. Při stanovení výše pokuty přihlíží správní orgán i k dalším kritériím v souladu s ust. § 10 odst. 2 zákona o pohonných hmotách, tj. k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům. Inspektorát České obchodní inspekce Moravskoslezský a Olomoucký zvolil řešení, které zákon dovoluje.

K tomu dále správní orgán uvádí, že cit. rozhodnutím byla uložena pokuta za prodej nevyhovující pohonné hmoty zjištěný kontrolou provedenou dne 12. a 20.9.2012 v čerpací stanici provozované společností Trocamiento a.s., která dodala motorovou naftu i účastníku řízení. Kromě osoby dodavatele zde nelze jinou souvislost s prodejem nevyhovující nafty dne 19.9.2012 v čerpací stanici provozované účastníkem spatřovat. Jedná se o správní delikt spáchaný jinou kontrolovanou osobou v jiné provozovně.

Větší než třetinová (350 tis. Kč) pokuta byla uložena rozhodnutím inspektorátu České obchodní inspekce Královéhradecký a Pardubický ze dne 29.6.2012 v případě překročení jednoho parametru destilační zkoušky motorové nafty prodávané společností Collonel s.r.o.: u teploty 95 % předestilovaného objemu, a to pouze o 21,6 °C (u motorové nafty prodávané dne 19.9.2012 v čerpací stanici pohonných hmot RONY OIL, Přemyslova 211, Kostelec nad Labem, zjištěna odchylka 31,6 °C, přičemž tato nafta vykazovala další závažnou odchylku). Pokuta ve výši 500 tis. Kč pak byla např. uložena rozhodnutím inspektorátu České obchodní inspekce Plzeňský a Karlovarský ze dne 24.9.2012 v případě překročení identických parametrů destilační zkoušky motorové nafty prodávané společností MERKUR HOŘOVICE s.r.o.: u teploty 95 % předestilovaného objemu, a to pouze o 17,5 °C, a u předestilovaného objemu při 350 °C pouze o 2,6 % V/V (u motorové nafty prodávané dne 19.9.2011 v čerpací stanici účastníka zjištěna odchylka předestilovaného objemu 6,0 % V/V).

Ukládání pokut za správní delikty se děje ve sféře volného správního uvážení (diskrečního práva správního orgánu), tedy zákonem dovolené volnosti správního orgánu rozhodnout ve vymezených hranicích. Správní orgán nepřekročil zákonem stanovené meze správního uvážení a volné uvážení nezneužil. Při stanovení výše pokuty přihlížel správní

orgán ke všem zákonným kritériím a vzhledem k uvedeným příkladům je zřejmé, že výše uložené pokuty není v rozporu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu (*Správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.*).

Správní orgán proto odmítá jako účelovou námitku účastníka řízení ohledně anomálie výše pokuty a trvá na tom, že zásada přiměřenosti nebyla porušena.

Konečně správní orgán odmítá názor účastníka řízení, že vydal napadený příkaz ukvapeně, aniž by se okolnostmi případu skutečně zabýval. Dle názoru správního orgánu jsou námitky účastníka řízení pouze účelové, spáchání správního deliktu prodejem motorové nafty nevyhovující jakosti účastník nerozporuje.

Správní orgán opětovně pečlivě posoudil všechny zjištěné skutečnosti popsané v kontrolních protokolech a vyplývající z dalších shromážděných dokumentů a rozhodl uloženou pokutu ponechat v původní výši. Odůvodnění podaného odporu neobsahuje dle názoru správního orgánu takové skutečnosti, které by mohly vést k přehodnocení uložené pokuty. Správní orgán považuje uloženou sankci vzhledem ke skutkovému stavu a všem okolnostem za adekvátní. Při určování výměry pokuty přihlížel správní orgán ke všem kritériím uvedeným v ust. § 10 odst. 2 zákona o pohonných hmotách.

Závažnost správního deliktu hodnotil správní orgán především z pohledu charakteru a velikosti odchylky nevyhovujícího ukazatele prodávané pohonné hmoty, ale i z hlediska závažnosti případných následků zjištěného správního deliktu jako vysokou. Na závažnost následků správního deliktu má vliv mj. i celkové množství prodaného nevyhovujícího paliva, doba používání nevyhovujícího paliva a počet spotřebitelů, kteří si nevyhovující motorovou naftu zakoupili.

Posuzovaná motorová nafta vykazovala odchylky 2 ukazatelů destilační zkoušky. Předestilovaný objem při 350 °C nedosahoval stanoveného minima 84,0 % V/V (při zahrnutí nejistoty měření) o 6,0 % V/V, a množství 95 % V/V předestilovalo při teplotě o 31,6 °C vyšší, než je stanovené maximum 365,0 °C (při zahrnutí nejistoty měření). Zjištěné odchylky představují závažnou neshoda s požadavky jakostní normy. Účelem těchto požadavků na ukazatele jakosti destilační zkoušky je omezit množství těžkých podílů, zejména z ekologických důvodů. Nafta zjištěných vlastností se obtížně spaluje, spalování může být nedokonalé za tvorby úsad s rizikem poškození katalyzátoru. Z nedokonalého spalování vyplývá vyšší tvorba emisí, zejména nespálených uhlovodíků a pevných částic, a riziko poškození životního prostředí. Pravděpodobnost poškození motoru vozidla spotřebitele roste s velikostí odchylky jakostního ukazatele. Následky používání nekvalitní pohonné hmoty se navíc mohou projevit až po delším časovém období.

Způsob spáchání zjištěného správního deliktu vyplývá dle názoru správního orgánu již z výroku tohoto rozhodnutí a je dostatečně podrobně popsán v jeho odůvodnění. Úmyslné porušení zákona o pohonných hmotách nebylo prokázáno. Příčinu nedodržení stanovené jakosti Česká obchodní inspekce nezjišťovala ani neprokazovala, neboť není v reálných možnostech správního orgánu v případech porušení zákona o pohonných hmotách zjišťovat, jakým konkrétním pochybením byl škodlivý následek způsoben a vzhledem ke konstrukci odpovědnosti za správní delikt v tomto zákoně jako objektivní to ani není třeba.

Správní orgán současně respektuje skutečnost, že účastník řízení jako provozovatel čerpací stanice může jen omezeně zkontrolovat kvalitu pohonných hmot. To však nezbavuje prodávajícího objektivní odpovědnosti za jakost jím prodávaných pohonných hmot, kterou je povinen minimálně ve stanovené úrovni dodržovat. Spotřebitele má právo na kvalitní výrobky, není však prakticky schopen se bránit, neboť si jakost zakoupených pohonných hmot nemá možnost zkontrolovat.

Sankce za protiprávní jednání by také s sebou měla mj. nést i přiměřeně citelný zásah do majetkové sféry účastníka, aby byl veden k důslednějšímu dodržování všech zákonných norem, kterými je při svém podnikání vázán.

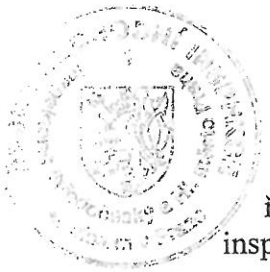
Výši paušální částky nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, stanovil správní orgán v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl správní orgán tak, jak vyplývá z výroku rozhodnutí.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí odvolat k ústřednímu řediteli České obchodní inspekce a to prostřednictvím podepsaného ředitele inspektorátu České obchodní inspekce.

Nebude-li podáno odvolání v zákonné lhůtě 15 dnů a nebude-li peněžitá pokuta spolu s paušální částkou nákladů řízení zaplacena do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, budou vymáhány příslušným správním orgánem.



Ing. Jan Štěpánek
ředitel České obchodní inspekce
inspektorát Středočeský a Hl. m. Praha
se sídlem v Praze