Česká obchodní inspekce

inspektorát Ústecký a Liberecký se sídlem v Ústí nad Labem

pracoviště Liberec

nám. Dr. E. Beneše 585/26, 460 01 Liberec

Čj. ČOI/71639/15/2500/0345/PŘ/BL

Dne 2. 7. 2015

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 11. 7. 2015 a stalo se vykonatelným dne 11. 8. 2015
Inspektorát ČOI v Liberci

PŘÍKAZ

Ředitelka České obchodní inspekce, inspektorátu Ústeckého a Libereckého, se sídlem v Ústí nad Labem, **rozhodla** na základě ust. § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách **(dále jen zákon o PHM)** a v souladu s ustanovením § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění **(dále jen SŘ)**,

takto:

Kontrolovaná společnost: **BENZINA, s.r.o., se sídlem Na Pankráci 127, 140 00 Praha 4, IČ: 601 93 328,** porušila ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM tím, že **dne 20. 4. 2015** ve své Čerpací stanici PHM BENZINA, Štefánikova ul., Železný Brod, prodávala **naftu motorovou – třída B,** která nesplňovala požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci (dále jen vyhláška o PHM), neboť odebraný vzorek č. 065/25/15/V neodpovídal ČSN EN 590 (2014) a limitním hodnotám stanoveným v příloze č. 2 vyhlášky o PHM, když bod vzplanutí P.M. byl zjištěn **při 51,5 °C**, oproti stanoveným min. 53,0 °C (při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259), tj. rozdíl o 1,5 °C. Tím se kontrolovaná společnost dopustila správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o PHM, a proto se jí

ukládá:

I. Podle ust. § 9 odst. 10 písm. b) zákona o PHM **pokuta ve výši 40.000,-- Kč** (slovy: čtyřicet tisíc korun českých).

II. Podle ust. § 79 odst. 5 SŘ povinnost nahradit náklady řízení **paušální částkou ve výši 1.000,-- Kč** (slovy jeden tisíc korun českých).

Lhůta k zaplacení pokuty a nákladů řízení je 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu. Úhrada pokuty se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, **VS 1103452515**, KS 1148 (převodní příkaz), 1149 (poštovní poukázka), úhrada paušální částky nákladů řízení se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, **VS 1103452515**, KS 0378 (převodní příkaz), 0379 (poštovní poukázka).

O d ů v o d n ě n í

Dne 20. 4. 2015 inspektoři České obchodní inspekce provedli kontrolu u Čerpací stanice PHM BENZINA č. 415, Štefánikova, Železný Brod, kterou provozovala kontrolovaná společnost BENZINA, s.r.o. Za přítomnosti obsluhy čerpací stanice Daniela Šefra odebrali vzorek benzinu BA 95 a nafty motorové třída B. Na místě kontroly o tom sepsali Úřední záznam a Protokol o odběru vzorků pohonných hmot.

Laboratorní zkouškou, provedenou zkušební laboratoří SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, č. 1152.1, U Trati 42, Praha 10, bylo zjištěno, že vzorek č. 065/25/15/V **nafty motorové** nesplňoval požadavek na její jakost dle ČSN EN 590 (2014) v bodu vzplanutí P.M., neboť ten byl zjištěn při **51,5 °C**, oproti stanoveným **min. 53,0 °C** (při zahrnutí nejistoty měření).

Tím kontrolovaná společnost porušila ust. **§ 3 odst. 1 zákona o PHM,** neboť *„Pohonné hmoty lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami."*

Na základě tohoto zjištění se inspektoři dne 22. 4. 2015 znovu dostavili ke kontrolované čerpací stanici, kde seznámili jednatelku nájemce ČS, společnosti BENA s.r.o. Moniku Jirákovou, s nevyhovujícím výsledkem rozboru motorové nafty. Dále na místě zjistili, že od doby kontroly odběru nevyhovujícího vzorku nedošlo k doplnění žádného množství motorové nafty do podzemních nádrží č. 1 a 2 a proto na zůstatek motorové nafty v nádržích (5417 l a 7863 l) byl podle ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, v platném znění, vydán zákaz dalšího prodeje. Dále bylo kontrolované společnosti uloženo zaslat doklady o likvidaci paliva, které nevyhovělo limitním hodnotám. O kontrolních úkonech inspektoři sepsali Úřední záznam.

Kontrolovaná společnost zaslala dne 24. 4. 2015 zprávu o přijatých opatřeních, tj. doplnění obou nádrží novou dodávkou motorové nafty dne 23. 4. 2015 a následném opakovaném odběru a rozboru motorové nafty v akreditované laboratoři SGS, kde mimořádné odběry vzorku nafty motorové ze stojanu č. 2 a 5 vyhověly všem stanovených parametrům.

Dne 28. 4. 2015 inspektor sepsal na pracovišti ČOI Liberec Protokol o kontrole, ve kterém bylo kontrolované společnosti vytýkáno, že u čerpací stanice PHM Benzina, Štefánikova ul., Železný Brod, dne 22. 4. 2015 prodávala naftu motorovou, která nesplňovala požadavky na pohonné hmoty, čímž porušila ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM.

O provedení kontroly byla kontrolovaná společnost informována dopisem ze dne 28. 4. 2015 doručeným prostřednictvím datové schránky dne 4. 5. 2015. Přílohou dopisu byly stejnopisy Úředních záznamů ze dne 20. 4. 2015 a 22. 4. 2015, stejnopis Protokolu o kontrole ze dne 28. 4. 2015 obsahující jako přílohy kopie Inspekční zprávy č. 1223/2015 a 1218/2015, Zkušební protokoly č. 74285 a č. 74280.

Ve stanovené lhůtě kontrolovaná společnost neuplatnila proti kontrolnímu zjištění žádné písemné námitky.

Protože správní orgán považoval skutková zjištění za dostatečná a proti obsahu protokolu a výsledkům zkoušek nebyly pochybnosti ani z jiného důvodu, v souladu s ust. § 150 odst. 1 a 2 SŘ vydal tento příkaz.

Podle ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky o PHM *Požadovaná jakost je splněna, odpovídá-li motorová nafta ČSN EN 590 a splňuje ukazatele jakosti stanovené v příloze č. 2 k této vyhlášce,*

Podle Přílohy 2 UKAZATELE JAKOSTI MOTOROVÉ NAFTY1),2) - ENVIRONMENTÁLNÍ SPECIFIKACE PRO PALIVA URČENÁ PRO VOZIDLA VYBAVENÁ VZNĚTOVÝMI MOTORY, ukazatel jakosti 10. Bod vzplanutí, stanovuje mezní hodnotu minimálně nad 55°C. **Dle ČSN EN ISO 4259** po zahrnutí nejistoty měření je hodnota **min. 53,0 °C**.

Podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o PHM právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1.

Podle ust. § 9 odst. 10 písm. b) zákona o PHM se právnické osobě uloží **pokuta do 5 000 000 Kč**, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b).

Podle ust. § 10 odst. 1 zákona o PHM právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila.

Podle ust. § 10 odst. 2 zákona o PHM při určení výměry pokuty právnické osobě se **přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům.**

Po posouzení shora uvedených dokumentů správní orgán dospěl k závěru, že kontrolovaná společnost: BENZINA, s.r.o., v postavení provozovatele čerpací stanice Benzina, Štefánikova ul., Železný Brod, dne 20. 4. 2015 prodávala naftu motorovou, která nesplňovala požadavek na její jakost v bodu vzplanutí. Tím porušila ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM a dopustila se správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o PHM.

Způsob spáchání správního deliktu nasvědčoval tomu, že posuzovaná nafta byla kontaminována benzinem. K tomu dochází zpravidla v důsledku provozní nekázně při rozvozu paliv a jejich skladování. Nedovolená manipulace s posuzovaným palivem správnímu orgánu nebyla známa.

Pokud pohonná hmota nesplňovala požadavky podle § 3 odst. 1 zákona o PHM, je objektivně odpovědný ten, kdo pohonné hmoty prodává nebo vydává. Rozhodla-li se kontrolovaná společnost podnikat v oblasti prodeje pohonných hmot, bylo na ní, aby spolupracovala pouze s prověřenými dodavateli a jimi dodávané pohonné hmoty pravidelně podrobovala zkouškám jakosti za účelem předejití prodeje nevyhovujících pohonných hmot spotřebiteli.

V posuzovaném případě kontrolovaná společnost nijak neprokázala, že by vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila.

Způsob spáchání správní orgán proto svědčil pro uložení střední pokuty.

Správní orgán rovněž **přihlížel k následkům správního deliktu,** který poškozoval práva blíže nezjištěného počtu spotřebitelů na prodej PHM odpovídající stanovené jakosti. Spotřebitel od prodávajícího oprávněně očekává kvalitní výrobek zaručující jeho spokojenost. Bod vzplanutí má zejména požárně bezpečnostní charakter.

Přestože zjištěná odchylka nebyla způsobilá bezprostředně poškodit palivové systémy motorů, neboť taková možnost by nastala až v případě bodu vzplanutí nižším než 30 °C, negativní následky používání této nekvalitní motorové nafty se mohly projevit až po delší době použití a závažnost správního deliktu roste s počtem spotřebitelů, kteří se nevyhovující motorovou naftu se sníženým bodem vzplanutí zakoupili.

Protože správnímu orgánu nebyl znám žádný případ poškození konkrétního spotřebitele a ze strany spotřebitelů nebyly podány žádné podněty, které by se týkaly kontrolované čerpací stanice, následek správního deliktu svědčil pro uložení nižší pokuty.

Správní orgán hodnotil správní delikt především z pohledu velikosti odchylky nevyhovujícího ukazatele pohonné hmoty **jako méně závažný.**

Za polehčující okolnost správní orgán považoval to, že správnímu orgánu nebyly ze strany spotřebitelů podány žádné podněty, které by nasvědčovaly poškození konkrétního spotřebitele.

Za přitěžující okolnost správní orgán považoval tu skutečnost, že spotřebitel je při prodeji pohonných hmot zcela odkázán na solidnost prodávajícího a prakticky není schopen se bránit, neboť nemá možnost jejich jakost zkontrolovat.

Další mírně přitěžující okolností bylo to, že stejného správního deliktu se kontrolovaná společnosti dopustila již d**ne 14. 4. 2014, kdy u ČS PHM BENZINA, Hlavní, Jablonné v Podještědí**, prodávala naftu motorovou, u které byla zjištěna teplota filtrovatelnosti CFPP při - 3 °C, oproti stanoveným max. - 8 °C (při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259). Kontrolované společnosti za to byla uložena pravomocná pokuta ve výši **50.000 Kč** příkazem čj. ČOI/79018/14/2500/0397/PŘ/BL ze dne 21. 7. 2014, a také to, že

dne 5. 11. 2014 ve své Čerpací stanici PHM BENZINA, Nádražní ul., Chrastava, kde prodávala naftu motorovou, u které byl zjištěn bod vzplanutí P.M. při 47,5 °C a byla jí za to uložena pravomocná pokuta ve výši **100.000 Kč** příkazem čj. ČOI/25296/15/2500/0113/PŘ/BL ze dne 6. 2. 2015.

Při určení výše pokuty správní orgán dbal, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Podle přehledu pokut uložených za nejakostní paliva zveřejňovaných na stránkách www.coi.cz byly za nižší bod vzplanutí uloženy např. tyto pokuty:

Pravomocným rozhodnutím ze dne 7. 10. 2013 čj: ČOI 112722/13/3000/P/N, byla kontrolované společnosti: TRAKO s.r.o., inspektorátem Jihomoravským a Zlínským, uložena pokuta **40.000 Kč** za to, že dne 11. 9. 2013 prodávala motorovou naftu, u které byl bod vzplanutí 50,5 °C.

Pravomocným rozhodnutím ze dne 6. 2. 2014 čj.: 27/0702/14 Sp. zn. 106183 byla kontrolované společnosti TOLOSANER a.s. inspektorátem Hradeckým a Pardubickým uložena pokuta **50.000 Kč** zato, že dne 2. 6. 2014 prodávala motorovou naftu, u které byl bod vzplanutí 48,5 °C.

Pravomocným rozhodnutím ze dne 7. 5. 2015 čj: ČOI 51143/14/2400/P0370/2014/Vr/Št, byla kontrolované společnosti: W.H.R. Petrol s.r.o., inspektorátem Ústeckým a Libereckým, uložena pokuta **50.000 Kč** za to, že dne 18. 11. 2013 prodávala motorovou naftu, u které byl bod vzplanutí 50,0 °C.

Správní orgán proto kontrolované společnosti uložil pokutu při dolní hranici zákonem stanovené sazby, ale ve výši, kterou považoval za přiměřenou vzhledem k menší výši zjištěné odchylky v jakosti kontrolované pohonné hmoty. Uložená pokuta by tak měla mít účel, jak sankční, tak i preventivní.

Při určení výše pokuty správní orgán dbal, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Správní orgán kontrolované společnosti uložil pokutu při dolní polovině zákonem stanovené sazby, ale ve výši, kterou považoval za přiměřenou vzhledem k výši odchylky bodu vzplanutí a opakovaně zjištěnému prodeji nevyhovující motorové nafty v průběhu jednoho roku. Uložená pokuta by tak měla mít účel, jak sankční, tak i preventivní, a zároveň by neměla mít pro kontrolovanou společnost likvidační dopad.

Podle mínění správního orgánu uložená pokuta odpovídá i zásadě přiměřenosti uplatňované ve správním řízení, když sankce za protiprávní jednání musí sebou nést také přiměřeně citelný zásah do majetkové sféry účastníka, aby byl veden k důslednějšímu dodržování všech zákonných norem, kterými je při svém podnikání vázán.

Kontrolovaná společnost ke dni vydání tohoto příkazu nebyla vedena v insolventním rejstříku na adrese http://isir.justice.cz.

Protože kontrolovaná společnost vyvolala řízení porušením své právní povinnosti, je podle ust. § 79 odst. 5 SŘ povinna nahradit náklady řízení paušální částkou, která, podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., *o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení*, činí 1.000,-- Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze do 8 dnů ode dne jeho oznámení podat odpor u správního orgánu, který příkaz vydal. Nebude-li ve stanovené lhůtě podán odpor, stává se příkaz pravomocným rozhodnutím.

Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Účastník řízení má podle § 33 SŘ právo zvolit si zmocněnce, který se prokazuje ověřenou písemnou plnou mocí, podle § 36 SŘ má právo navrhovat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, vyjádřit své stanovisko a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, podle § 38 SŘ má účastník řízení i jeho případný zástupce právo nahlížet do spisu, činit si výpisky a na správním orgánu požadovat za poplatek pořízení kopie spisu nebo jeho části.

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE 2
Inspektorát Ústecký a Liberecký se sídlem v Ústí n. Labem

Ing. Renata Linhartová, MBA
ředitelka České obchodní inspekce
inspektorát Ústecký a Liberecký
se sídlem v Ústí nad Labem