Česká obchodní inspekce
inspektorát
Ústecký a Liberecký
se sídlem v Ústí nad Labem
Prokopa Diviše 6

Čj.: ČOI 83349/15/2400/
R 0550/2015/Vr/Št
Sp.zn: ČOI 33756/15/2400

V Ústí n/L: 4. 8. 2015

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 1.9.2015 a stalo se vykonatelným dne 2.10.2015 4.9.15 inspektorát v Ústí n. L.

ROZHODNUTÍ

Inspektorát České obchodní inspekce Ústecký a Liberecký, rozhodl v řízení zahájeném podle ust. § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen SŘ), v souladu s ust. § 67 tohoto zákona, a na základě oprávnění dle ust. § 7 odst. 2 a podle ust. § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZPHM), **uložit** kontrolované osobě

Bohemia Diesel s.r.o., se sídlem Obchodní 42, 434 01 Most – Velebudice, IČ 28728955,

I. pokutu v úhrnné výši 300 000 Kč (slovy: třistatisíckorunčeských) podle ust. § 9 odst. 10 písm. b) ZPHM (dále jen ZPHM), protože:
a) prodejem pohonné hmoty Nafta motorová, která nesplňovala požadavky na její jakost podle ust. § 3 odst. 1 písm. d) vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb., o jakosti a evidenci pohonných hmot, když vzorek této pohonné hmoty č. 44 (044/24/15V) nevyhověl limitním hodnotám ČSN EN 590 (2014) v ukazateli jakosti bod vzplanutí P.M., kde naměřená hodnota 29,5°C nedosáhla stanoveného minima 53,0°C, porušil jmenovaný podnikatelský subjekt, jako ten, jehož jménem byla tato pohonná hmota prodána, ust. § 3 odst. 1 ZPHM, a tím se dopustil správního deliktu podle § 9 odst. 1 písm. b) tohoto zákona, jak bylo prokázáno rozborem vzorku této pohonné hmoty, odebraného při kontrole ČOI provedené dne **19. 3. 2015** v provozovně jmenovaného podnikatelského subjektu – **čerpací stanice 1 ČS Roudnice nad Labem**, Žižkova 3389/4, (letiště);
b) prodejem pohonné hmoty Nafta motorová, která nesplňovala požadavky na její jakost podle ust. § 3 odst. 1 písm. d) vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb., o jakosti a evidenci pohonných hmot, když vzorek této pohonné hmoty č. 052/25/15/V nevyhověl limitním hodnotám ČSN EN 590 (2014) v ukazateli jakosti Bod vzplanutí P.M., kde naměřená hodnota 41,0°C nedosáhla stanoveného minima 53,0°C, porušil jmenovaný podnikatelský subjekt, jako ten, jehož jménem byla tato pohonná hmota prodána, ust. § 3 odst. 1 ZPHM, a tím se dopustil správního deliktu podle § 9 odst. 1 písm. b) tohoto zákona, jak bylo prokázáno rozborem vzorku této pohonné hmoty, odebraného při kontrole ČOI provedené dne **24. 3. 2015** v provozovně jmenovaného podnikatelského subjektu, tj. **na čerpací stanici PHM Česká Lípa,** Liberecká ulice; a dále

II. nahradit náklady řízení v paušální částce 1 000 Kč (slovy: jedentisíckorunčeských), podle ust. § 79 odst. 5 SŘ, ve smyslu ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

Lhůta k zaplacení uložené pokuty a nákladů řízení je 30 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí. Úhrada pokuty se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, **VS 1105502415**, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou), úhrada paušální částky nákladů řízení se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, **VS 1105502415**, KS 0378 (převodním příkazem).

O d ů v o d n ě n í

a) Při kontrole ČOI provedené dne **19. 3. 2015** v provozovně jmenovaného podnikatelského subjektu – **čerpací stanice 1 ČS Roudnice nad Labem**, Žižkova 3389/4, (letiště), byl odebrán vzorek pohonné hmoty **Nafta motorová**, zapečetěný a označený číslem 44 (044/24/15V), k ověření jakosti podle vyhlášky č. 133/2010 Sb., o jakosti a evidenci pohonných hmot, ve znění pozdějších právních předpisů. Prodej této pohonné hmoty byl prokázán kontrolním nákupem. Z inspekční zprávy č. 882/2015 vydané akreditovanou zkušební laboratoří SGS Czech Republic, s.r.o. Praha dne 21. 3. 2015 vyplynulo, že **vzorek této pohonné hmoty nevyhověl limitním hodnotám ČSN EN 590 (2014) v ukazateli jakosti Bod vzplanutí P.M.**, kde naměřená hodnota **29,5°C** nedosáhla stanoveného minima 53,0°C (při zahrnutí nejistoty měření) o 23,5°C. Dle zkušební laboratoře jde z odborného hlediska o **závažnou** provozní odchylku (< 45°C) od jakostní normy vzniklou v důsledku provozní nekázně. Nižší bod vzplanutí indikuje kontaminaci benzinem v důsledku provozní chyby. Při teplotě pod 30°C je možné riziko poškození palivového systému vozidla. Doba trvání prodeje takového paliva byla od 18. 3. do 20. 3. 2015, kdy byl proveden nový závoz.

Podle ust. § 3 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, v platném znění. *„Pohonné hmoty lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami."* Podle § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách: *„Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách".*

Prodejem pohonné hmoty Nafta motorová, která nesplňovala požadavky na její jakost podle ust. § 3 odst. 1 písm. d) vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb., o jakosti a evidenci pohonných hmot, když vzorek této pohonné hmoty nevyhověl limitním hodnotám ČSN EN 590 (2014) v ukazateli jakosti bod vzplanutí P.M., kde naměřená hodnota 29,5°C nedosáhla stanoveného minima 53,0°C, porušil jmenovaný podnikatelský subjekt, jako ten, jehož jménem byla tato pohonná hmota prodána, ust. § 3 odst. 1 ZPHM, a tím se dopustil správního deliktu podle § 9 odst. 1 písm. b) tohoto zákona.

Podrobné zjištění je zadokumentováno v dokladech, tzn. úředních záznamech, v inspekční zprávě č. 882/2015, ve zkušebním protokolu č. 73111 a v kontrolním protokolu ze dne 31. 3. 2015, se kterými byl dotčený podnikatelský subjekt v celém rozsahu seznámen, jakož i poučen o právu podání námitek prokazatelně dne 3. 4. 2015. Námitky nebyly podány a zjištění ČOI tak nebylo vyvráceno. V dopise ze dne 27. 4. 2015 prodávající zjištění ČOI nevyvrací, informuje pouze o příčině vzniku nedostatku (závada na vlastní cisterně) a o krocích učiněných k zamezení jeho opakování (zajištění opravy cisterny). Tato informace byla vzata správním orgánem na vědomí jako projev součinnosti, ale nezbavila prodávajícího odpovědnosti za prokázaný prodej pohonné hmoty v nevyhovující jakosti.

Při úvaze o určení výměry pokuty bylo ve smyslu § 10 odst. 2 ZPHM přihlédnuto k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům. Způsob spáchání tohoto správního deliktu nehodnotil správní orgán ani přitěžujícím ani polehčujícím účastníku řízení, když se jednalo o typické naplnění jeho skutkové podstaty (prodej pohonné hmoty nesplňující požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 ZPHM). Následky spáchání tohoto správního deliktu vyhodnotil správní orgán jako přitěžující, když se jednalo

o odchylku závažnou (pod 30°C), která byla způsobilá poškodit palivový systém dotčeného vozidla. Za přitěžující okolnost byla vzata v úvahu skutečnost, že se ze strany kontrolované osoby jednalo o **opakované spáchání stejného správního deliktu**, tj. naplnění skutkové podstaty § 9 odst. 1 písm. b) ZPHM, když prodej nejakostní pohonné hmoty jí byl prokázán odběrem vzorku dne 11. 9. 2014 (čerpací stanice AGROSERVIS v Libouchci, Teplická 274 – pohonná hmota Nafta motorová s bodem vzplanutí P.M 32,0 °C; pravomocné rozhodnutí č.j. ČOI 12521/15/O100/2400/14/15/Hl/Št ze dne 23.02.2015). Za polehčující okolnost vzal správní orgán v úvahu krátkou dobu prodeje dotčeného paliva (2 dny) a avizování učinění kroků k zamezení opakování stejného nedostatku (oprava cisterny).

S ohledem na přitěžující a polehčující okolnosti odpovídá stanovená pokuta závažnosti posuzovaného správního deliktu, když byla uložena v dolní hranici zákonné sazby pro tento správní delikt s horní hranicí 5 000 000 Kč a neliší se od pokut ukládaných v obdobných případech (www.coi.cz). K otázce výše pokuty se správní soudy vyjadřují tak, že aby ukládané pokuty splnily svou preventivní i represivní funkci, musí být citelným zásahem do majetkové sféry delikventa. Pokuta nemůže být obecně tak nízká, aby se delikventovi vyplatilo zákonné povinnosti nedodržovat.

b)) Při kontrole ČOI provedené dne **24. 3. 2015** v provozovně jmenovaného podnikatelského subjektu – **čerpací stanice Česká Lípa, Liberecká ulice,** byly odebrány 2 vzorky pohonných hmot. BA 95 Super limitním hodnotám příslušné normy vyhověl. Z inspekční zprávy č. 944/2015 vydané akreditovanou zkušební laboratoří SGS Czech Republic, s.r.o. Praha dne 27. 3. 2015 vyplynulo, že **vzorek této pohonné hmoty** č. 052/25/15/V **nevyhověl limitním hodnotám ČSN EN 590 (2014) v ukazateli jakosti bod vzplanutí P.M.,** kde naměřená hodnota **41,0°C** nedosáhla stanoveného minima 53,0°C (při zahrnutí nejistoty měření) o 12°C. Dle zkušební laboratoře jde o **závažnou** provozní odchylku od jakostní normy vzniklou v důsledku provozní nekázně. Nižší bod vzplanutí indikuje kontaminaci benzinem v důsledku provozní chyby.

Prodejem pohonné hmoty Nafta motorová, která nesplňovala požadavky na její jakost podle ust. § 3 odst. 1 písm. d) vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb., o jakosti a evidenci pohonných hmot, když vzorek této pohonné hmoty č. 052/25/15/V nevyhověl limitním hodnotám ČSN EN 590 (2014) v ukazateli jakosti bod vzplanutí P.M., kde naměřená hodnota 41,0°C nedosáhla stanoveného minima 53,0°C, porušil jmenovaný podnikatelský subjekt, jako ten, jehož jménem byla tato pohonná hmota prodána, ust. § 3 odst. 1 ZPHM, a tím se dopustil správního deliktu podle § 9 odst. 1 písm. b) tohoto zákona. Na základě tohoto zjištění se inspektorky dne 26. 3. 2015 znovu dostavily ke kontrolované čerpací stanici, kde seznámily obsluhu čerpací stanice Lukáše Vondráčka s výsledky rozboru motorové nafty a sepsaly o tom Úřední záznam. Protože po odběru vzorků nedošlo k další dodávce motorové nafty, byl inspektorkami uplatněn zákaz jejího prodeje v množství 3 500 litrů. Dne 9. 4. 2015 inspektorka sepsala na inspektorátu pracoviště Liberec Protokol o kontrole, ve kterém zaznamenala kontrolní zjištění a vinila kontrolovanou společnost z porušení ust. § 3 odst. 1 ZPHM.

O zahájení kontroly, výsledku rozboru vzorků a zákazu prodeje nevyhovující nafty byla kontrolovaná společnost informována dopisem ze dne 9. 4. 2015, jehož přílohou byl stejnopis Protokolu o kontrole ze dne 9. 4. 2015, jehož přílohami byly Úřední záznam ze dne 24. 3. 2015 obsahující i Protokol o odběru vzorků PHM č. 25/036/15, Úřední záznam ze dne 26. 3. 2015, Zkušební protokol č. 73258, Inspekční zpráva č. 944/2015, Zkušební protokol č. 73261 a Inspekční zpráva č. 947/2015. Dopis kontrolovaná společnost obdržela poštou dne 16. 4. 2015. Proti kontrolnímu zjištění kontrolovaná společnost neuplatnila v zákonné lhůtě písemné námitky.

Při stanovení výše pokuty správní orgán dbal, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Správní orgán kontrolované společnosti uložil pokutu v dolní polovině zákonem stanovené sazby, ale ve výši, kterou považoval vzhledem k závažnosti zjištění za přiměřenou. Způsob spáchání správního deliktu nasvědčoval tomu, že posuzovaná nafta byla kontaminována benzinem. K tomu dochází zpravidla v důsledku provozní nekázně při rozvozu paliv a jejich skladování. Pokud pohonná hmota nesplňovala požadavky podle § 3 odst. 1 ZPHM, je objektivně odpovědný ten, kdo pohonné hmoty prodává nebo vydává. Rozhodla-li se kontrolovaná společnost podnikat v oblasti prodeje pohonných hmot, bylo na ní, aby spolupracovala pouze s prověřenými dodavateli a jimi dodávané pohonné hmoty pravidelně podrobovala zkouškám jakosti za účelem předejití prodeje nevyhovujících pohonných hmot spotřebiteli. Způsob spáchání správního deliktu svědčil pro uložení vyšší pokuty. Správní orgán rovněž přihlížel k následkům správního deliktu, který poškozoval práva blíže nezjištěného počtu spotřebitelů na prodej PHM odpovídající stanovené jakosti. Spotřebitel od prodávajícího oprávněně očekává kvalitní výrobek zaručující jeho spokojenost. Bod vzplanutí má zejména požárně bezpečnostní charakter, avšak přítomnost benzinových frakcí v motorové naftě snižuje jeho viskozitu a mazivost, což může mít vliv na vyšší míru opotřebení dílů palivové soustavy. Přestože zjištěná odchylka nebyla způsobilá bezprostředně poškodit palivové systémy motorů, neboť taková možnost by nastala až v případě bodu vzplanutí nižším než 30°C, negativní následky používání této nekvalitní motorové nafty se mohly projevit až po delší době použití a závažnost správního deliktu roste s množstvím litrů prodané nejakostní pohonné hmoty. Jednalo se však také o odchylku závažnou, nikoli méně závažnou (tj. od 52,2°C do 45,0°C). Prodané množství (cca 4 700 litrů) této nejakostní pohonné hmoty hodnotil správní orgán jako velké. Za přitěžující okolnost správní orgán považoval tu skutečnost, že ze strany kontrolované společnosti se nejednalo o první zjištěné porušení takové povinnosti (č.j. ČOI 12521/15/O100/2400/14/15/Hl/Št ze dne 23.02.2015), a že spotřebitel je při prodeji pohonných hmot zcela odkázán na solidnost prodávajícího a prakticky není schopen se bránit, neboť nemá možnost jejich jakost zkontrolovat. Při určení výše pokuty správní orgán dbal na to, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly (viz. Přehled pokut uložených za nejakostní paliva zveřejňovaných na stránkách www.coi.cz). Za polehčující okolnost správní orgán považoval to, že správnímu orgánu nebyly ze strany spotřebitelů podány žádné podněty, které by nasvědčovaly poškození konkrétního spotřebitele.

Na žádost účastníka ze dne 27. 4. 2015 se správní orgán ve smyslu ust. § 140 odst. 1 SŘ usnesl na tom, že spojí různá řízení, protože se týkají téhož účastníka. O tom byl účastník prokazatelně informován doručením písemnosti Usnesení ČOI 53175/15/2400 ze dne 12. 5. 2015. Kontrolovaná osoba porušila dvakrát stejné právní ustanovení téhož zákona, tzn., že se dopustila vícečetného stejnorodého skutku, jehož typová závažnost je stejná. Ve výroku je proto uvedena pokuta v úhrnné výši a účastník řízení tak bude povinen zaplatit jen jedny náklady řízení.

Výše úhrnné pokuty byla stanovena při zachování zásady absorpce s ohledem na závažnost, následky a okolnosti obou zjištění stále ještě v dolní hranici zákonné sazby pro hlavní správní delikt, kterým byl z důvodů větší odchylky určen delikt spáchaný dne 19. 3. 2015 (odchylka o 23,5°C) s větší individuální závažností. Druhý stejný správní delikt (spáchaný dne 24. 3. 2015 - odchylka o 12°C) s menší individuální závažností byl posouzen jako přitěžující okolnost spáchání hlavního správního deliktu. Celková závažnost byla z důvodu opakovanosti stejného nedostatku (vůči loňskému zjištění) hodnocena jako vysoká.

Příkaz čj. ČOI 69926/15/2400/ P 0550/2015/Vr/Št ze dne 3. 7. 2015 byl účastníkovi prokazatelně doručen dne 8. 7. 2015. Dne 13. 7. 2015 byl proti tomuto příkazu podán kontrolovanou osobou blanketní odpor spolu s informací o zamýšleném ustanovení zástupce. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Před vydáním rozhodnutí bylo účastníkovi zasláno oznámení o ukončení dokazování spolu se sdělením o možnosti vyjádřit se ještě k podkladům rozhodnutí ve stanovené lhůtě. Posledním dnem této lhůty byl den s datem 27. 7. 2015. Po marném uplynutí lhůty k vyjádření bylo vydáno rozhodnutí ve věci, které bude doručeno kontrolované osobě, protože do dnešního dne nebyl správní orgán vyrozuměn ani o avizovaném zmocněnci. Rozhodnutí o uložení pokuty ve stejné výši vydal správní orgán proto, že v odporu nebyly uvedeny žádné nové skutečnosti, které by měly vliv na zjištěný a prokázaný stav věci a nevznikl tak ani žádný právní důvod ke snížení výše pokuty stanovené příkazem.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí je možné do 15 dnů ode dne jeho doručení podat odvolání k ústřednímu řediteli České obchodní inspekce v Praze, a to prostřednictvím inspektorátu Ústeckého a Libereckého se sídlem v Ústí nad Labem. Nebude-li v uvedené lhůtě podáno odvolání, stává se rozhodnutí pravomocným. Nebude-li peněžitá pokuta a náklady řízení zaplaceny do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, budou tyto částky vymáhány. Stejným způsobem bude postupováno i v případě, že platbu nebude možné identifikovat z důvodu chybného nebo neuvedeného variabilního symbolu.

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE 1 Inspektorát Ústecký a Liberecký se sídlem v Ústí n. Labem

Ing. Renata Linhartová, MBA
ředitelka České obchodní inspekce
inspektorát Ústecký a Liberecký
se sídlem v Ústí nad Labem