

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

ústřední inspektorát

Štěpánská 15, Praha 2

PSČ 120 00

Č.j.: ČOI 109737/15/O100/4000/15/HI/Št
Sp. Zn. ČOI 62806/15/4000
COI0X00ORIKK

Dne: 09.11.2015

Rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 10 -11- 2015

a stalo se vykonatelným

dne: 11. 12. 2015



ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl podle ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, o odvolání:

společnosti **LIMITOO s. r. o.**, se sídlem Pivovarská 6, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, IČ 61977764, právně zast. Mgr. et Mgr. Markem Škrobánkem, advokátem, se sídlem Stodolní 741/15, 702 00 Moravská Ostrava, podaném proti rozhodnutí ředitele inspektorátu České obchodní inspekce Moravskoslezského a Olomouckého ze dne 11. 9. 2015, č. j. ČOI 93723/15/4000, kterým jí byla uložena pokuta ve výši **580.000,- Kč** (slovy: pět set osmdesát tisíc korun českých) pro porušení ust. § 3 odst. 1 a naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o pohonných hmotách“), a kterým jí bylo dále v souladu s ust. § 79 odst. 5 správního řádu uloženo uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši **1.000,- Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) ve smyslu ust. § 6 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění, **takto:**

Podle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se odvolání zamítá a napadené rozhodnutí potvrzuje.

Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, VS 1106714015, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Lhůta k zaplacení paušální částky nákladů řízení je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, VS 1106714015, KS 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

Odůvodnění

Napadené rozhodnutí spolu s podklady a podaným odvoláním bylo odvolacím orgánem přezkoumáno v plném rozsahu a nebyly shledány důvody pro jeho zrušení či změnu.

Rozhodnutím orgánu prvního stupně je jmenovaná společnost viněna z porušení ust. § 3 odst. 1 a naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, kterého se dopustila tím, že v provozovně – čerpací stanici na adrese 739 51 Vojkovice, v postavení prodávajícího prodala dne 3. 6. 2015 motorové palivo, které nespĺňuje požadavky na jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, neboť prodala motorové palivo FAME 100, které nevyhovuje limitním hodnotám ČSN EN 14214 + A1 (2014), a to ve zkoušeném ukazateli jakosti v kritériu:

- obsah FAME (MEMK), když zjištěná hodnota činila 92,6 % m/m, přičemž hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření podle ČSN EN ISO 4259 je minimálně 94,0 % m/m;
- oxidační stabilita 110 °C, když zjištěná hodnota činila 1,7 h, přičemž hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 je minimálně 6,9 h;
- součet sodík + draslík, když zjištěná hodnota činila 9,1 mg/kg, přičemž hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření podle ČSN EN ISO 4259 je maximálně 7,1 mg/kg.

Na základě těchto zjištění, blíže konkretizovaných v rozhodnutí orgánu prvního stupně a ve spise k této věci, byla jmenované společnosti uložena pokuta ve výši 580.000,- Kč a paušální náhrada nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč.

Proti rozhodnutí orgánu prvního stupně podala jmenovaná společnost (dále též „odvolatel“) včasné odvolání, ve kterém uvádí, že nesouhlasí s výší uložené pokuty, zákonem o pohonných hmotách není dána spodní hranice pro uložení pokuty. Při určení výše pokuty správní orgán přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a k jeho následkům. Podle odvolatele nebylo při určování výše pokuty správním orgánem dostatečně přihlédnuto ke všem okolnostem spáchání správního deliktu, resp. k poměrům odvolatele a následkům správního deliktu.

Odvolatel namítá, že orgán prvního stupně při ukládání pokuty nezohlednil rozsah škody, která mohla být v důsledku nevyhovujícího motorového paliva FAME 100 způsobena, dále majetkové poměry odvolatele, kdy výše uložené pokuty překračuje možnosti odvolatele, jakož i další skutečnosti uvedené níže.

Z odůvodnění napadeného rozhodnutí vyplývá, že při rozhodování o výší pokuty byl jako přitěžující okolnost brán počet neshod oproti aplikovatelné normě ČSN EN 590 a míra, o kterou byl příslušný parametr neshodný. Odvolatel má za to, že v napadeném rozhodnutí není správně provedeno zhodnocení stavu odebraného vzorku jako celku, což má za následek nesprávný závěr o rozsahu škod, která mohla v důsledku nevyhovujícího motorového paliva FAME 100 vzniknout konečnému spotřebiteli. Tyto skutečnosti by byl schopen posoudit pouze soudní znalec z oboru tribologie, nikoli rozhodující správní orgán, znalec by mohl

zjištěné výsledky zhodnotit nejen ve vztahu k příslušné normě, ale zejména vzhledem k riziku, které by mohlo vzniknout konečnému spotřebiteli při používání těchto pohonných hmot.

Orgán prvního stupně při určování výše sankce vůbec nezohlednil majetkové poměry odvolatele, kdy z veřejně dostupných listin v obchodním rejstříku plyne, že odvolatel byl v roce 2014 ve ztrátě 2.619.000,- Kč a za rok 2013 vykázal zisk 50.000,- Kč (odvolatel k odvolání přiložil výkaz zisku a ztráty ke dni 31. 12. 2013 a ke dni 31. 12. 2014). Pokuta ve výši 580.000,- Kč je nepřiměřeně vysoká a může na ni být hleděno jako na likvidační. Uložená pokuta je pro odvolatele nepřiměřeně tvrdá v souvislosti s okolnostmi projednávané věci. Odvolatel odkazuje na usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 4. 2010, č. j. 1 As 9/2008-133, ve kterém je uvedeno, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. V napadeném rozhodnutí však nejsou majetkové poměry odvolatele vůbec zmiňovány ani nebylo k těmto při udělování pokuty přihlíženo. Pokuta by měla mít především funkci preventivní a neměla by být nepřiměřeně vysoká až likvidační. Vysoká pokuta může mít dopad na finanční stabilitu společnosti i na zaměstnance, které společnost zaměstnává. Odvolatel nejednal nedbale, nebylo v jeho silách a možnostech tuto skutečnost jakýmkoli způsobem ovlivnit, vzhledem k dosavadní bezúhonnosti odvolatele by bylo na místě uložit pokutu při samé spodní hranici zákonné sazby, k čemuž správní orgán bez jakéhokoli podstatného důvodu nepřistoupil.

Odvolatel namítá, že si orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí protiřečí, když na jednom místě uvádí, že odchylky u obsahu MEMK a celkového obsahu sodíku a draslíku jsou poměrně nízké, a na jiném místě konstatuje, že závažnost nedodržení obsahu sodíku a draslíku je možno považovat za značnou. Není jasné, z čeho správní orgán usuzuje, že následky nedodržení požadavků na obsah draslíku a sodíku jsou značně závažné, když je odchylka u tohoto ukazatele poměrně nízká. Celé rozhodnutí je rozporuplné a následky správní orgán posuzuje pouze na teoretické bázi v nesouladu s výší zjištěných hodnot jednotlivých ukazatelů jakosti.

Orgán prvního stupně dále ve svém rozhodnutí uvádí, že spotřebitel očekává kvalitní výrobek, je však odkázán na solidnost prodávajícího a prakticky není schopen se bránit, neboť nemá možnost jakost pohonných hmot zkontrolovat. Odvolatel je toho názoru, že uvedené očekává i prodávající od svého dodavatele, v projednávaném případě je od počátku zjevné, že odvolatel svým jednáním pochybení nezavinil, správní delikt dokonce nebyl žádným subjektem spáchán úmyslně či dokonce se zjištěným úmyslem.

Odvolatel dosud neporušil zákon o pohonných hmotách, tato skutečnost však nebyla dostatečně zohledněna, nebylo přistoupeno k uložení pokuty při samé spodní hranici zákonné sazby. Uložená pokuta je mnohonásobně vyšší než cena FAME 100, které nevyhovovalo požadavkům stanoveným na jeho jakost.

Jak je uvedeno v napadeném rozhodnutí, odvolatel se ihned snažil závadný stav napravit a zodpovědně bezodkladně nechal odčerpat nevyhovující motorové palivo z nádrží a po celou dobu se správním orgánem plně spolupracoval. Odvolatel nesouhlasí s tím, že by výše pokuty byla přiměřená okolnostem případu a osobním a majetkovým poměrům odvolatele. Orgánem prvního stupně nebylo přihlídnuto k tomu, že již pouhé zveřejnění

výsledků kontroly bude mít negativní dopad na odvolatele a povede k hospodářským ztrátám, ačkoli závadný stav nemohl odvolatel nijak ovlivnit.

Závěrem odvolatel navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí změnil tak, že odvolateli uloží pokutu při samé spodní hranici zákonné sazby, případně rozhodnutí zrušil a věc vrátil orgánu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.

Po přezkoumání všech předložených písemných materiálů dospěl odvolací orgán k závěru, že správní orgán prvního stupně učinil ve věci potřebná skutková zjištění ve smyslu ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nepochybil ani při právním hodnocení předmětné věci závěrem, že se jmenovaná společnost dopustila správního deliktu uvedeného ve výroku napadeného rozhodnutí, a tento delikt jí byl bezpečně prokázán. Neshledal též v předchozím řízení žádnou procesní vadu s dopadem na zákonost a správnost vydaného rozhodnutí.

Odvolací orgán souhlasí s odvolatelem, že není dána spodní hranice zákonné sazby pro uložení pokuty pro spáchání správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách. Je stanovena pouze horní hranice trestní sazby, a to v ust. § 9 odst. 10 písm. b) zákona o pohonných hmotách, za správní deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách lze uložit pokutu až do výše 5.000.000,- Kč. Správní orgán je při určení výše sankce povinen přihlídnout ke kritériím daným ust. § 10 odst. 2 zákona o pohonných hmotách, tedy k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a k jeho následkům. Odvolací orgán uvádí, že orgán prvního stupně odůvodnil výši uložené pokuty řádně, zabýval se danými kritérii a řádně je vyhodnotil. Blíže se odvolací orgán zabývá odůvodněním výše uložené pokuty níže.

Pokud jde o námitku odvolatele, že při určování výše pokuty nebyl zohledněn rozsah škody, která mohla vzniknout, odvolací orgán má za to, že orgán prvního stupně řádně popsal možné následky pochybení odvolatele a tyto také vyhodnotil, tedy uvedl, zda k nim přihlédl ve prospěch odvolatele, v jeho neprospěch či ani v jeho prospěch ani v jeho neprospěch. Odvolací orgán konstatuje, že se v daném případě jedná o správní delikt ohrožovací, nemusí tedy dojít k poškození právem chráněného zájmu, postačuje jeho ohrožení. Správnímu orgánu nejsou známy žádné konkrétní následky způsobené odvolatelem prodávanou nejakostní pohonnou hmotou, poškození konkrétního zákazníka není odvolateli přičítáno k tíži.

Správní orgán se tak zabýval následky, ke kterým může obecně dojít v případě nedodržení parametru obsahu FAME, oxidační stability 110 °C a součtu sodíku a draslíku u pohonné hmoty FAME 100. Pokud jde o oxidační stabilitu, ta hodnotí odolnost FAME proti chemickým změnám doprovázeným tvorbou úsad při dlouhodobém skladování a při vystavení zvýšeným teplotám, jedná se o velmi důležitý ukazatel, při nižší oxidační stabilitě roste riziko tvorby nerozpustných látek a následně úsad, může tak dojít k poškození palivového systému vozidla (ucpání palivového systému a zvýšené opotřebení nebo poškození citlivých hydraulických prvků palivového systému). V tomto případě je tedy nutné hodnotit následky porušení jako poměrně závažné, tedy v neprospěch odvolatele. Nižší obsah FAME nepředstavuje možné nebezpečí pro technický stav vozidla, zákazník je tak v tomto případě poškozen tím, že očekává, že mu bude prodána pohonná hmota splňující veškeré jakostní požadavky, taková pohonná hmota mu však prodána není. Uvedený následek je proto nutné hodnotit ve prospěch odvolatele. Co se týče obsahu draslíku a sodíku, jejich nadlimitní obsah zvyšuje riziko koroze a tvorby úsad v palivovém systému, ke vzniku této odchylky může dojít výrobní neshodou či v důsledku úmyslné manipulace s palivem, uvedené je tedy třeba

hodnotit jako odvolateli přitěžující, když nedodržením tohoto parametru může dojít k poškození vozidla. Správní orgán nehodnotil rozsah konkrétní škody, ale hrozící následky pochybení odvolatele, k takovému hodnocení nepovažuje odvolací orgán za nutné, aby byl pořízen posudek znalce z oboru tribologie. Uvedené následky hrozí při prodeji nejakostního paliva vždy, pokud by byla správnímu orgánu známa konkrétní škoda prokazatelně způsobená porušením povinnosti odvolatele, bylo by to přičteno odvolateli k tíži, uložená pokuta by byla vyšší.

Riziko poškození vozidla roste s výší odchylky od stanovených limitů, proto se orgán prvního stupně v rámci hodnocení způsobu spáchání správního deliktu zabýval i tímto hlediskem. Stanovený požadavek na oxidační stabilitu nebyl v případě odvolatelem prodávané FAME 100 dodržen ve značném rozsahu (stanovené minimum činí 6,9 h, bylo zjištěno 1,7 h, rozdíl tedy byl 5,2 h), uvedené bylo hodnoceno v neprospěch odvolatele, riziko vzniku výše uvedených následků je v tomto případě značné. Naopak v případě dalších dvou nedodržených parametrů se jednalo o odchylky nepříliš veliké, proto bylo toto hledisko hodnoceno ve prospěch odvolatele.

Odvolací orgán neshledal, že by si orgán prvního stupně protiřečil přičtením následku nedodržení parametru obsahu sodíku a draslíku v neprospěch odvolatele a naopak zohledněním výše odchylky v tomto případě ve prospěch odvolatele. Pokaždé je hodnocen jiný aspekt nedodržení stanoveného jakostního požadavku. Následky nedodržení daného ukazatele jsou hodnoceny v neprospěch odvolatele, neboť hrozí poškození palivového systému vozidla (riziko koroze a tvorby úsad). Odchylka je v daném případě nízká, proto je nízké i riziko, že k uvedenému následku dojde, k čemuž bylo správně přihlédnuto ve prospěch odvolatele. Jak již bylo uvedeno výše, žádné konkrétní následky nejsou správnímu orgánu známy, bylo tak hodnoceno, co hrozí v případě nedodržení limitů pro dané parametry, bylo přihlédnuto i k pravděpodobnosti, s jakou k popsaným následkům může dojít. Odvolací orgán považuje takové úvahy za správné.

Pokud jde o námitku odvolatele, že i on jako prodávající očekává kvalitní výrobek od dodavatele a je na něj odkázán, přičemž je zjevné, že odvolatel pochybení nezavinil, odvolací orgán poukazuje na to, že povinnost daná ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách je stanovena prodávajícímu („*Pohonné hmoty lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.*“). Proávající tak musí zajistit, aby tuto povinnost dodržel, nemůže se pouze spoléhat na svého dodavatele. Odpovědnost za daný správní delikt je odpovědností objektivní, ke spáchání daného správního deliktu tak může dojít i zcela nezaviněně. Správní orgán není povinen zkoumat míru zavinění. Odpovědnosti se nelze zbavit ani poukázáním na jednání v dobré víře. K otázce dobré víry se vyjádřil také Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 12. 12. 2003 sp. zn. 5 A 110/2001-34 či v rozsudku ze dne 9. 2. 2011 sp. zn. 1 As 112/2010-52, kdy uvedl, že: „*Skutečnost, že subjekt, který se dopustil protiprávního jednání, jednal v dobré víře, nemůže být důvodem zproštění z této sankční odpovědnosti.*“ Správní orgán netvrdí, že by se odvolatel dopustil správního deliktu úmyslně, naopak bylo ve prospěch odvolatele přihlédnuto k tomu, že správní delikt úmyslně spáchán nebyl, přičemž bylo zohledněno vyjádření společnosti PLYNEX s. r. o., která přiznala své pochybení (písemnost byla doručena správnímu orgánu dne 30. 6. 2015). Odvolací orgán dodává, že odpovědnosti za daný správní delikt se lze zprostit pouze prokázáním naplnění liberačního důvodu daného ust. § 10 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, tedy v případě, že by odvolatel prokázal, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil. To však odvolatel neprokázal. Odvolatel

by měl sám činit kroky k ověření jakosti prodávané pohonné hmoty, poukazování na chybu dodavatele, není prokázáním liberačního důvodu. K naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách dochází pouhým prodejem nejakostní pohonné hmoty. Odvolací orgán dodává, že odvolatel má případně možnost soukromoprávní cestou požadovat náhradu škody po svém dodavateli.

Ke skutečnosti, že se jedná o první porušení zákona o pohonných hmotách, bylo orgánem prvního stupně přihlédnuto ve prospěch odvolatele. Tato skutečnost tedy byla správním orgánem zohledněna. Stejně jako to, že odvolatel se správním orgánem spolupracoval a přistoupil k věci zodpovědně. V neprospěch odvolatele však bylo přihlédnuto k tomu, že daná pohonná hmota nevyhověla jakostním požadavkům hned ve třech zkoušených parametrech. Porovnání výše ceny pohonné hmoty s výší uložené pokuty nepovažuje odvolací orgán za relevantní, neboť tato okolnost nemá v tomto případě vliv na závažnost správního deliktu. Přihlédnout by však bylo možné k množství prodané nejakostní pohonné hmoty. Z úředního záznamu ze dne 3. 6. 2015 plyne, že v nádržích bylo 8.052 l FAME 100, z úředního záznamu ze dne 8. 6. 2015 pak vyplývá, že tohoto dne byl zůstatek FAME 100 v nádrži 4.808 l, došlo tedy k úbytku o 3.244 l, z čehož lze usuzovat, že prodejem nejakostní pohonné hmoty mohlo být poškozeno několik desítek zákazníků (objem nádrže osobního automobilu je cca 50 l). Toto by bylo možné zohlednit v neprospěch odvolatele, neboť takový počet nelze považovat za nízký. Odvolací orgán však neshledal v této souvislosti důvod ke změně výše uložené pokuty.

Co se týče zveřejnění rozhodnutí a jeho možných důsledků pro odvolatele, odvolací orgán nemá za to, že by se uvedené mělo promítnout do výše uložené pokuty, neboť to nemá vliv na závažnost spáchaného správního deliktu. Správní orgán zveřejňuje pravomocná rozhodnutí týkající se prodeje nejakostních pohonných hmot na základě ust. § 7 odst. 4 zákona o pohonných hmotách.

K námitkám odvolatele týkajícím se nezohlednění majetkových poměrů při určování výše pokuty odvolací orgán uvádí, že i z citované pasáže usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 4. 2010, č. j. 1 As 9/2008-133, vyplývá, že majetkovými poměry se správní orgán musí zabývat v případech, kdy účastník řízení namítl, že by pro něj uložená pokuta mohla být likvidační nebo v případech, kdy je vzhledem k osobě pachatele a k výši pokuty zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter. V daném případě však odvolatel v řízení na prvním stupni nenamítal, že by pro něj mohla být pokuta likvidační, vzhledem k jeho osobě a k výši uložené pokuty neměl orgán prvního stupně důvod se domnívat, že by pokuta mohla být nepřiměřená poměrům odvolatele. Odvolatel provozuje několik čerpacích stanic, jak plyne z živnostenského rejstříku, z předložených dodacích nákladních listů je patrné, že daná pohonná hmota je na čerpací stanici odvolatele dovážena poměrně často (cca jedenkrát týdně v různé hmotnosti - 3.000 kg, ale i 25.000 kg).

S ohledem na to, že odvolatel v podaném odvolání vznesl námitku likvidačního charakteru výše uložené pokuty, je odvolací orgán povinen se tímto zabývat. Odvolatel předložil výkaz zisku a ztráty ke dni 31. 12. 2013 a ke dni 31. 12. 2014 a poukázal na to, že z listin veřejně dostupných v obchodním rejstříku je patrné, že odvolatel byl v roce 2014 ve ztrátě 2.619.000,- Kč a v roce 2013 vykázal zisk 50.000,- Kč. Odvolací orgán tedy nahlédl do sbírky listin obchodního rejstříku, na kterou odvolatel odkázal a posoudil majetkové poměry odvolatele. Z výkazu zisku a ztráty v plném rozsahu ke dni 31. 12. 2014 vyplývá, že odvolatel za prodej zboží utřil 227.992 tisíc Kč při obchodní marži 12.114 tisíc Kč, v porovnání s předchozím rokem byly tržby za rok 2014 o 55.736 tisíc Kč vyšší. K výsledku hospodaření

odvolací orgán uvádí, že toto hledisko nevytvádá dostatečně o majetkové situaci odvolatele, jedná se spíše o ukazatel úspěšnosti odvolatelského podnikání. Likvidační pokutou se podle výše uvedeného usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu rozumí taková pokuta, která by byla způsobila odvolateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost nebo by se v důsledku takové sankce mohlo stát na dlouhou dobu jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň by se odvolatel dostal na základě takové sankce do existenčních potíží. Odvolací orgán tedy zkoumal, zda v důsledku uložení pokuty ve výši 580.000,- Kč bude odvolatel schopný hradit běžné provozní náklady. Z rozvahy v plném rozsahu ke dni 31. 12. 2014 vyplývá, že odvolatel měl oběžná aktiva ve výši 41.785 tisíc Kč, z toho zásoby v hodnotě 19.415 tisíc Kč, krátkodobé pohledávky se rovnaly 16.683 tisíc Kč a krátkodobý finanční majetek představoval 5.687 tisíc Kč (na účtech měl odvolatel 1.724 tisíc Kč a v peněžích 3.963 tisíc Kč). Na druhou stranu odvolatel využíval cizích zdrojů ve výši 48.749 tisíc Kč, z toho krátkodobé závazky představovaly 36.253 tisíc Kč a krátkodobé bankovní úvěry byly 4.750 tisíc Kč. Dlouhodobý majetek odvolatele činil 10.856 tisíc Kč a dlouhodobé závazky byly 472 tisíc Kč, dlouhodobé bankovní úvěry odvolatele se rovnaly 6.600 tisíc Kč. Z porovnání uvedených krátkodobých aktiv a krátkodobých pasiv vyplývá, že tato aktiva mírně převyšují pasiva (o 782 tisíc Kč). Oproti předchozímu období, tedy oproti údajům z rozvahy v plném rozsahu ke dni 31. 12. 2013, došlo ke zhoršení situace odvolatele, neboť za rok 2013 krátkodobá aktiva odvolatele (zásoby – 20.842 tisíc Kč, krátkodobé pohledávky – 19.550 tisíc Kč, krátkodobý finanční majetek – 7.593 tisíc Kč) převyšovala krátkodobá pasiva (krátkodobé závazky – 39.204 tisíc Kč, krátkodobé bankovní úvěry 4.750 tisíc Kč) o 4.031 tisíc Kč (za rok 2012 byl výsledek obdobný), avšak současnou situaci odvolatele nelze považovat za kritickou. Nic tedy nenasvědčuje tomu, že by měla být výše uložené pokuty pro odvolatele likvidační.

Účelem pokuty není jen prevence, ale také represe. Se sankcí jsou vždy spojeny určité negativní důsledky pro jejího adresáta. Pokutován je odvolatel jako právnická osoba prodávající pohonné hmoty, majetkové poměry odvolatele jsou zkoumány jen ve vztahu k odvolateli, majetkovými poměry zaměstnanců se správní orgán nezbyval. Odvolatel má vůči zaměstnancům podle rozvahy ke dni 31. 12. 2014 závazky (krátkodobé) v hodnotě 228 tisíc Kč. Uložená pokuta by v daném případě neměla ohrozit vypořádání těchto závazků.

Odvolací orgán neshledal důvody pro změnu uložené pokuty. Pokutu výši 580.000,- Kč považuje odvolací orgán za přiměřenou, odpovídající okolnostem případu a dostatečně splňující represivní i preventivní účinky. Pokuta nižší výše by uvedené nesplňovala.

Závěrem odvolací orgán informuje odvolatele o možnosti požádat o povolení úhrady pokuty ve splátkách. Žádost je třeba adresovat inspektorátu ČOI Moravskoslezskému a Olomouckému. Při rozhodování bude zvažováno, zda účastník splnil zákonné podmínky pro povolení splátek (ust. § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, v platném znění). Žádost proto musí být řádně odůvodněna a doložena důkazy. Žádost je podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, v platném znění, ve spojení s ust. bodu 1 písm. d) položky 1 sazebníku, jenž je přílohou tohoto zákona, zpoplatněna částkou 400,- Kč, kterou lze uhradit kolkovou známku zaslanou samostatně, nebo spolu s žádostí o povolení zaplacení pokuty ve splátkách, nebo je možné ji uhradit bezhotovostně na účet ČOI č. 3754-829011/0710 s variabilním symbolem uložené pokuty a specifickým symbolem 3711 nebo hotově na inspektorátu ČOI Moravskoslezském a Olomouckém.

Z výše uvedených důvodů rozhodl odvolací orgán tak, jak je shora uvedeno.

Nebudou-li uložena pokuta nebo náhrada nákladů řízení zaplacená ve lhůtách shora uvedených, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (viz ust. § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Ing. Mojmír Bezecný
ústřední ředitel
České obchodní inspekce



Odeslaná zpráva - Detail zprávy - Doručenka

Věc: LIMITOO PHM rozhodnutí zamítá
ID zprávy: 320917460
Datum a čas dodání: 10.11.2015 v 09:43:55
Datum a čas doručení: 10.11.2015 v 10:24:13

Adresát: Marek Škrobánek - Mgr. et Mgr. Marek Škrobánek, advokát, ev.č. 13060,
Stodolní 741/15, 70200 Ostrava, CZ
ID schránky: gmmf8ej

Zmocnění: Nežadáno
Odstavec: Nežadáno
Naše číslo jednací: ČOI 109737/15/O100
Naše spisová značka: Nežadáno
Vaše číslo jednací: Nežadáno
Vaše spisová značka: Nežadáno
K rukám: Nežadáno
Do vlastních rukou: Ne
Doručení fikcí zakázáno: Ne

Události zprávy:

10.11.2015 v 09:43:55 EV0: Datová zpráva byla podána.
10.11.2015 v 09:43:55 EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.
10.11.2015 v 10:24:13 EV12: Přihlásila se pověřená osoba s právem přístupu ke zprávě ve smyslu §8, odst. 6 zákona č.300/2008 Sb. v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.

Česká obchodní inspekce
 inspektorát Moravskoslezský a Olomoucký se sídlem v Ostravě
 Provozní 1, 722 00 Ostrava-Třebovice, tel. 554 818 227

Č.j.: ČOI 93723/15/4000
 COI0X00O9TFM
 671R-40/15/Hra/Inf
 Sp. zn. ČOI 62806/15/4000

V Ostravě dne: 11. 9. 2015



ROZHODNUTÍ

V řízení zahájeném podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v rozhodném znění, na základě § 7 odst. 2 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), v rozhodném znění, rozhodl ředitel České obchodní inspekce, inspektorátu Moravskoslezského a Olomouckého se sídlem v Ostravě podle § 67 správního řádu takto:

Účastníku řízení: **LIMITOO s.r.o.**
 Sídlo **Pivovarská 6, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm**
 IČO **619 77 764**

se za správní delikt dle § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, kterého se dopustil tím, že podle zjištění ze dnů 3. 6. a 5. 6. 2015 v provozovně - čerpací stanici na adrese 739 51 Vojkovice, jako kontrolovaná osoba v postavení prodávajícího prodal dne 3. 6. 2015 motorové palivo, které nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, tj. požadavky na jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, neboť prodal motorové palivo **FAME 100**, které nevyhovuje ve zkoušeném ukazateli jakosti v kritériu

- obsah FAME (MEMK), když zjištěná hodnota činila 92,6 % m/m, přičemž hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 je minimálně 94,0 % m/m;

- oxidační stabilita 110 °C, když zjištěná hodnota činila 1,7 h, přičemž hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 je minimálně 6,9 h;

- součet sodík + draslík, když zjištěná hodnota činila 9,1 mg/kg, přičemž hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 je maximálně 7,1 mg/kg,

tj. nevyhovuje limitním hodnotám ČSN EN 14214 + A1 (2014),

ukládá

- I. podle § 9 odst. 10 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), v rozhodném znění,

pokuta

ve výši 580 000,- Kč (slovy: pět set osmdesát tisíc korun českých),

- II. podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v rozhodném znění a ve smyslu § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení,

povinnost nahradit náklady řízení

ve výši 1 000,- Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Uloženou pokutu je účastník řízení povinen uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce u ČNB, č. ú. 3754-829011/0710, VS: 1106714015, KS: 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou), náklady řízení ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, VS 1106714015, KS: 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

Odůvodnění

Kontrolami provedenými inspektory České obchodní inspekce, inspektorátu Moravskoslezského a Olomouckého se sídlem v Ostravě ve dnech 3. 6. a 5. 6. 2015 v provozovně - čerpací stanici na adrese 739 51 Vojkovice, společnosti LIMITOO s.r.o., IČO 619 77 764, bylo zjištěno, že účastník řízení jako kontrolovaná osoba v postavení prodávajícího prodal dne 3. 6. 2015 motorové palivo, které nespĺňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, tj. požadavky na jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, neboť prodal motorové palivo FAME 100, které nevyhovuje ve zkoušeném ukazateli jakosti v kritériu

- obsah FAME (MEMK), když zjištěná hodnota činila 92,6 % m/m, přičemž hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 je minimálně 94,0 % m/m;

- oxidační stabilita 110 °C, když zjištěná hodnota činila 1,7 h, přičemž hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 je minimálně 6,9 h;

- součet sodík + draslík, když zjištěná hodnota činila 9,1 mg/kg, přičemž hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 je maximálně 7,1 mg/kg,

tj. nevyhovuje limitním hodnotám ČSN EN 14214 + A1 (2014).

Toto vyplývá z inspekční zprávy společnosti SGS Czech Republic, s.r.o., U Trati 42, 100 00 Praha 10, Zkušební laboratoře pod číslem 1152.1, číslo 1681/2015 ze dne 5. 6. 2015 a ze

zkušebního protokolu č. 76018 z téhož dne, vyhotovených zkušební laboratoří SGS Czech Republic, s.r.o.

Tím, že účastník řízení, jako kontrolovaná osoba v postavení prodávajícího, prodal pohonnou hmotu FAME, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, dopustil se správního deliktu podle § 9 odst. 1 písm. b) téhož zákona.

Na nevyhovující palivo v množství 4 808 l a hodnotě 127 412,-- Kč byl dne 5. 6. 2015 vydán zákaz dalšího prodeje.

Doklad, vystavený dodavatelem FAME společností DRACAR CZ a.s. o tom, že nejakostní palivo bylo dne 10. 6. 2015 z nádrže čerpací stanice společnosti LIMITOO s.r.o. ve Vojkovicích vyčerpáno a po kompletním vyčištění nádrže dodáno nové palivo k prodeji, byl správnímu orgánu doručen dne 12. 6. 2015.

Dne 30. 6. 2015 pak byl správnímu orgánu doručen dopis dodavatele FAME, slovenské společnosti PLYNEX s. r. o., kterým se odběrateli, společnosti DRACAR omlouvá „za dodávku nekvalitního RME dne 27/05/2015“ a vysvětluje narušení kvality, k němuž došlo tím, že autocisterna v důsledku poruchy stála s pootevřeným poklopem jedné z komor na přímém slunci. Přístupem vzduchu za zvýšených teplot okolí pak došlo ke zhoršení kvalitativních parametrů vyrobeného RME.

Rozhodnutím ze dne 4. 8. 2015 uložil ředitel České obchodní inspekce, inspektorátu Moravskoslezského a Olomouckého se sídlem v Ostravě účastníku řízení, společnosti LIMITOO s.r.o., IČO 619 77 764, pokutu ve výši 580 000,-- Kč a současně povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000,-- Kč. V souladu se zásadou efektivnosti řízení byla pokuta uložena podle § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v rozhodném znění, ve formě příkazu, neboť správní orgán dospěl k závěru, že je ukládána povinnost v řízení z moci úřední, že skutkové zjištění je dostatečné a skutečný stav věci byl spolehlivě zjištěn. Podkladem pro vydání příkazu byly úřední záznamy a protokol o kontrole včetně příloh, pořízené v souladu s právními předpisy, o jejichž obsahu nebyly pochybnosti. Příkaz byl účastníku řízení doručen prostřednictvím datové schránky dne 5. 8. 2015.

Proti příkazu podala společnost, která je účastníkem správního řízení ve smyslu § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu se všemi právy a povinnostmi, zastoupená advokátem Mgr. et Mgr. Markem Škrobánkem, v zákonné osmidenní lhůtě podle § 150 odst. 3 správního řádu odpor. Odpor byl doručen správnímu orgánu prostřednictvím datové schránky dne 13. 8. 2015. Podáním odporu byl příkaz zrušen a řízení pokračuje, přičemž lhůty pro vydání rozhodnutí počaly běžet dnem podání odporu, tedy dnem 13. 8. 2015.

Účastník řízení odpor nikterak neodůvodňuje a uvádí pouze, že s příkazem nesouhlasí a proto odpor podává.

Následovalo vyznění správního orgánu před vydáním rozhodnutí ze dne 24. 8. 2015, které obsahovalo popis průběhu dosavadního řízení, bylo konstatováno, že jsou již shromážděny všechny podklady potřebné pro vydání rozhodnutí a účastník řízení byl poučen o svých právech a povinnostech ve smyslu správního řádu před vydáním rozhodnutí ve věci. Vyznění bylo účastníku řízení doručeno prostřednictvím datové schránky dne 25. 8. 2015. Na to již účastník řízení dále nereagoval.

Správní orgán po zhodnocení všech podkladových materiálů s přihlédnutím k rozsahu zjištění, rozhodl tak, jak je uvedeno shora. Při rozhodování o výši pokuty správní orgán ve smyslu § 10 odst. 2 zákona o pohonných hmotách přihlédl k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům.

Pokud jde o způsob spáchání správního deliktu, přihlédl správní orgán k tíži účastníka řízení k významné odchylce mezi skutečnou hodnotou oxidační stability a mezní hodnotou, když zjištěná hodnota 1,7 h je více než čtyřikrát nižší v porovnání s povoleným minimem 6,9 h. Odchyly takto významné považuje správní orgán vždy za závažné a proto z hlediska způsobu spáchání významně přitěžující pachateli protiprávního jednání.

Za polehčující považuje správní orgán to, že odchylky u dalších dvou nevyhovujících ukazatelů, tedy u obsahu MEMK a celkového obsahu sodíku a draslíku, jsou poměrně nízké a také to, že nebylo prokázáno úmyslné jednání konkrétně účastníka řízení. Z výše zmíněného dopisu společnosti PLYNEX s. r. o. naopak je zřejmé, že příčina narušení jakosti FAME byla mimo dispoziční sféru účastníka řízení, nicméně správnímu orgánu nezbyvá než podle zákona o pohonných hmotách postihnout za prodej nejakostní pohonné hmoty právě společnost LIMITOO s.r.o.

Za přitěžující účastníku řízení je však naproti tomu ještě nutno považovat to, že pohonná hmota nevyhověla hned ve třech zkoušených parametrech.

Následky spáchání správního deliktu považuje správní orgán celkově za středně závažné a spatřuje je u jednotlivých nedodržených ukazatelů jakosti v tom, že

- v případě nižšího než stanoveného obsahu FAME (MEMK) došlo ke zkrácení práva spotřebitele na prodej výrobku v závazně stanovené jakosti. Jakostí nutno přitom rozumět souhrn vlastností určujících kvalitu výrobku směrodatnou pro jeho způsobilost k použití. Pokud je jakost předepsána, jako tomu je v tomto případě, je prodávající povinen dodržovat minimálně takto stanovenou úroveň jakosti. Spotřebitel očekává kvalitní výrobek zaručující jeho spokojenost. Je však zcela odkázán na solidnost prodávajícího a prakticky není schopen se bránit, neboť nemá možnost jakost pohonných hmot zkontrolovat. Pokud prodávající prodá nekvalitní výrobek, spotřebitele tím poškozuje. Na druhou stranu je třeba ve prospěch účastníka řízení vzít v úvahu to, že nesplnění limitních ukazatelů v parametru methylestery mastných kyselin, nepředstavuje závažnější odchylku od jakostních norem a je zpravidla způsobeno kontaminací motorovou naftou nebo jiným produktem v průběhu manipulace s tímto produktem. Zjištěná odchylka charakterizovaná jako odchylka 1A nepředstavuje možné nebezpečí pro technický stav motorů automobilů spotřebitelů;

- hodnota oxidační stability představuje pro FAME velmi důležitý ukazatel, neboť při zjištění nižší oxidační stability než stanoví norma lze z výsledku zkoušky usuzovat na velikost rizika tvorby nerozpustných látek a následně úsad. Nevyhovující výsledek oxidační zkoušky ukazuje na oxidačně nestabilní produkt v důsledku nedostatečné aditivace antioxidantní přísadou, který může způsobit poškození palivového systému vozidla. Úsady vytvořené ve FAME v důsledku oxidační nestability podle množství a charakteru mohou způsobit ucpaní palivového systému a zvýšené opotřebení nebo poškození citlivých hydraulických prvků palivového systému.

Výrazně nižší hodnota oxidační stability tedy představuje poměrně závažný následek správního deliktu;

- důvodem pro stanovení maximálního obsahu alkalických kovů ve FAME pro spalování ve vznětových motorech je nutnost zabránit tvorbě popelných usazenin ve spalovacím prostoru. Obsah popela souvisí s obsahem kovů (a fosforu), jejichž sloučeniny při spalování popel vytvářejí. Nadlimitní obsah popela by svědčil o nedostatečné rafinaci produktu, odstranění zbytků katalyzátoru a přítomnosti kovových kontaminantů případně fosforu. V případě nadlimitního obsahu alkalických kovů a kovů alkalických zemin vzniká riziko koroze a tvorby úsad v palivovém systému. Závažnost následku nedodržení celkového obsahu sodíku a draslíku je tedy možno považovat za značnou, proto je také zjištěná odchylka hodnocena jako odchylka kategorie 3A, tedy výrobní neshoda či úmyslná manipulace s produktem.

Správní orgán však ve prospěch účastníka řízení hodnotí to, že porušení zákona o pohonných hmotách postihované v tomto řízení je první, jež bylo u tohoto účastníka řízení ze strany České obchodní inspekce zjištěno, jakož i to, že účastník řízení přistoupil k celé věci zodpovědně a s kontrolním orgánem bezchybně spolupracoval.

Pokuta je uložena vzhledem ke všem hodnoceným skutečnostem v hranicích zákonného rozpětí stanoveného v zákoně o pohonných hmotách, když za výše uvedený správní delikt činí horní hranice pokuty 5 000 000,-- Kč. Dle uvážení správního orgánu je výše pokuty plně v souladu se zákonem, nese v sobě dále nezbytný sankční i preventivní prvek a svojí výší odpovídá zásadě přiměřenosti používané ve správním trestání. Správní orgán je přesvědčen, že pokuta v té výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, nijak nevybočuje z rozhodovací praxe správního orgánu, a s ohledem na závažnost deliktu byla očekávatelná.

Povinnost uložit účastníku řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, nahradit náklady řízení paušální částkou je stanovena v § 79 odst. 5 správního řádu. V tomto řízení je tato zákonná podmínka bezpochyby splněna. Výše paušální částky nákladů řízení činí 1 000,-- Kč v souladu s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

O provedené kontrole byly inspektory České obchodní inspekce sepsány úřední záznamy ve dnech 3. 6. a 6. 6. 2015. S prvním byla kontrolovaná osoba seznámena dne 5. 6. 2015, s druhým dne 8. 6. 2015.

Dne 16. 6. 2015 byl vyhotoven protokol o kontrole, s nímž byla kontrolovaná osoba seznámena téhož dne.

Kontrolovaná osoba byla poučena o svém právu podat písemné a zdůvodněné námítky proti kontrolnímu zjištění, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole. Těto možnosti společnost nevyužila.

Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k ústřednímu inspektorátu České obchodní inspekce prostřednictvím inspektorátu Moravskoslezského a Olomouckého se sídlem v Ostravě. Nebude-li podáno odvolání v uvedené lhůtě 15 dnů a nebude-li peněžitá pokuta a paušální částka nákladů řízení zaplacená do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, bude započato s jejich vymáháním.

Ing. Boris Stabryn
ředitel inspektorátu



DORUČENKA

ID zprávy: 306373625

Odesílatel ID DS

ČR - Česká obchodní inspekce, Provozní 1, 72200 Ostrava

5c2d2ch

Příjemce ID DS

Mgr. et Mgr. Marek Škrobánek, advokát, ev.č. 13060, Stodolní 741/15, 70200 Ostrava

gmmf8ej

Obecné informace

Věc: 671 R 15 LIMITOO s.r.o. - rozhodnutí po odporu - jakost FAME 100

Zmocnění: 0 / 0

§

odstavec

písmeno

Naše ČJ: ČOI 93723/15/4000

Naše sp.zn.: ČOI 62806/15/4000

PID: COI0X0009TFM

Vaše ČJ:

Vaše sp.zn.:

K rukám: Mgr. et Mgr. Marek Škrobánek

Do vl. rukou: Zakázat doručení fikcí **Informace o dodání a doručení**

Datum a čas:

Dodejka: 11.09.2015 12.37.22

Doručenka: 14.09.2015 11.54.08

Události

Čas: 11.09.2015 12:37:21

Popis: EV0: Datová zpráva byla podána.

Čas: 11.09.2015 12:37:22

Popis: EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.

Čas: 14.09.2015 11:54:08

Popis: EV11: Přihlásila se oprávněná osoba ve smyslu §8, odst. 1 až 4 zákona č.300/2008 Sb. v platném znění. Datová zpráva je nyní doručena. Případné dřívější datum doručení fikcí nebo doručení dodáním do schránky orgánu veřejné moci není dotčeno.

