ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

ústřední inspektorát Štěpánská 15, Praha 2 PSČ 120 00

Č.j.: ČOI 98873/15/O100/3100/15/Hl/Št **Dne: 27.10.2015**
Sp. Zn. ČOI 112745/14/4000
COI0X00OFL3O

Rozhodnutí nabylo právní moci
dne: - 6 -11- 2015
a stalo se vykonatelným
dne: 8-12-2015

ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl podle ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, o odvolání:

společnosti **REPRISAL s. r. o.**, se sídlem Slovenská 1085/1a, 702 00 Ostrava, IČ 29394376, podaném proti rozhodnutí ředitele inspektorátu České obchodní inspekce Moravskoslezského a Olomouckého ze dne 10. 8. 2015, č. j. 78625/15/3100/R0171/Vit, kterým jí byla uložena pokuta ve výši **670.000,- Kč** (slovy: šest set sedmdesát korun českých) pro porušení ust. § 3 odst. 1 a naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o pohonných hmotách"), a kterým jí bylo dále v souladu s ust. § 79 odst. 5 správního řádu uloženo uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši **1.000,- Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) ve smyslu ust. § 6 vyhl.
č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění, **takto:**

Podle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se odvolání zamítá a napadené rozhodnutí potvrzuje.

Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, VS 1101713115, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Lhůta k zaplacení paušální částky nákladů řízení je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, VS 1101713115, KS 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

Odůvodnění

Napadené rozhodnutí spolu s podklady a podaným odvoláním bylo odvolacím orgánem přezkoumáno v plném rozsahu a nebyly shledány důvody pro jeho zrušení či změnu.

Rozhodnutím orgánu prvního stupně je jmenovaná společnost viněna z porušení ust. § 3 odst. 1 a naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, kterého se dopustila tím, že dne 16. 10. 2014 v provozovně REPRISAL s. r. o., U Nových válcoven 1576/3, 702 00 Ostrava, prodala pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na jakost a složení pohonných hmot stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, neboť jak vyplývá ze zkušebního protokolu č. 66748 vystaveného dne 18. 10. 2014 společností SGS Czech Republic s. r. o., Zkušební laboratoří pod číslem 1152.1, akreditované Českým institutem pro akreditaci o. p. s. podle ČSN EN ISO/IEC 17025:2005, kontrolovaný vzorek výrobku nafta motorová, číslo vzorku 156/40/14, číslo odběrního protokolu 40/95/14, nesplnil požadavky technické normy ČSN EN 590-BS, když nevyhověl v ukazatelích jakosti v kritériích:

1. cetanové číslo, kdy zjištěná hodnota činí 41,8, přičemž minimální povolená hodnota při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN ISO 4259 činí 48,4;

2. CI, kdy zjištěná hodnota činí 39,4, přičemž minimální povolená hodnota při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN ISO 4259 činí 45,0;

3. hustota při 15 °C, kdy zjištěná hodnota činí 856,5 kg/m^3, přičemž maximální povolená hodnota při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN ISO 4259 činí 846 kg/m^3;

4. MEMK, kdy zjištěná hodnota činí 10,9 % V/V, přičemž maximální povolená hodnota při zahrnutí nejistoty měření podle ČSN ISO 4259 činí 7,3 % V/V;

5. oxidační stabilita NM, kdy zjištěná hodnota činí 38 g/m^3, přičemž maximální povolená hodnota při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN ISO 4259 činí 33 g/m^3.

Na základě těchto zjištění, blíže konkretizovaných v rozhodnutí orgánu prvního stupně a ve spise k této věci, byla jmenované společnosti uložena pokuta ve výši 670.000,- Kč a paušální náhrada nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč.

Proti rozhodnutí orgánu prvního stupně podala jmenovaná společnost (dále též „odvolatel“) včasné odvolání, ve kterém uvádí, že nesouhlasí s výší uložené pokuty a žádá o její přezkoumání. Odvolatel namítá, že není možné vypočítávat škodu z celoročního prodeje, který byl cca 20.000 litrů a byl zavezený sedmi cisternami. Odvolatel se domnívá, že by se mělo vycházet z posledního závozu, který byl částečně vrácen dodavateli dle spisu a dokladů, které již byly správnímu orgánu dodány.

Po přezkoumání všech předložených písemných materiálů dospěl odvolací orgán k závěru, že správní orgán prvního stupně učinil ve věci potřebná skutková zjištění ve smyslu ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nepochybil ani při právním hodnocení předmětné věci závěrem, že se jmenovaná společnost dopustila správního deliktu uvedeného ve výroku napadeného rozhodnutí, a tento delikt jí byl bezpečně prokázán. Neshledal též v předchozím řízení žádnou procesní vadu s dopadem na zákonnost a správnost vydaného rozhodnutí.

Pokud jde o námitku odvolatele, že škodu není možné vypočítávat z celoročního prodeje, odvolací orgán uvádí, že množství pohonné hmoty prodané za rok na čerpací stanici je možné považovat za hledisko zohlednitelné při určování výše pokuty. Jedná se o hledisko, které vypovídá o využívanosti čerpací stanice (počet zákazníků čerpací stanice), což má vliv na závažnost správního deliktu, pokud jde o počet potencionálně poškozených zákazníků. Malé množství prodané nejakostní motorové nafty bylo orgánem prvního stupně zohledněno ve prospěch odvolatele, k přihlédnutí navíc k nízké roční výtoči tak nebyl dán důvod. Závažnost pochybení odvolatele je vyšší, nesplnění stanovených jakostních požadavků bylo zjištěno u pěti parametrů, riziko poškození motorů vozidel tak bylo vysoké.

Ve správním řízení byl prokázán prodej motorové nafty neodpovídající stanoveným požadavkům na její kvalitu ve vztahu k motorové naftě prodávané dne 16. 10. 2014, kdy proběhl odběr vzorku prodávané nafty, která byla následně rozbory vyhodnocena jako nejakostní celkem v pěti ukazatelích (cetanové číslo, CI, hustota při 15 °C, MEMK a oxidační stabilita). V době kontroly zbývalo v nádrži na čerpací stanici odvolatele cca 200 l motorové nafty, poslední dodávka motorové nafty na danou čerpací stanici se uskutečnila dne 29. 7. 2014, kdy bylo navezeno 3.507 l motorové nafty (faktura č. 14106156). Odvolatel doložil, že 1.665 l bylo odvezeno společností DRACAR CZ a. s. (zjednodušený daňový doklad ze dne 2. 9. 2014, jednostranný zápočet č. 14100015, přiložené k podání odvolatele ze dne 27. 6. 2015). K otázce využití motorové nafty pro pohon vlastních vozidel odvolatele se vyjádřil orgán prvního stupně na str. 3 napadeného rozhodnutí. Odvolací orgán doplňuje, že ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách zakazuje i výdej nejakostních pohonných hmot. V daném případě tak mohlo dojít k poškození několika desítek zákazníků (vycházeje z toho, že se do nádrže osobního automobilu vejde cca 50 litrů pohonné hmoty).

Orgán prvního stupně se při určení výše sankce řádně zabýval všemi kritérii danými ust. § 10 odst. 2 zákona o pohonných hmotách, tedy závažností správního deliktu, zejména způsobem jeho spáchání a jeho následky, a tato vyhodnotil. Způsob spáchání správního deliktu nebyl vzat ani ve prospěch ani v neprospěch odvolatele. V rámci kritéria následků správního deliktu bylo v neprospěch odvolatele přihlédnuto k tomu, že kontrolovaný vzorek nevyhověl v pěti ukazatelích jakosti. Orgán prvního stupně popsal, jaké důsledky může mít prodej takto nejakostní pohonné hmoty. Riziko poškození motorů vozidel bylo značné (zejména v parametrech cetanové číslo, cetanový index a hustota při 15 °C se jedná o závažné odchylky od stanovených požadavků). Ve prospěch odvolatele bylo přihlédnuto k tomu, že bylo prodáno menší množství nejakostní motorové nafty. Závažnost porušení byla vyhodnocena jako vyšší, jedná se o odchylky, které vznikají v důsledku výrobní vady či neoprávněné manipulace. Na druhou stranu (ve prospěch odvolatele) bylo přihlédnuto k tomu, že se u odvolatele jedná o první zjištěné porušení zákona o pohonných hmotách.

Odvolací orgán má za to, že se výše uložené pokuty neodchyluje od pokut ukládaných v obdobných případech. Odvolatel poukázal na to, že z údajů dostupných na internetu vyplývá, že v 90 % případů jsou za tyto skutky ukládány pokuty v rozmezí 40 – 80.000,- Kč, a to i u společností, které mají obraty ve stamilionech korun českých. Odvolací orgán k tomu uvádí, že ve většině případů zjištění prodeje nejakostní motorové nafty se jedná o nedodržení parametru bod vzplanutí. Závažnost nedodržení požadavků na tento parametr je mnohem nižší než v případě parametrů, u kterých byly zjištěny odchylky v případě odvolatele. V případě bodu vzplanutí se jedná o odchylky, které mohou vzniknout při skladování a distribuci vlivem nedodržení provozních předpisů, zatímco u všech pěti parametrů, u kterých bylo zjištěno pochybení odvolatele, jde o výrobní vadu či o úmyslnou manipulaci s palivem. Závažnost jednání odvolatele je o to vyšší, že nebyly dodrženy stanovené požadavky hned u pěti

parametrů. V případě odvolatele jsou závažnější i následky, které může způsobit nedodržení požadavků na jakost. K poškození motoru vlivem nižšího bodu vzplanutí u motorové nafty může dojít až při teplotě nižší než 30 °C, zejména nižší než 20 °C, kdy bod vzplanutí klesá na úroveň požadavku pro 1. třídu hořlavých látek. Pokud jde o cetanové ukazatele, jejich snížení vede ke zhoršování chodu motoru, zimního startu a hluku, v důsledku oxidační nestability může dojít k ucpání palivového systému a zvýšenému opotřebení nebo poškození hydraulických prvků palivového systému, vyšší hustota způsobuje nedokonalé spalování, tvorbu úsad, vyšší obsah MEMK může způsobit provozní problémy, pokud není výrobcem automobilu povolen.

Je zřejmé, že pokuta uložená v případě odvolatele, u kterého byl zjištěn prodej motorové nafty neodpovídající stanoveným požadavkům u pěti ukazatelů, jejichž nedodržením může docházet k výše uvedeným následkům, musí být mnohem vyšší než v případech, kdy je prokázán prodej motorové nafty nevyhovující stanoveným požadavkům v parametru bodu vzplanutí. Odvolací orgán poukazuje např. na pravomocné rozhodnutí ze dne 26. 2. 2015, č. j. ČOI 140846/14/O100/1000/14/15/Hl/Št, kterým byla uložena pokuta ve výši 150.000,- Kč (u motorové nafty nebyly dodrženy požadavky na hustotu při 15 °C a na MEMK; pokuta byla výrazně snížena mimo jiné z důvodu špatné majetkové situace účastníka řízení), nebo na pravomocné rozhodnutí ze dne 30. 3. 2015, č. j. ČOI 30146/15/O100/3000/15/Hl/Št, kterým byla uložena pokuta ve výši 600.000,- Kč (zjištěn prodej nejakostní nafty v ukazatelích Destilační zkouška – 95 % (V/V) předestiluje při teplotě, hustota při 15 °C a MEMK; účastník řízení se dopustil porušení zákona o pohonných hmotách již v minulosti).

Z výše uvedeného plyne, že orgán prvního stupně stanovil výši uložené pokuty na základě objektivního posouzení věci, orgán prvního stupně vycházel z vyhodnocení kritérií pro určení výše sankce podle ust. § 10 odst. 2 zákona o pohonných hmotách, výše uložené pokuty se neodchyluje od pokut ukládaných v obdobných případech. Závažnost spáchaného správního deliktu je velmi vysoká, čemuž odpovídá i výše uložené sankce. Není tedy pochyb o tom, že orgán prvního stupně postupoval při určení výše pokuty zákonně a správně.

Orgán prvního stupně zvážil také majetkové poměry odvolatele a s ohledem na předložené doklady o majetkové situaci odvolatele pokutu oproti příkazu snížil ze 750.000,- Kč na 670.000,- Kč. Odvolatel předložil inventarizaci majetku za rok 2014, přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2013, rozvahu ve zkráceném rozsahu ke dni 31. 12. 2013, výkaz zisku a ztráty ve zjednodušeném rozsahu ke dni 31. 12. 2013, přiznání k dani z příjmů právnických osob za zdaňovací období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014 (odvolatel k tomu uvedl, že daňové přiznání za rok 2014 zpracovává daňová poradkyně a že jsou zasílány předběžné údaje), rozvahu ve zkráceném rozsahu ke dni 31. 12. 2014 a výkaz zisku a ztráty ve zjednodušeném rozsahu ke dni 31. 12. 2014.

Z inventarizace majetku plyne, že odvolatel vlastní automobil Škoda Fabia v hodnotě 19.000,- Kč, odvolatel dále vlastní stroj na ruční mytí a počítač v celkové hodnotě 15.579,30,- Kč. Z daňového přiznání za rok 2013 vyplývá, že odvolatel hospodařil se ztrátou 45.093,- Kč, roční úhrn čistého obratu činil 999.511,- Kč. Z rozvahy ke dni 31. 12. 2013 lze vyčíst, že odvolatel měl oběžná aktiva ve výši 674 tisíc Kč, z toho zásoby byly 454 tisíc Kč a krátkodobý finanční majetek se rovnal 215 tisíc Kč, naproti tomu odvolatel využíval cizích zdrojů ve výši 519 tisíc Kč (jednalo se o krátkodobé závazky). Odvolatel vykázal ke dni 31. 12. 2013 tržby za prodej zboží ve výši 890 tisíc Kč při obchodní marži 112 tisíc Kč, výsledek hospodaření před zdaněním byl –45 tisíc Kč. Z daňového přiznání za rok 2014 je patrné, že

odvolatel hospodařil se ztrátou 546.164,- Kč, výdaje odvolatele činily 39.714 Kč, odvolatel odepsal hmotný a nehmotný majetek ve výši 3.800,- Kč, roční úhrn čistého obratu se rovnal 1.908.589,- Kč. Z rozvahy ke dni 31. 12. 2014 plyne, že odvolatel měl oběžná aktiva ve výši 136 tisíc Kč (z toho 65 tisíc Kč představovaly zásoby, -95 tisíc Kč byly krátkodobé pohledávky a 32 tisíc Kč byl krátkodobý finanční majetek), odvolatel využíval cizích zdrojů ve výši 543 tisíc Kč (krátkodobé závazky činily 5 tisíc Kč a bankovní úvěry a výpomoci 20 tisíc Kč). Z výkazu zisku a ztrát ke dni 31. 12. 2014 je zřejmé, že tržby za prodej zboží se rovnaly 1.719 tisícům Kč při záporné obchodní marži 378 tisíc Kč.

Z výše uvedených údajů vyplývá, že se roční úhrn čistého obratu odvolatele v roce 2014 zdvojnásobil oproti roku 2013 (v roce 2013 činil 999.511,- Kč, v roce 2014 se rovnal 1.908.589,- Kč). Odvolatel však v roce 2014 obchodoval se zápornou obchodní marží (-378 tisíc Kč). Výsledek hospodaření byl naopak v roce 2014 více než desetkrát horší než v roce 2013 (v roce 2013 byl odvolatel ve ztrátě 45 tisíc Kč, v roce 2014 vykázal odvolatel ztrátu ve výši 546 tisíc Kč). Odvolatel nevykázal téměř žádný dlouhodobý majetek. Pokud jde o údaje vyplývající z rozvahy, odvolatel výrazně zmenšil objem zásob, zatímco za rok 2013 vykázal zásoby v hodnotě 454 tisíc Kč, v roce 2014 měly zásoby odvolatele hodnotu 65 tisíc Kč. Na druhou stranu objem odvolatelem využívaných cizích zdrojů se téměř nezměnil. Odvolací orgán porovnal krátkodobá aktiva odvolatele (zásoby, krátkodobé pohledávky, krátkodobý finanční majetek) s jeho krátkodobými pasivy (krátkodobé závazky, bankovní úvěry a výpomoci), z výše uvedeného plyne, že za rok 2013 krátkodobá aktiva převyšovala krátkodobá pasiva o 150 tisíc Kč, za rok 2014 byla naopak krátkodobá pasiva vyšší než krátkodobá aktiva, a to o 23 tisíc Kč (zápornou položku krátkodobých pohledávek odvolací orgán odečetl od aktiv). Odvolací orgán se tak zabýval otázkou, zda pokuta ve výši 670.000,- Kč může být pro odvolatele likvidační ve smyslu usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 4. 2010, sp. zn. 1 As 9/2008-133, podle kterého se likvidační pokutou rozumí taková pokuta, která by byla způsobilá odvolateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost nebo by se v důsledku takové sankce mohlo stát na dlouhou dobu jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň by se odvolatel dostal na základě takové sankce do existenčních potíží. Na základě shora uvedeného odvolací orgán uznává, že majetková situace odvolatele není dobrá, avšak nemá za to, že by výše uložené pokuty byla pro odvolatele likvidační, a to zejména s ohledem na rostoucí úhrn čistého obratu odvolatele. Dále je třeba uvést, že se sankcí musí být spojeny určité negativní důsledky, aby mohly být naplněny její účinky. Sankce má být nejen trestem, ale též nástrojem prevence, má vést k poučení se pachatele i ostatních adresátů dané povinnosti tak, aby k páchání správního deliktu již nedocházelo. Odvolatelem spáchaný správní delikt je vysoké závažnosti, jak bylo odůvodněno výše.

Uloženou pokutu považuje odvolací orgán za přiměřenou, odpovídající okolnostem případu a za dostatečně splňující represivní i preventivní účinky.

Závěrem odvolací orgán informuje odvolatele o možnosti požádat o povolení úhrady pokuty ve splátkách. Žádost je třeba adresovat inspektorátu ČOI Moravskoslezskému a Olomouckému. Při rozhodování bude zvažováno, zda účastník splnil zákonné podmínky pro povolení splátek (ust. § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, v platném znění). Žádost proto musí být řádně odůvodněna a doložena důkazy. Žádost je podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, v platném znění, ve spojení s ust. bodu 1 písm. d) položky 1 sazebníku, jenž je přílohou tohoto zákona, zpoplatněna částkou 400,- Kč, kterou lze uhradit kolkovou známkou zaslanou samostatně, nebo spolu s žádostí o povolení zaplacení

pokuty ve splátkách, nebo je možné ji uhradit bezhotovostně na účet ČOI č. 3754-829011/0710 s variabilním symbolem uložené pokuty a specifickým symbolem 3711 nebo hotově na inspektorátu ČOI Moravskoslezském a Olomouckém.

Z výše uvedených důvodů rozhodl odvolací orgán tak, jak je shora uvedeno.

Nebudou-li uložená pokuta nebo náhrada nákladů řízení zaplaceny ve lhůtách shora uvedených, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (viz ust. § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Ing. Mojmír Bezecný
ústřední ředitel
České obchodní inspekce
v z. Mgr. Vlastimil Turza
vedoucí právního oddělení

datové schránky

Datová schránka: x7cab34, Česká obchodní inspekce, Štěpánská 567/15, 12000 Praha 2, CZ

Odeslaná zpráva - Detail zprávy - Doručenka

Věc:	REPRISAL s.r.o. rozhodnutí PHM zamítá
ID zprávy:	317744122
Datum a čas dodání:	27.10.2015 v 15:53:29
Datum a čas doručení:	06.11.2015 v 15:53:29

Adresát:	REPRISAL s.r.o., Slovenská 1085/1a, 70200 Ostrava, CZ
ID schránky:	gty8zap

Zmocnění:	Nezadáno
Odstavec:	Nezadáno
Naše číslo jednací:	ČOI 98873/15/O100
Naše spisová značka:	Nezadáno
Vaše číslo jednací:	Nezadáno
Vaše spisová značka:	Nezadáno
K rukám:	Nezadáno
Do vlastních rukou:	Ne
Doručení fikcí zakázáno:	Ne

Události zprávy:

27.10.2015 v 15:53:28	EV0: Datová zpráva byla podána.
27.10.2015 v 15:53:29	EV5: Datová zpráva byla dodána do datové schránky příjemce. Je-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci vystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva tímto okamžikem doručena.
06.11.2015 v 15:53:29	EV2: Uplynulo 10 dnů od dodání datové zprávy do datové schránky příjemce, aniž by se do schránky přihlásila osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu (dle §17, odst. 4, zákona č.300/2008 Sb. v platném znění). Zpráva byla označena jako doručená fikcí. Byl-li příjemcem datové zprávy orgán veřejné moci nevystupující v postavení orgánu veřejné moci, byla datová zpráva doručena tímto okamžikem.

Česká obchodní inspekce

inspektorát Moravskoslezský a Olomoucký se sídlem v Ostravě
Provozní 1, 722 00 Ostrava - Třebovice, tel.: 554818211

Č.j.: 78265/15/3100/R 0171/Vit
Sp.zn.: 112745/14/4000

V Ostravě dne: 10. 8. 2015

ROZHODNUTÍ

V řízení zahájeném podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád"), na základě ustanovení podle § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pohonných hmotách"), rozhodl v souladu s ustanovením § 67 správního řádu ředitel inspektorátu Moravskoslezského a Olomouckého se sídlem v Ostravě, **takto:**

účastníku řízení	**REPRISAL s. r. o.**
sídlo	**Slovenská 1085/1a, 702 00 Ostrava**
IČ	**29394376**

se za správní delikt dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, kterého se dopustil tím, že dne 16. 10. 2014 v provozovně REPRISAL s.r.o., U Nových válcoven 1576/3, 702 00 Ostrava, prodal pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, tj. požadavky na její jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, neboť jak vyplývá ze zkušebního protokolu č. 66748 vystaveného dne 18. 10. 2014 společností SGS Czech Republic, s. r. o., Zkušební laboratoří pod číslem 1152.1, akreditované Českým institutem pro akreditaci o. p. s. podle ČSN EN ISO/IEC 17025:2005, kontrolovaný vzorek výrobku Nafta motorová, číslo vzorku 156/40/14, číslo odběrního protokolu 40/95/14, nesplnil požadavky technické normy ČSN EN 590-BS, když nevyhověl v ukazatelích jakosti v kritériích:

a. cetanové číslo, kdy zjištěná hodnota činí 41,8, přičemž minimální povolená hodnota při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN ISO 4259 činí 48,4,
b. CI, kdy zjištěná hodnota činí 39,4, přičemž minimální povolená hodnota při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN ISO 4259 činí 45,0,
c. hustota při 15°C, kdy zjištěná hodnota činí 856,5 kg/m^3, přičemž maximální povolená hodnota při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN ISO 4259 činí 846,0 kg/m^3,
d. MEMK, kdy zjištěná hodnota činí 10,9 % V/V, přičemž maximální povolená hodnota při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN ISO 4259 činí 7,3 % V/V,
e. oxidační stabilita NM, kdy zjištěná hodnota činí 38 g/m^3, přičemž maximální povolená hodnota při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN ISO 4259 činí 33 g/m^3,

ukládá

I. podle ust. § 9 odst. 10 písm. b) zákona o pohonných hmotách

pokuta

ve výši **670.000,- Kč** (slovy: šestsetsedmdesáttisíckorunčeských),

II. podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu, a ve smyslu § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení,

povinnost nahradit náklady řízení

ve výši **1.000,- Kč** (slovy: jedentisíckorunčeských).

Uloženou pokutu je účastník řízení povinen uhradit ve lhůtě do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce u ČNB, č. ú. 3754-829011/0710, VS 1101713115, KS: 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou), náklady řízení ve lhůtě do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB Praha 1, č.ú. 19-829011/0710, VS: 1101713115, KS: 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

ODŮVODNĚNÍ

Kontrolou, provedenou inspektory České obchodní inspekce, inspektorátu Moravskoslezského a Olomouckého se sídlem v Ostravě, dne 16. 10. 2014 v provozovně REPRISAL s.r.o., U Nových válcoven 1576/3, 702 00 Ostrava, společnosti REPRISAL s.r.o., IČ 29394376, bylo zjištěno porušení zákona o pohonných hmotách specifikované ve výroku rozhodnutí. O výsledku provedené kontroly byl inspektory České obchodní inspekce sepsán dne 1. 12. 2014 protokol o kontrole, se kterým byla kontrolovaná osoba seznámena dne 12. 12. 2014. Kontrolovaná osoba byla poučena o možnosti podat písemné a zdůvodněné námitky proti protokolu ve lhůtě 15 dnů ode dne seznámení se s ním; této možnosti nevyužila.

Dne 5. 2. 2015 vydal ředitel České obchodní inspekce, inspektorátu Moravskoslezského a Olomouckého se sídlem v Ostravě, rozhodnutí formou příkazu č.j. 14748/15/3100/P 0171/Vit, jímž byla uložena účastníku řízení pokuta ve výši 750 000,- Kč a současně povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000,- Kč za správní delikt dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách. Proti příkazu podala společnost, která je účastníkem správního řízení ve smyslu § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu se všemi právy a povinnostmi v zákonné osmidenní lhůtě podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu odpor. Doručením odporu správnímu orgánu byl příkaz zrušen a řízení pokračuje. Společnost v podaném odporu nenamítala věcné zjištění, nesouhlasila pouze s výší uložené sankce, kdy argumentovala ročním obratem ve výši necelých 2 000 000 Kč a ročním množstvím prodané motorové nafty v objemu cca 20 000 l, s tím, že poukázala na podstatně nižší sankce ukládané jiným ekonomicky silnějším subjektům (bez bližšího upřesnění) za srovnatelné porušení. Správní orgán na základě tvrzení společnosti doplnil řízení. Účastník řízení byl dne 7. 4. 2015 vyzván k doložení svých majetkových poměrů předložením daňových přiznání a evidence obchodního majetku za uplynulé tři roky, kdy daňovou dokumentaci předložil, nedoložil však evidenci obchodního majetku. Účastník řízení byl opakovaně výslovně vyzván k předložení evidence obchodního majetku dle ust. § 4 odst. 4 písm. c), d) a e) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty. Dne 25. 5. 2015 správní orgán obdržel dokumenty „Inventarizace účtu" za rok 2014. Správní orgán na základě předložených listin konstatuje, že doložené majetkové poměry účastníka řízení skutečně odůvodňují snížení pokuty tak, aby se nejednalo o sankci likvidační. Na druhou stranu společností udávané množství pohonné hmoty prodané v průběhu jednoho roku jako polehčující okolnost posoudit nelze. Správní orgán na rozdíl od účastníka nepovažuje roční prodej cca 20 000 litrů motorové nafty za malé množství, zejména s ohledem na rozsah a charakter zjištěného nedostatku. Takovéto množství je s ohledem na závažnost porušení (kdy se u zjištěných nevyhovujících parametrů nejedná o odchylky vznikající při distribuci a skladování, nýbrž o odlišné složení pohonné hmoty v důsledku výrobní vady či neoprávněné manipulace) nezanedbatelné, a při váženém průměru množství prodané nafty

na den se jedná minimálně o jednoho až dva spotřebitele denně poškozené v důsledku čerpání takto nekvalitního paliva. Správní orgán ve vyrozumění před vydáním rozhodnutí ze dne 5. 6. 2015 informoval účastníka řízení, že v následně vydaném rozhodnutí při zachování skutkového zjištění a jeho právní kvalifikace výši pokuty s ohledem na majetkové poměry společnosti modifikuje, nelze však předpokládat uložení sankce ve výši naznačované účastníkem řízení v odůvodnění odporu ze dne 17. 3. 2015.

Dne 29. 6. 2015 správní orgán obdržel vyjádření společnosti, ve kterém uvedla, že z dodané závadné pohonné hmoty od dodavatele DRACAR CZ a.s. v množství 3 507 l bylo spotřebitelům prodáno pouze 320,5 l. K doložení svého tvrzení společnost přiložila dodací a následnou odběrnou fakturu. Správní orgán ve vyrozumění před vydáním rozhodnutí ze dne 9. 7. 2015 informoval účastníka řízení, že tuto skutečnost dále vyhodnotí v rámci úvaze o výši sankce v nadcházejícím rozhodnutí. Dále společnost vyjádřila názor, že ke škodám nemohlo dojít, když vozidla společnosti na tuto naftu jezdila a nebyl zaznamenán problém. Toto tvrzení však správní orgán neakceptoval, když z doložených majetkových listin společností vyplývá, že disponuje pouze jediným vozidlem, a to blíže nespecifikovaným automobilem Škoda Fabia. Toto tvrzení tedy správní orgán vyhodnotil jako účelové a nepřihlédnul k němu jako k relevantnímu.

Tím, že účastník řízení prodal pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, naplnil skutkovou podstatu správního deliktu dle § 9 odst. 1 písm. b) tohoto zákona.

Správní orgán po zhodnocení všech podkladových materiálů s přihlédnutím k rozsahu zjištění, rozhodl tak, jak je uvedeno shora. Při rozhodování o výši pokuty správní orgán ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o pohonných hmotách, přihlédl k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům. U způsobu jednání nebyly shledány přitěžující ani polehčující okolnosti. Není rozhodné, zda k porušení došlo v důsledku opomenutí, nedbalostním jednáním, úmyslně; či k němu došlo v důsledku jednání zaměstnance kontrolované osoby, případně osoby třetí. Odpovědnost kontrolované osoby za dodržení požadavků stanovených zákonem o pohonných hmotách je zde objektivní. Co se týče následků protiprávního zjištění, správní orgán jako k přitěžující okolnosti přihlédl k tomu, že zkoušený vzorek motorové nafty nevyhověl celkem v pěti parametrech, přitom tyto parametry mohou mít za následek poškození spotřebitele. Při snížení cetanových ukazatelů motorové nafty pod hranice stanovené normou je spotřebitel poškozován v důsledku zhoršení chodu motoru, zimního startu a hluku. Nevyhovující výsledek oxidační zkoušky ukazuje na oxidačně nestabilní produkt, který může způsobit poškození palivového systému vozidla. Úsady vytvořené v naftě v důsledku oxidační nestability podle množství a charakteru mohou způsobit ucpání palivového systému a zvýšené opotřebení nebo poškození citlivých hydraulických prvků palivového systému. Jako naopak polehčující okolnost bylo vyhodnoceno menší množství prodané pohonné hmoty nesplňující požadavky zákona. Závažnost porušení správní orgán vyhodnotil jako vyšší, kdy se u zjištěných nevyhovujících parametrů nejedná o odchylky vznikající při distribuci a skladování, nýbrž o odlišné složení pohonné hmoty v důsledku výrobní vady či neoprávněné manipulace. Pokuta byla uložena stále blíže spodní hranici zákonného rozpětí (5 000 000 Kč) z toho důvodu, že se u účastníka řízení jedná o vůbec první zjištění porušení právních předpisů ve věcné působnosti České obchodní inspekce. Výše pokuty byla stanovena s ohledem na zásadu naplnění legitimního očekávání, vyjádřené ust. § 2 odst. 4 správního řádu, kdy je povinností správního orgánu dbát, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Správní orgán přitom vycházel z interní databáze porušení zákona o pohonných hmotách, která má svůj odraz v informacích zprostředkovaných široké veřejnosti o sankcích uložených za prodej pohonných hmot na internetových stránkách www.coi.cz. Uložená sankce plně odpovídá sankcím uloženým za srovnatelná porušení zákona při prodeji dané pohonné hmoty.

Povinnost uložit účastníkovi řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, nahradit náklady řízení paušální částkou je stanovena ust. § 79 odst. 5 správního řádu. V tomto řízení je tato zákonná podmínka bezpochyby splněna. Výše paušální částky nákladů řízení činí 1000,- Kč v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k ústřednímu inspektorátu České obchodní inspekce prostřednictvím inspektorátu Moravskoslezského a Olomouckého se sídlem v Ostravě. Nebude-li podáno odvolání v uvedené lhůtě 15 dnů a nebude-li peněžitá pokuta a paušální částka nákladů řízení zaplacena do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, bude vymáhána.

Ing. Boris Stabryn
ředitel inspektorátu