ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

ústřední inspektorát **Štěpánská 15, Praha 2** **PSČ 120 00**

Č.j.: ČOI 129519/15/O100/4000/15/16/Hl/Št **Dne: 18. 01. 2016**
Sp. Zn. ČOI 82999/15/4000
COI0X00PDP40

Rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 22 -01- 2016

a stalo se vykonatelným

dne: 23-2-2016

ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl podle ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, o odvolání:

podnikatele **Lamberta Galušky**, nar. 29. 2. 1968, se sídlem Oldřichovice 875, 739 61 Třinec, IČ 48723941, podaném proti rozhodnutí ředitele inspektorátu České obchodní inspekce Moravskoslezského a Olomouckého ze dne 6. 11. 2015, č. j. ČOI 118056/15/4000, kterým mu byla uložena pokuta ve výši **40.000,- Kč** (slovy: čtyřicet tisíc korun českých) pro porušení ust. § 3 odst. 1 a naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a o čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o pohonných hmotách"), a kterým mu bylo dále v souladu s ust. § 79 odst. 5 správního řádu uloženo uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši **1.000,- Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) ve smyslu ust. § 6 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění, **takto:**

I. Podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se napadené rozhodnutí mění takto:

Slova „pokuta ve výši 40.000,- Kč (slovy: čtyřicet tisíc korun českých)" se nahrazují slovy „pokuta ve výši 30.000,- Kč (slovy: třicet tisíc korun českých)".

II. Ve zbytku se napadené rozhodnutí podle ust. § 90 odst. 5 věta druhá zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, potvrzuje.

Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, VS 1107674015, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Lhůta k zaplacení paušální částky nákladů řízení je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, VS 1107674015, KS 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

Odůvodnění

Napadené rozhodnutí spolu s podklady a podaným odvoláním bylo odvolacím orgánem přezkoumáno v plném rozsahu a byly shledány důvody pro snížení uložené pokuty.

Rozhodnutím orgánu prvního stupně je jmenovaný podnikatel viněn z porušení ust. § 3 odst. 1 a naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, kterého se dopustil tím, že podle zjištění ze dnů 1. 8. a 5. 8. 2015 v provozovně – čerpací stanici na adrese Jablunkovská 851/40, 737 01 Český Těšín, v postavení prodávajícího prodal dne 1. 8. 2015 motorové palivo, které nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, tj. požadavky na jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, neboť prodal motorovou naftu (dle inspekční zprávy 2296/2015 SGS Czech Republic s. r. o. vzorek č. 78097, dle České obchodní inspekce vzorek č. 114/40/15/V), jejíž jakost nevyhovuje předepsaným požadavkům ČSN EN 590 (2014) ve znaku bod vzplanutí P. M. zjištěnou hodnotou 47,0 °C, když limitní hodnota představuje minimálně 53,0 °C.

Na základě těchto zjištění, blíže konkretizovaných v rozhodnutí orgánu prvního stupně a ve spise k této věci, byla jmenovanému podnikateli uložena pokuta ve výši 40.000,- Kč a paušální náhrada nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč.

Proti rozhodnutí orgánu prvního stupně podal jmenovaný podnikatel (dále též „odvolatel“) včasné odvolání, ve kterém uvádí, že po podání odporu proti příkazu byl správní delikt přehodnocen na delikt méně závažný a pokuta byla snížena na 40.000,- Kč. I přes toto snížení má odvolatel za to, že spolu s platbou 10.000,- Kč za rozbor pohonné hmoty a 1.000,- Kč jako paušální poplatek za náklady řízení je pokuta vysoká a likvidační.

Odvolatel žádá o zohlednění a zvážení všech okolností správního deliktu. Jednalo se o správní delikt méně závažný, došlo k prvnímu pochybení odvolatele za jeho dlouholetou podnikatelskou činnost v této oblasti, nedošlo k němu z jeho strany úmyslně a dle technické dokumentace čerpací stanice nemohlo dojít ke kontaminaci nafty benzínem. Prodej nafty na čerpací stanici má stále klesající tendenci. Odvolatel svou majetkovou situaci doložil. Odvolatel dodal veškeré potřebné dokumenty a argumenty ke snížení pokuty, včetně opatření k nápravě.

Nyní odvolatel znovu zdvořile žádá o možnost nového projednání tohoto deliktu a snížení uložené pokuty. Dále s ohledem na ochranu osobních údajů žádá o nezveřejňování údajů a dokladů souvisejících s jeho ekonomickou situací, jako jsou údaje z přiznání k dani z příjmu fyzických osob, včetně příloh, výše zůstatku na pokladně, bankovních účtech a výše bankovních úvěrů.

Po přezkoumání všech předložených písemných materiálů dospěl odvolací orgán k závěru, že správní orgán prvního stupně učinil ve věci potřebná skutková zjištění ve smyslu ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nepochybil ani při právním hodnocení předmětné věci závěrem, že se jmenovaný podnikatel dopustil správního deliktu uvedeného

ve výroku napadeného rozhodnutí, a tento delikt jí byl bezpečně prokázán. Neshledal též v předchozím řízení žádnou procesní vadu s dopadem na zákonnost a správnost vydaného rozhodnutí. Odvolací orgán však shledal důvody pro snížení uložené pokuty.

Námitky odvolatele se týkají výše uložené pokuty, kterou odvolatel stále považuje za likvidační. Odvolací orgán se tedy zabýval odůvodněností výše uložené pokuty.

Orgán prvního stupně při určování výše pokuty přihlédl ke všem kritériím daným ust. § 10 odst. 2 zákona o pohonných hmotách, tedy k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a k jeho následkům, a tato vyhodnotil.

Pokud jde o způsob spáchání správního deliktu, orgán prvního stupně popsal, v čem lze spatřovat způsob spáchání správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách. Odpovědnost za daný správní delikt je odpovědností objektivní, kdy není třeba zkoumat zavinění, ke spáchání tohoto správního deliktu může dojít i zcela nezaviněně. Správní orgán nemusí zkoumat, jakým způsobem došlo ke vzniku odchylky v jakostním ukazateli. Ke konstatování porušení povinnosti podle ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách postačuje pouhé zjištění, že došlo k prodeji pohonné hmoty, která neodpovídá stanoveným jakostním požadavkům. Nebylo prokázáno úmyslné spáchání správního deliktu, v opačném případě by byla uložena pokuta mnohem vyšší, jednalo by se o významnou přitěžující okolnost. V daném případě se zřejmě jednalo o provozní nekázeň a spáchání správního deliktu z nedbalosti. Ke způsobu správního deliktu nebylo přihlédnuto ani ve prospěch ani v neprospěch odvolatele, neboť šlo o způsob typický pro daný správní delikt. Odvolatel předložil technickou dokumentaci čerpací stanice, ze které plyne, že motorová nafta je stáčena přes samotnou stáčecí šachtu do podzemní nádrže určené pouze pro naftu, ta tak nepřijde do kontaktu s benzínem. Odvolatel zároveň poukázal na to, že motorovou naftu odebírá od jednoho prověřeného dodavatele. K tomu správní orgán uvádí, že se nelze spoléhat na dodavatele, odvolatel by měl sám činit kroky k ověření jakosti prodávaných pohonných hmot, prokázané oddělení nádrží samo o sobě nestačí k zabránění kontaminace pohonných hmot. Odvolatelem prokazované skutečnosti tedy nelze považovat za vyvinutí veškerého úsilí, které je možné požadovat, aby odvolatel zabránil porušení své právní povinnosti, liberační důvod podle ust. § 10 odst. 1 zákona o pohonných hmotách nebyl naplněn.

Následky správního deliktu byly vyhodnoceny ve prospěch odvolatele, neboť k nebezpečí poškození motoru může dojít při bodu vzplanutí nižším než 30 °C a zejména pak při teplotě nižší než 20 °C, kdy bod vzplanutí klesne na úroveň požadavku pro 1. třídu hořlavých látek. V daném případě byl zjištěn bod vzplanutí 47 °C, taková odchylka nemá bezprostředně zvlášť významný vliv na chod vozidla a stav motoru. Na druhou stranu je třeba uvést, že zákazník očekává, že mu bude prodána pohonná hmota splňující veškeré požadavky na kvalitu pohonné hmoty, z tohoto pohledu se odchylka o 6 °C nejeví jako bagatelní. Odvolací orgán připomíná, že daný správní delikt je deliktem ohrožovacím, není tedy podstatné, zda došlo ke vzniku faktické škody na majetku, postačuje ohrožení právem chráněného zájmu.

Jako polehčující byla vzata skutečnost, že se odvolatel v minulosti nedopustil porušení dané právní povinnosti. Ve prospěch odvolatele bylo přihlédnuto také k tomu, že se jedná o fyzickou osobu podnikající provozující jednu čerpací stanici, která má oproti řetězcům čerpacích stanic ztíženější podmínky pro zjištění jakosti dodávané pohonné hmoty, ověření jakosti však není zcela nemožné.

Orgán prvního stupně po zvážení majetkové situace odvolatele snížil pokutu uloženou příkazem o 30.000,- Kč na částku ve výši 40.000,- Kč.

K námitkám odvolatele odvolací orgán uvádí, že ke skutečnosti, že se jedná o první zjištěné pochybení odvolatele, bylo přihlédnuto v jeho prospěch již orgánem prvního stupně. Správní orgán netvrdí, že by se odvolatel správního deliktu dopustil úmyslně, pokud by bylo prokázáno, že ke spáchání správního deliktu došlo úmyslně, uložená pokuta by byla mnohem vyšší. K možnostem kontaminace se odvolací orgán vyjadřoval výše, údaje v technické dokumentaci nemohou vést k vyvinění odvolatele, nejedná se ani o polehčující okolnost, skutečnost, že při skladování pohonné hmoty na čerpací stanici nemohlo dojít ke kontaminaci motorové nafty benzínem, nevylučuje, že se tak mohlo stát jiným způsobem (např. při stáčení pohonné hmoty), odvolatel neučinil žádné kroky k ověření jakosti prodávané pohonné hmoty. Odvolatel má jako prodávající povinnost prodávat pouze pohonné hmoty splňující požadavky na jejich jakost, pokud by prokázal, že odchylku způsobil jiný subjekt, může se na něm domáhat náhrady škody soukromoprávní cestou.

Pokud jde o majetkové poměry odvolatele, odvolatel předložil přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2014, podklady pro výkaz o majetku a závazcích za rok 2014, přehled úvěrů a splátek pro rok 2015, přehled výtoče nafty v lednu až říjnu roku 2015, přehled dlouhodobého majetku, přiznání k dani z přidané hodnoty za srpen 2015 a za září 2015, výkaz o majetku a závazcích v období od 1. 1. 2015 do 30. 9. 2015, výkaz příjmů a výdajů za období od 1. 1. 2015 do 30. 9. 2015 a přehled vlastních majetkových poměrů.

Odvolací orgán se zabýval tím, zda by vzhledem k výše uvedeným údajům mohla být pokuta ve výši 40.000,- Kč pro odvolatele likvidační ve smyslu usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 4. 2010, sp. zn. 1 As 9/2008-133, podle kterého je likvidační pokutou taková pokuta, která by byla způsobilá odvolateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost nebo by se v důsledku takové sankce mohlo stát na dlouhou dobu jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň by se odvolatel dostal na základě takové sankce do existenčních potíží. Odvolací orgán porovnával aktiva odvolatele s jeho pasivy, aby zjistil, zda odvolatel bude i přes uloženou pokutu schopen hradit běžné provozní náklady.

Odvolací orgán se zabýval také tím, zda se uložená pokuta neodchyluje v neprospěch odvolatele od pokut ukládaných v obdobných případech. Odvolací orgán k tomuto odkazuje např. na pravomocný příkaz ze dne 26. 1. 2015, č. j. ČOI/4234/15/2500/0035/PŘ/BL, kterým byla uložena pokuta ve výši 30.000,- Kč (u motorové nafty zjištěn bod vzplanutí 48,5 °C), na pravomocné rozhodnutí ze dne 16. 10. 2013, č. j. 27/1172/13, kterým byla uložena pokuta ve výši 30.000,- Kč (u motorové nafty zjištěn bod vzplanutí 49 °C), pravomocné rozhodnutí ze dne 4. 11. 2015, č. j. 10/0976/15/11, kterým byla uložena pokuta ve výši 25.000,- Kč (u motorové nafty zjištěn bod vzplanutí 50,5 °C). Ve všech případech se jednalo o pokuty uložené podnikající fyzické osobě, u které šlo o první zjištěné porušení dané právní povinnosti. Rozhodnutí jsou dostupná na www.coi.cz v sekci Pro spotřebitele – Pokuty za nejakostní paliva. Pokuta uložená odvolateli se tak neodchyluje v neprospěch odvolatele od pokut ukládaných v obdobných případech.

S ohledem na výše provedené posouzení majetkové situace odvolatele odvolací orgán snížil uloženou pokutu na částku ve výši 30.000,- Kč. Pokutu v této výši považuje odvolací orgán za přiměřenou, odpovídající všem okolnostem případu a za dostatečně splňující represivní i preventivní účinky.

Pokud jde o žádost odvolatele o nezveřejňování předložených údajů a dokladů vztahujících se k jeho majetkové situaci, odvolací orgán uvádí, že rozhodnutí je zveřejňováno (podle ust. § 7 odst. 4 zákona o pohonných hmotách) tak, aby z něj nebyly tyto údaje patrné (části rozhodnutí týkající se majetkové situace odvolatele budou ze zveřejňovaného znění rozhodnutí vyňaty).

Závěrem odvolací orgán informuje odvolatele o možnosti požádat o povolení úhrady pokuty ve splátkách. Žádost je třeba adresovat inspektorátu ČOI Moravskoslezskému a Olomouckému. Při rozhodování bude zvažováno, zda účastník splnil zákonné podmínky pro povolení splátek (ust. § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, v platném znění). Žádost proto musí být řádně odůvodněna a doložena důkazy. Žádost je podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, v platném znění, ve spojení s ust. bodu 1 písm. d) položky 1 sazebníku, jenž je přílohou tohoto zákona, zpoplatněna částkou 400,- Kč, kterou lze uhradit kolkovou známkou zaslanou samostatně, nebo spolu s žádostí o povolení zaplacení pokuty ve splátkách, nebo je možné ji uhradit bezhotovostně na účet ČOI č. 3754-829011/0710 s variabilním symbolem uložené pokuty a specifickým symbolem 3711 nebo hotově na inspektorátu ČOI Moravskoslezském a Olomouckém.

Z výše uvedených důvodů rozhodl odvolací orgán tak, jak je shora uvedeno.

Nebudou-li uložená pokuta nebo náhrada nákladů řízení zaplaceny ve lhůtách shora uvedených, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (viz ust. § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Ing. Mojmír Bezecný
ústřední ředitel
České obchodní inspekce

K 6.11.

(13)

Česká obchodní inspekce

inspektorát Moravskoslezský a Olomoucký se sídlem v Ostravě
Provozní 1, 722 00 Ostrava-Třebovice, tel. 554 818 227, fax 296 366 236

Č.j.: ČOI 118056/15/4000
COI0X00P11YU
767R-40/15/Hra/Inf
Sp.zn. ČOI 82999/15/4000

V Ostravě dne: 6. 11. 2015

ROZHODNUTÍ

V řízení zahájeném podle § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v rozhodném znění, na základě § 7 odst. 2 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), v rozhodném znění, rozhodl ředitel České obchodní inspekce, inspektorátu Moravskoslezského a Olomouckého se sídlem v Ostravě podle § 67 správního řádu takto:

Účastníku řízení	**Lambert Galuška**
Datum narození	**29. 2. 1968**
Sídlo	**Oldřichovice 875, 739 61 Třinec**
IČO	**487 23 941**

se za správní delikt podle § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, kterého se dopustil tím, že podle zjištění ze dnů 1. 8. a 5. 8. 2015 v provozovně – čerpací stanici na adrese Jablunkovská 851/40, 737 01 Český Těšín jako kontrolovaná osoba v postavení prodávajícího prodal dne 1. 8. 20015 motorové palivo, které nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, tj. požadavky na jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, neboť prodal **naftu motorovou** - [vzorek dle inspekční zprávy 2296/2015 SGS Czech Republic, s.r.o. (SGS) č. 78097, dle České obchodní inspekce (ČOI) 114/40/15/V], jejíž jakost nevyhovuje předepsaným požadavkům ČSN EN 590 (2014) ve znaku **bod vzplanutí P.M.** zjištěnou hodnotou 47,0 °C, když limitní hodnota představuje **minimálně 53,0 °C**,

ukládá

I. podle § 9 odst. 10 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), v rozhodném znění,

pokuta

ve výši 40 000,- Kč (slovy: čvyřicet tisíc korun českých),

II. podle § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v rozhodném znění a ve smyslu § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení,

povinnost nahradit náklady řízení

ve výši 1 000,- Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Uloženou pokutu je účastník řízení povinen uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce u ČNB, č. ú. 3754-829011/0710, VS: 1107674015, KS: 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou), náklady řízení ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, VS 1107674015, KS: 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

Odůvodnění

Kontrolami provedenými inspektory České obchodní inspekce, inspektorátu Moravskoslezského a Olomouckého se sídlem v Ostravě ve dnech 1. 8. a 5. 8. 2015 v provozovně – čerpací stanici na adrese Jablunkovská 851/40, 737 01 Český Těšín, podnikatele pana Lamberta Galušky, IČO 487 23 941, bylo zjištěno, že pan Lambert Galuška jako kontrolovaná osoba v postavení prodávajícího prodal dne 1. 8. 2015 motorové palivo, které nesplňovalo požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, tj. požadavky na jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, neboť jak vyplývá z inspekční zprávy společností SGS Czech Republic, s.r.o., U Trati 42, 100 00 Praha 10, Zkušební laboratoře pod číslem 1152.1, prodal **naftu motorovou** - [vzorek dle inspekční zprávy 2296/2015 SGS Czech Republic, s.r.o. (SGS) č. 78097, dle České obchodní inspekce (ČOI) 114/40/15/V], jejíž jakost nevyhovuje předepsaným požadavkům ČSN EN 590 (2014) ve znaku **bod vzplanutí P.M.** zjištěnou hodnotou 47,0 °C, když limitní hodnota představuje **minimálně 53,0 °C**. Tímto svým jednáním účastník řízení naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách.

Rozhodnutím ze dne 24. 9. 2015 uložil ředitel České obchodní inspekce, inspektorátu Moravskoslezského a Olomouckého se sídlem v Ostravě účastníku řízení, panu Lambertu Galuškovi, IČO 487 23 941, pokutu ve výši 70 000,-- Kč a současně povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000,-- Kč. V souladu se zásadou efektivnosti řízení byla pokuta uložena podle § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v rozhodném znění, ve formě příkazu, neboť správní orgán dospěl k závěru, že je ukládána povinnost v řízení z moci úřední, že skutkové zjištění je dostatečné a skutečný stav věci byl spolehlivě zjištěn. Podkladem pro vydání příkazu byly úřední záznamy a protokol o kontrole včetně příloh, pořízené v souladu s právními předpisy, o jejichž obsahu nebyly pochybnosti. Příkaz byl účastníku řízení doručen prostřednictvím datové schránky dne 6. 10. 2015.

Proti příkazu podal pan Lambert Galuška v zákonné osmidenní lhůtě podle § 150 odst. 3 správního řádu odpor. Odpor byl doručen správnímu orgánu v listinné podobě dne 12. 10. 2015. Podáním odporu byl příkaz zrušen a řízení pokračuje, přičemž lhůty pro vydání rozhodnutí počaly běžet dnem podání odporu, tedy dnem 12. 10. 2015.

Účastník řízení má za to, že uložená pokuta je nepřiměřeně vysoká a uvádí (následující doslovná citace je uvedena kurzívou):

Tímto podávám odpor k příkazu Sp.zn.: 82999/15/4000, tím, že se mi zdá výše pokuty v částce 70.000,-Kč nepřiměřená a žádal bych Vás o přehodnocení správního deliktu ze středně závažného na mírně závažný a snížení pokuty, a to z těchto důvodů:

1) Myslím si, že ve výše citovaném příkazu bylo mylně uvedeno, že se jedná o středně závažný delikt a že nešlo o porušení kvality motorové nafty u bodu vzplanutí v rozmezí 45,0 až 52,5 °C, která představuje odchylku A - tedy méně závažnou, jelikož ze zkušebního protokolu č.78097 je patrné, že vzorek motorové nafty nevyhovuje v bodu vzplanutí v uzavřeném kelímku P.M. s výsledkem 47 °C, což je porušení v tom nejméně závažném rozmezí a představuje odchylku A, proto žádám o přehodnocení tohoto správního deliktu jako méně závažný, protože bod vzplanutí je nižší o 6 °C, což má zejména požárně bezpečnostní charakter, potencionální nebezpečí poškození motoru je možné předpokládat při bodu vzplanutí nižším než 30 °C a zejména nižším než 20 °C. Ostatní kontrolované ukazatelé jakosti odpovídaly.

K tomu správní orgán poznamenává, že odchylka byla v odůvodnění příkazu hodnocena jako tzv. odchylka typu A, tedy méně závažná, v jejímž důsledku ještě nehrozí nebezpečí mechanického poškození dílů palivové soustavy motoru. Vzhledem k tomu, že odchylky jsou klasifikovány pouze dvěma symboly, a to jako odchylka typu A - méně závažná a odchylka typu B – závažná, a dále vzhledem k tomu, že zjištěná odchylka bodu vzplanutí 6 °C sice není odchylkou závažnou, do značné míry se však blíží hranici mezi odchylkou méně závažnou a odchylkou závažnou, kteroužto hranici tvoří hodnota 45 °C, není možno takovouto odchylku považovat za závažnou, ale ani za bagatelní. Proto byl správní delikt **celkově** hodnocen jako středně závažný.

2) Jsem si vědom své odpovědnosti za správní delikt. Nabízení motorové nafty nedostatečné jakosti nebylo z mé strany podáváno úmyslně a nedošlo k němu při skladování PHM, jelikož na čerpací stanici není z technických důvodů možný kontakt nafty s benzínem, proto muselo dojít ke kontaminaci s malým množstvím benzínu při přepravě nebo stáčení motorové nafty, což bylo způsobeno pravděpodobně nekázní dodavatele - dopravce. Z tohoto důvodů jsem ihned kontaktoval svého dodavatele PHM, firmu SILMET Příbram a.s. a projednal s ní podmínky stáčení a dopravy PHM, dále jsem žádal větší pozornosti a zpřísnění provozních podmínek při dopravě a stáčení PHM. Sám na to u každého závozu PHM dohlížím. Od r.2008 je tato firma mým výhradním dodavatelem PHM, které nakupuje přímo od firmy ČEPRO a.s., což jsem doložil ihned u kontroly dodacími listy. Po celou dobu spolupráce jsem neměl nikdy žádný problém s kvalitou PHM a ani jsem neobdržel žádnou stížnost od zákazníků čerpací stanice. Já sám do svého vozu tankuji na své čerpací stanici naftu a nikdy jsem žádný problém nepociťoval. Žádám o zohlednění sjednaných nápravných opatření a shovívavost při novém posuzování správního deliktu.

Tato část odporu ve skutečnosti neobsahuje argumenty proti uložení pokuty, ale víceméně říká to, že se účastník řízení pokud jde o jakost nakupovaných a prodávaných PHM spoléhá na svého tradičního dodavatele.

Pokud pak se jedná o tvrzení, že z technických důvodů na čerpací stanici není kontakt nafty s benzinem možný, pak účastník řízení tyto technické důvody nijak neupřesňuje.

3) Jedná se o první případ porušení za mou osmiletou podnikatelskou činnost v tomto oboru. Veškeré provozně-technické povinnosti plním v daných termínech a intervalech, čerpací stanici podrobuji pravidelným kontrolám,kalibracím apod.. V roce 2014 jsem nechal provést defektoskopii a tlakové zkoušky těsností nádrží a potrubí, vč. čištění a odstranění kalu - vše v pořádku. Podnikám jako fyzická osoba. Čerpací stanici mám pronajatou a nachází se v areálu

bývalé ČSAD, i když je veřejná, kvůli své poloze slouží spíše jako firemní ČS pro autobusy. Měsíční výtoč je cca 17.000 litrů nafty.

To, že u pana Lamberta Galušky bylo zjištěno porušení zákona o pohonných hmotách poprvé, bylo v odůvodnění příkazu vzato v potaz jako zvláštní polehčující okolnost, tedy jednoznačně ve prospěch účastníka řízení.

Údaj o měsíčním prodeji nafty pan Lambert Galuška také nijak nedokládá.

K tvrzené likvidační výši uložené pokuty:

Ačkoli pan Lambert Galuška jako přílohy odporu specifikuje (1) daňové přiznání k dani z příjmu fyzických osob včetně přílohy č. 1 a (2) podklad pro přílohu č. 1, bod D, řádek 7, k odporu nepřiložil ničeho.

Samotné přiznání k dani z příjmu fyzických osob však nevypovídá přesvědčivě o skutečných majetkových poměrech podnikatele. Správní orgán proto vyzval účastníka řízení pana Lamberta Galušku k doložení

- posledních dvou přiznání k DPH,
- evidence jeho obchodního majetku za poslední dvě uplynulá účetní období,
- vlastních majetkových poměrů, tedy vlastnictví movitých či nemovitých věcí vyšší hodnoty (motorových vozidel, cenností, nemovitostí apod.), a dále případně rodinných poměrů (péče o děti, osobu blízkou, náklady s tím spojené),
- dále v případě, že vede daňovou evidenci k předložení
  - výkazu o majetku a závazcích a
  - přehledu o příjmech a výdajích ke dni 31. 12. 2014 a aktuální stav a
- v případě, že vede účetnictví k předložení
  - výkazu zisku a ztráty a rozvahy ke dni 31. 12. 2014 a aktuální stav.

Odpor pokračuje citací některých pravomocně uložených sankcí ČOI jiným podnikatelům, kterými účastník řízení dokládá nepřiměřenost jemu uložené pokuty v porovnání s ostatními postiženými a navrhuje přehodnocení závažnosti správního deliktu a snížení výše pokuty.

K tomu správní orgán uvádí, že každý případ je posuzován individuálně a na základě takového posouzení je pak určena výše sankce. Jedna ze základních zásad správního řízení vyjádřená v § 2 odst. 4 správního řádu vskutku správnímu orgánu ukládá jednat tak, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem, aby odpovídalo okolnostem daného případu a aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly, to však neznamená, že správní orgán je povinen postupovat tak, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů byla přijímána zcela shodná řešení.

Následovalo vyrozumění správního orgánu před vydáním rozhodnutí ze dne 20. 10. 2015, které obsahovalo popis průběhu dosavadního řízení a výše uvedenou výzvu k doložení majetkových poměrů pana Lamberta Galušky; bylo konstatováno, že jsou již shromážděny všechny podklady potřebné pro vydání rozhodnutí a účastník řízení byl poučen o svých právech a povinnostech ve smyslu správního řádu před vydáním rozhodnutí ve věci. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno dne 26. 10. 2015.

Dne 30. 10. 2015 pak bylo správnímu orgánu v listinné podobě doručeno doplnění odporu pana Lamberta Galušky.

V tomto podání je bod č. 1 odporu doplněn o žádost o přehodnocení správního deliktu na méně závažný s odkazem na zjištěnou poměrně nízkou odchylku hodnoceného ukazatele.

Druhý bod odporu byl doplněn o přílohu – technickou dokumentaci čerpací stanice, z níž je zřejmé. že ke kontaminaci nafty na čerpací stanici dojít nemohlo.

K odporu byly dále přiloženy doklady o majetkových poměrech pana Lamberta Galušky.

Správní orgán tyto doklady prostudoval a dospěl k závěru, že právě s ohledem na majetkové poměry pana Lamberta Galušky je namístě snížit výši uložené pokuty tak, aby neznamenala takovou majetkovou újmu účastníka řízení, která by byla potenciálně způsobilá přivodit likvidační důsledky jeho podnikatelské činnosti. Za této situace tedy správní orgán zjistil aktuální majetkovou situaci účastníka řízení a poměřil ji s výší ukládané sankce. Tu pak zvolil tak, aby pro účastníka řízení sice přestavovala citelný zásah, nikoli však v té míře, aby tento zásah vedl k likvidačním účinkům a ukončení jeho podnikání.

Přitom vycházel především z údajů tabulky D v příloze 1 k přiznání k dani z příjmů fyzických osob za rok 2014, podle které

Správní orgán v této souvislosti považuje za vhodné upozornit účastníka řízení i na možnost požádat o povolení úhrady pokuty ve splátkách. Žádost je třeba adresovat inspektorátu ČOI Moravskoslezskému a Olomouckému. Při rozhodování bude zvažováno, zda účastník splnil zákonné podmínky pro povolení splátek (§ 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, v platném znění). Žádost je podle § 2 odst. 1 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, v platném znění, ve spojení s bodem 1 písm. d) položky 1 sazebníku, jenž je přílohou tohoto zákona, zpoplatněna částkou 400,-- Kč, kterou lze uhradit kolkovou známkou zaslanou samostatně, nebo spolu s žádostí o povolení zaplacení pokuty ve splátkách, nebo je možné ji uhradit bezhotovostně na účet ČOI č. 3754-829011/0710 s variabilním symbolem uložené pokuty a specifickým symbolem 3711 nebo hotově na inspektorátu ČOI Moravskoslezském a Olomouckém.

Správní orgán po zhodnocení všech podkladových materiálů s přihlédnutím k rozsahu zjištění, rozhodl tak, jak je uvedeno shora. Při rozhodování o výši pokuty správní orgán ve smyslu § 10 odst. 2, odst. 5 zákona o pohonných hmotách přihlédl k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům.

Způsob spáchání správního deliktu úzce souvisí se znaky skutkové podstaty, kterou účastník řízení svým jednáním porušil. Skutková podstata správního deliktu vymezuje protiprávní jednání a tím je zároveň charakterizuje, to znamená v tomto konkrétním případě, že způsob spáchání správního deliktu spočívá v tom, že účastník řízení pohonnou hmotu, konkrétně naftu motorovou, která nesplňovala požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, nabízel k prodeji a prodal. To, že její jakost nevyhověla požadavkům právních předpisů v jednom zkoušeném parametru a další sledované ukazatele požadavkům na jakost vyhovovaly, lze při úvaze o výši pokuty v rámci způsobu spáchání správního deliktu hodnotit jako stav polehčující účastníku řízení. Přitom však není rozhodné, zda k jeho spáchání došlo v důsledku opomenutí, nedbalostním jednáním, úmyslně nebo zda k němu došlo v důsledku činnosti osoby jednající jménem kontrolované osoby. Odpovědnost za dodržení právní povinnosti stanovené zákonem o pohonných hmotách je zákonodárcem konstruována jako odpovědnost objektivní, odpovědnost za následek bez ohledu na zavinění.

Následky spáchaného správního deliktu hodnotí správní orgán při úvaze o výši pokuty jako poměrně mírně závažné, a to z těchto důvodů:

Bod vzplanutí motorové nafty představuje převážně požárně bezpečnostní charakteristiku, při větší odchylce nastává riziko snížení viskozity motorové nafty a zhoršení její mazivosti. Normou je požadována minimální hodnota 53,0 °C odpovídající 3. třídě hořlavých látek. Bod vzplanutí je citlivým ukazatelem kontaminace nafty benzinem. Potenciální nebezpečí poškození motoru je možné předpokládat při bodu vzplanutí nižším než 30 °C a zejména nižším než 20 °C, tj. když bod vzplanutí klesne na úroveň požadavku pro 1. třídu hořlavých látek, pod 21 °C podle ČSN 65 0201. Pak už může být obsah benzinu více než 1 % V/V a v souvislosti se snížením viskozity by mohlo dojít k mechanickému poškození dílů palivové soustavy.

K takovému porušení jakosti nafty však v tomto případě, kdy byla zjištěna u bodu vzplanutí motorové nafty tzv. odchylka 1 – provozní, bod vzplanutí v rozmezí 45,0 až 52,5 °C, která představuje odchylku typu A – tedy méně závažnou, nedošlo.

Charakter zjištěné odchylky nasvědčuje tomu, že se jedná o provozní nekázeň, která může být způsobena i neúmyslně, například z nedbalosti. Přestože z technické dokumentace čerpací stanice je zřejmé, že zde ke kontaminaci nafty benzinem nedošlo, není na právním orgánu, aby zkoumal, kdo v přímém jednání způsobil nejakost nafty, neboť to není z hlediska odpovědnosti za delikt a z hlediska hodnocení závažnosti deliktu podstatné. Správní orgán jako polehčující okolnost shledal to, že ukazatel jakosti, v němž nafta nevyhověla stanoveným požadavkům, nemá bezprostřední a zvlášť významný vliv na chod vozidla a stav motoru. Na druhou stranu odchylka mezi skutečně dosaženou teplotou bodu vzplanutí oproti stanovenému limitu není natolik bezvýznamná, aby ji bylo možno považovat za bagatelní a tudíž ani tato polehčující okolnost nemůže zvlášť výrazně závažnost následku snižovat. Stále platí, že uživatel platí za pohonnou hmotu prodejci a legitimně očekává, že nafta, která mu je prodána, splňuje jakostní limity, nastavené právními předpisy. I když tedy bezprostřední nebezpečí v daném případě nehrozí (rozuměno bezprostřední nebezpečí jak z hlediska života a zdraví uživatelů, kteří do svých vozidel naftu načerpali, tak i z hlediska

jejich majetku) mohou se zákazníci oprávněně cítit prodejem nejakostní nafty poškozeni. To, zda jim v daném případě vznikla faktická škoda na majetku, je přitom nepodstatné.

Jako zvláštní polehčující okolnost pak správní orgán zohlednil to, že se jedná o první případ zjištěné nejakostní pohonné hmoty u tohoto účastníka řízení. Rovněž správní orgán shledal jako polehčující okolnost to, že se jedná o podnikající fyzickou osobu s jednou čerpací stanicí, která má oproti řetězcům čerpacích stanic ztíženější podmínky pro zjištění jakosti dodávané pohonné hmoty. Současně však správní orgán zdůrazňuje, že ani v případě provozovatele jediné čerpací stanice neshledává nemožným, aby pomocí vypracovaného systému jakosti, založeného na kombinaci preventivních a kontrolních opatření, riziko prodeje nejakostní pohonné hmoty snížil na minimum. Jiné okolnosti, které by měly vliv na správní úvahu ve věci závažnosti správního deliktu, nejsou správnímu orgánu v době rozhodování známy - správní orgán neshledal ani žádnou přitěžující okolnost, například že by byl správní delikt spáchán v úmyslu či opakovaně.

Pokuta je uložena vzhledem ke všem hodnoceným skutečnostem při dolní hranici zákonného rozpětí stanoveného v zákoně o pohonných hmotách, když za výše uvedený správní delikt činí horní hranice pokuty 5 000 000,-- Kč. Dle uvážení správního orgánu je výše pokuty plně v souladu se zákonem, nese v sobě nezbytný represivní i preventivní prvek a svojí výší odpovídá zásadě přiměřenosti používané ve správním trestání.

Povinnost uložit účastníku řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, nahradit náklady řízení paušální částkou je stanovena v § 79 odst. 5 správního řádu. V tomto řízení je tato zákonná podmínka bezpochyby splněna. Výše paušální částky nákladů řízení činí 1 000,-- Kč v souladu s § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

O provedené kontrole byly inspektory České obchodní inspekce sepsány úřední záznamy ve dnech 1. 8. a 5. 8. 2015, kontrolovaná osoba, přítomná kontrole, s nimi byla v těchto dnech také seznámena.

Dne 11. 8. 2015 byl vyhotoven protokol o kontrole, s ním byla kontrolovaná osoba seznámena dne 18. 8. 2015.

Kontrolovaná osoba byla poučena o svém právu podat písemné a zdůvodněné námitky proti kontrolnímu zjištění, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole. Této možnosti podnikatel nevyužil.

Správní orgán v souladu se zásadou rychlosti a efektivnosti řízení vydal dle ust. § 150 odst. 1 a 2 správního řádu tento příkaz, neboť dospěl k závěru, že je ukládána povinnost v řízení z moci úřední, že skutkové zjištění je dostatečné a skutečný stav věci byl spolehlivě zjištěn. Podkladem pro vydání příkazu je kontrolní protokol, včetně příloh, pořízený v souladu s právními předpisy, o jehož obsahu nejsou pochybnosti.

Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k ústřednímu inspektorátu České obchodní inspekce prostřednictvím inspektorátu Moravskoslezského a Olomouckého se sídlem v Ostravě. Nebude-li podáno odvolání v uvedené lhůtě 15 dnů a nebude-li peněžitá pokuta a paušální částka nákladů řízení zaplacena do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, bude započato s jejich vymáháním.

Ing. Boris Stabryn
ředitel inspektorátu