



ROZHODNUTÍ

Inspektorát České obchodní inspekce Ústecký a Liberecký, rozhodl v řízení zahájeném podle ust. § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen SŘ), v souladu s ust. § 67 tohoto zákona, a na základě oprávnění dle ust. § 7 odst. 2 a podle ust. § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZPHM), uložit kontrolované osobě

LAMAN s.r.o., se sídlem Počerny 93, 360 17 Karlovy Vary, IČ 25492641,

I. pokutu ve výši 160 000 Kč (slovy: stošedesáttisíc korun českých) podle ust. § 9 odst. 10 písm. b) ZPHM (dále jen ZPHM), protože prodejem pohonné hmoty Nafta motorová, č. vzorku 116/24/15/V, která nesplňovala požadavky na její jakost podle ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb., o jakosti a evidenci pohonných hmot, když nevyhověla limitním hodnotám ČSN EN 590 (2014) v ukazateli jakosti Bod vzplanutí P.M., kde naměřená hodnota 22,0 °C nedosáhla stanoveného minima 53,0 °C (rozdíl o 31,0 °C) a v ukazateli jakosti Síra, kde naměřená hodnota 13,6 mg/kg překročila stanovené maximum 12,0 mg/kg (rozdíl o 1,6 mg/kg), porušil jmenovaný podnikatelský subjekt, jako ten, jehož jménem byla tato pohonná hmota prodána, ust. § 3 odst. 1 ZPHM, a tím se dopustil správního deliktu podle § 9 odst. 1 písm. b) tohoto zákona, jak bylo prokázáno rozbořem vzorku této pohonné hmoty, odebraného při kontrole ČOI provedené dne **4. 8. 2015 na čerpací stanici LAMAN v Kadani, Průmyslová 1949, a dále**

II. nahradit náklady řízení v paušální částce 1 000 Kč (slovy: jedentisíckorunčeských), podle ust. § 79 odst. 5 SŘ, ve smyslu ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

Lhůta k zaplacení uložené pokuty a nákladů řízení je 30 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí. Úhrada pokuty se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, **VS 1104802416**, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou), úhrada paušální částky nákladů řízení se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, **VS 1104802416**, KS 0378 (převodním příkazem).

O d ů v o d n ě n í

Při kontrole ČOI provedené dne 4. 8. 2015 v provozovně jmenovaného podnikatelského subjektu – čerpací stanice LAMAN v Kadani, Průmyslová 1949, byly odebrány vzorky 2 druhů prodávaných pohonných hmot, zapečetěné a označené čísly, k ověření jakosti podle

vyhlášky č. 133/2010 Sb., o jakosti a evidenci pohonných hmot, ve znění pozdějších právních předpisů. Vzorek BA 95 byl vyhovující, ale z Inspekční zprávy č. 2366/2015 vydané akreditovanou zkušební laboratoří SGS Czech Republic, s.r.o. Praha dne 7. 8. 2015 vyplynulo, že **pohonná hmota Nafta motorová, č. vzorku 116/24/15/V, nevyhověla limitním hodnotám ČSN EN 590 (2014) v ukazateli jakosti Bod vzplanutí P.M., kde naměřená hodnota 22,0 °C nedosáhla stanoveného minima 53,0 °C (rozdíl o 31,0 °C) a dále v ukazateli jakosti Síra, kde naměřená hodnota 13,6 mg/kg překročila stanovené maximum 12,0 mg/kg (rozdíl o 1,6 mg/kg).** Dle zkušební laboratoře jde o závažnou provozní odchylku od jakostní normy. Nižší bod vzplanutí indikuje kontaminaci benzinem v důsledku provozní chyby. Při teplotě pod 30 °C je riziko poškození palivového systému vozidla. Příčinou vyššího obsahu síry může být provozní závada způsobená např. nedostatečným přetočením produktu po výměně hadice výdejšího stojanu nebo kontaminací produktem s vyšším obsahem síry. Protože do následné kontroly ČOI dne 7. 8. 2015 nebyl proveden další závoz, byl na 1331,79 litrů této nejakostní pohonné hmoty uplatněn ze strany dozorového orgánu zákaz prodeje.

Podle ust. § 3 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, v platném znění. „*Pohonné hmoty lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.*“ Podle § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách: „*Právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách*“.

Prodejem pohonné hmoty Nafta motorová, č. vzorku 116/24/15/V, která nesplňovala požadavky na její jakost podle ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb., o jakosti a evidenci pohonných hmot, když nevyhověla limitním hodnotám ČSN EN 590 (2014) v ukazateli jakosti Bod vzplanutí P.M., kde naměřená hodnota 22,0 °C nedosáhla stanoveného minima 53,0 °C (rozdíl o 31,0 °C) a v ukazateli jakosti Síra, kde naměřená hodnota 13,6 mg/kg překročila stanovené maximum 12,0 mg/kg (rozdíl o 1,6 mg/kg), porušil jmenovaný podnikatelský subjekt, jako ten, jehož jménem byla tato pohonná hmota prodána, ust. § 3 odst. 1 ZPHM, a tím se dopustil správního deliktu podle § 9 odst. 1 písm. b) tohoto zákona.

Podrobná zjištění jsou zadokumentována v příslušných dokumentech, tzn. v úředních záznamech, v Inspekční zprávě č. 2366/2014 a ve zkušebním protokolu č. 78248, v protokolu o kontrole ze dne 14. 8. 2016 se kterými byl dotčený podnikatelský subjekt v celém rozsahu prokazatelně seznámen, jakož i poučen o právu podání námitek dne 18. 8. 2016. Námitky nebyly podány a zjištění ČOI nebylo vyvráceno. Dne 13. 8. 2016 obdržel správní orgán od kontrolované osoby dokladovanou informaci, že jako prodávající zajistil vyčištění a revizi nádrží na PHM dne 11. 8. 2016. Tato informace byla vzata na vědomí jako projev součinnosti vedoucí ke zjednání nápravy, ale odpovědnosti za prokázaný prodej nejakostní nafty motorové dne 4. 8. 2016 se tím prodávající nezbavil. Protože kontrolní protokoly pořizovaly oprávněné úřední osoby a o jejich obsahu nejsou pochybnosti, mohlo být rozhodnutí ve věci vydáno příkazem.

Příkaz čj. ČOI 54545/16/2400/P 0480/2016/Vr/Št ze dne 3. 5. 2016 byl účastníkovi prokazatelně doručen dne 4. 5. 2016. Dne 6. 5. 2016 (datovou schránkou) byl proti tomuto příkazu podán kontrolovanou osobou odpor (poštou 9. 5. 2016). V odporu účastník řízení samotné zjištění nevyvrací. Brojí proti výši uložené pokuty, kterou považuje za nepřiměřenou

vzhledem k tomu, že se z jeho strany nejednalo o úmysl, a že učinil kroky ke zjednání nápravy. Dne 19. 5. 2016 obdržel správní orgán doplnění odporu (datovou schránkou), ve kterém účastník opakuje, že k nedostatku došlo vlivem neúmyslné kontaminace motorové nafty zbytkem benzínu v čerpadle a stáčecím potrubí při stáčení motorové nafty, a že závada byla ihned odstraněna zavedením samostatné stáčecí cesty pro oba produkty. Dále doplňuje odpor o další skutečnosti, kterými byla vzniklá situace zaviněna, a to dle jeho názoru ze strany firmy EGERIA, spol. s r.o. se sídlem Horní ulici v obci Chodov, která byla dodavatelem pohonných hmot, jejichž vzorky byly nevyhovující, protože po změně dodavatele, respektive po závozu pohonných hmot firmou Křeček Oil dne 5. 11. 2016, byly vzorky těchto pohonných hmot, odebrané ČOI, hodnoceny jako vyhovující. Dne 20. 5. 2016 obdržel správní orgán toto doplnění odporu poštou, spolu s fakturami obou dodavatelů, u kterých bylo zvýrazněno datum dodání.

K tomu správní orgán uvádí, že v první řadě nevinil prodávajícího z úmyslu, když se jednalo o odchylku provozní, jak bylo v příkazu uvedeno, která má nedbalostní charakter. Samotný aspekt úmyslu není při posuzování odpovědnosti za spáchání správního deliktu rozhodný. Je pravda, že by prokazatelný úmysl mohl být přitěžující okolností jeho spáchání, ale takto se správní orgán v úvaze o určení výměry pokuty uložené napadeným příkazem nevyjádřil, ani tak nesmyslel. Je však třeba upozornit na skutečnost, že ust. § 9 odst. 1 ZPHM zakotvuje **objektivní odpovědnost** právnických a podnikajících fyzických osob za správní delikt, tj. odpovědnost za protiprávní jednání bez podmínky zavinění. Obligatorním znakem skutkové podstaty správního deliktu tedy není zavinění. Zjišťování a dokazování zavinění v situacích, kdy porušení povinnosti je často výsledkem činnosti řady jednotlivců, by bylo zdoluhavé. I v tomto případě nebyla přímým dodavatelem dotčeného paliva „EGERIA“, ale externí firma, jak účastník sám uvádí. Proto obecně k vyvození odpovědnosti postačuje samotný fakt porušení nebo nesplnění povinností stanovených zákonem nebo uložených na jejich základě, tomu, kdo je prodávajícím, jak vyslovil NSS např. v rozsudku č. j. 1 As 112/2010 ze dne 9. 2. 2011. Výše pokuty se tedy odvíjí především od závažnosti zjištěných nedostatků, nikoli od míry zavinění prodávajícího. Při úvaze o určení výměry této pokuty se uvedené polehčující okolnosti podílely na její výši tak významně, jak jen to bylo možné. Co se týká uvedených přitěžujících následků, spočívaly dle akreditované laboratoře v riziku poškození palivového systému vozidla, protože se u bodu vzplanutí odebrané nafty motorové jednalo o hodnotu **daleko menší než 30 °C**, a to pouze 22,0 °C, při které je riziko popsanych následků velmi vysoké, ale také o další nevyhovující ukazatel - obsah síry. Přitom stačí, že správní delikt má ohrožovací povahu a faktické následky není nutné prokazovat. Pokuta, uložená ve výši 3,2 % z horní hranice zákonné sazby 5 000 000 Kč, odpovídá odůvodněné vyšší závažnosti zjištění a je přiměřená, když se neliší od pokut uložených v obdobných případech. V této souvislosti správní orgán na tomto místě poukazuje např. na pravomocná rozhodnutí: č.j. ČOI 16145/13/2000/PR0023/PHM/Bö ze dne 15. 2. 2013, kterým byla uložena pokuta 100 000 Kč za bod vzplanutí 34,0°C, č.j. ČOI 42033/14/3000/P/Mach ze dne 14. 4. 2014, pokuta 125 000 Kč za bod vzplanutí 30,5°C, č.j. ČOI 54471/13/0100/2200/13/Hy/Št ze dne 6. 8. 2013, pokuta 200 000 Kč za bod vzplanutí 22°C (v nyní posuzovaném případě se jednalo o stejnou odchylku u bodu vzplanutí a navíc o odchylku v obsahu síry, a přesto je pokuta, vzhledem k již akceptovaným polehčujícím okolnostem, nižší).

Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Rozhodnutí o uložení pokuty ve stejné výši vydal správní orgán proto, že důvody uvedené v odporu byly z výše uvedených důvodů posouzeny jako irelevantní, které nemají vliv na zjištěný a prokázaný stav věci, tj. za spáchaný správní delikt a nevznikl ani žádný právní důvod ke snížení výše pokuty stanovené příkazem, když ta odpovídá pokutám uloženým v obdobných případech. Z důvodů předeslané

objektivní odpovědnosti prodávajícího za jakost prodaných pohonných hmot, nelze akceptovat názor účastníka o zavinění tohoto nedostatku dodavatelem, respektive považovat jej za relevantní důvod ke snížení pokuty. Otázku přímého zavinění může prodávající řešit v rámci dodavatelsko-odběratelských vztahů, tj. mimo toto správní řízení.

Při úvaze o určení výměry pokuty bylo ve smyslu § 10 odst. 2 ZPHM přihlédnuto k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům. Způsob spáchání tohoto správního deliktu neshledal správní orgán přitěžujícím ani polehčujícím účastníku řízení, když jednání bylo typické pro tento správní delikt (prodej pohonné hmoty, která nesplňuje požadavky podle § 3 odst. 1 ZPHM). Následky spáchání tohoto správního deliktu vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost, když posuzovaná pohonná hmota nevyhověla ve dvou ukazatelích jakosti, a to zejména u bodu vzplanutí (**hrubá odchylka**) **s vysokým rizikem poškození vozidla**. Další odchylka, spočívající v nadlimitním obsahu síry, byla kvalifikována jako odchylka méně závažná, nicméně jako přitěžující aspekt ve smyslu množství nevyhovujících odchylek. Okolnosti spáchání správního deliktu hodnotil správní orgán jako polehčující, když se v případě předmětného porušení ust. § 3 odst. 1 ZPHM jedná o první jednání v rozporu se zákonem o ochraně spotřebitele, z jeho strany, které je správnímu orgánu známo. Přihlédl k avizovanému nápravnému jednání kontrolované osoby jako k předpokládanému zjednání nápravy zjištěných nedostatků (vyčištění nádrže) a učinění kroků k zamezení jejich opakování (výměna dodavatele). S ohledem na přitěžující a polehčující okolnosti odpovídá stanovená pokuta závažnosti posuzovaného správního deliktu, když byla uložena stále ještě v samé dolní hranici zákonné sazby s horní hranicí 5 000 000 Kč a svou výší se neliší od pokut ukládaných v obdobných případech.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k Ústřednímu inspektorátu České obchodní inspekce v Praze prostřednictvím inspektorátu Ústeckého a Libereckého se sídlem v Ústí nad Labem. Nebude-li podáno odvolání v uvedené lhůtě 15 dnů a nebude-li peněžitá pokuta a náklady řízení zaplacený do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, budou tyto částky vymáhány.

Ing. Renata Linhartová, MBA
ředitelka České obchodní inspekce
inspektorát Ústecký a Liberecký
se sídlem v Ústí nad Labem