



COI0X00SR208

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE
Inspektorát Královéhradecký a Pardubický
Balbínova 821, 500 03 Hradec Králové

SEČ: **27/1119/16/R/P**
Č. j. ČOI 104015/16/2700
Sp. zn. 123449/15/2700

V Hradci Králové dne 18. 8. 2016



ROZHODNUTÍ

Podle ustanovení § 67 a § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, a na základě ust. § 7 odst. 2 a ust. § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

ukládám

účastníku řízení, HUTIRA - KRÁLÍK, s.r.o., sídlem Vintrova 398/29,
664 41 Popůvky, IČ 29319501,

I. pokutu ve výši 100 000,- Kč (slovy: jednostotísíckorunčeských),

pro porušení ust. § 3 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, kterého se dopustil tím, že dne 6. 10. 2015 v čerpací stanici pohonných hmot KIWI na adrese Poděbradská 297 v Pardubicích, uvedené společnosti, prodával benzín (NATURAL 95), který nesplňoval požadavek na jakost stanovený v ust. § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci, ve znění pozdějších předpisů, neboť tento prodávaný benzín (číslo vzorku 15HK0848, evidenční číslo vzorku 5900001510004) neodpovídal požadavkům ČSN EN 288 v parametru konec destilace - naměřena teplota 224,2 °C, kdy tato hodnota přesahuje max. povolenou teplotu 210 °C, čímž došlo ke spáchání správního deliktu dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách.

II. povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000,- Kč (slovy: jedentísíckorunčeských) podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Uloženou pokutu je účastník řízení povinen uhradit ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, **č. ú. 3754-829011/0710, VS 1111192716, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).**

Náklady řízení je účastník řízení povinen uhradit ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, **č. ú. 19-829011/0710, VS 1111192716, KS 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).**

ODŮVODNĚNÍ

Dne 6. 10. 2015 byl v čerpací stanici pohonných hmot KIWI na adrese Poděbradská 297 v Pardubicích, společnosti HUTIRA - KRÁLÍK, s.r.o., sídlem Vintrovna 398/29, 664 41 Popůvky, IČ 29319501, pracovníky Celního úřadu pro Pardubický kraj odebrán vzorek pohonné hmoty benzín (NATURAL 95). Uvedený vzorek byl podroben laboratornímu rozboru v Celně technické laboratoři (Zkušební laboratoř č. 1171 akreditovaná ČIA). Uvedené zjištění, zdokumentované prostřednictvím protokolu o odběru vzorku č. 5900001510004 a protokolem o zkoušce na číslo vzorku 15HK0848, bylo z důvodu věcné a místní příslušnosti postoupeno na Českou obchodní inspekci, Inspektorát Královéhradecký a Pardubický. Správní řízení v této věci bylo zahájeno doručením oznámení o zahájení správního řízení dne 1. 8. 2016.

Z protokolu o zkoušce na číslo vzorku 15HK0848, evidenční číslo vzorku 5900001510004, ze dne 13. 11. 2015 vyplynulo, že zkoušený vzorek pohonné hmoty benzín (NATURAL 95) nesplňoval požadavek na jakost stanovený v ust. § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci. Dle tohoto ustanovení je platí, že požadovaná jakost je splněna, odpovídá-li motorový benzín ČSN EN 228 a splňuje ukazatele jakosti stanovené v příloze č. 1 k této vyhlášce. Zkoumaný vzorek benzínu (NATURAL 95) však nevyhověl v parametru konec destilace, kdy byla naměřena teplota 224,2 °C, přičemž tato hodnota přesahuje max. povolenou teplotu 210°C dle požadavku normy ČSN EN 288. Shodná maximální teplota je stanovena i v příloze č. 1 vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb. Tímto došlo k porušení ust. § 3 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, dle kterého lze pohonné hmoty prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami. Za zjištěný nedostatek, kterým došlo ke spáchání správního deliktu dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, odpovídá prodávající, tj. HUTIRA - KRÁLÍK, s.r.o., sídlem Vintrovna 398/29, 664 41 Popůvky, IČ 29319501.

Účastník řízení se ve stanovené lhůtě vyjádřil k podkladům rozhodnutí. V zaslané písemnosti uvedl, že společnost HUTIRA - KRÁLÍK, s.r.o. nakupovala v rozhodné době (tzn. v době, kdy byl vzorek odebrán) pohonné hmoty od prověřeného dodavatele spol. Lenz a.s., který působí na českém velkoobchodním trhu s pohonnými hmotami již několik let a nemá s kvalitou dodávaných pohonných hmot problémy. To ostatně deklaruje laboratorní rozbor motorové nafty, která je vlastním zbožím již zmíněného dodavatele. Automobilový benzín, který spol. Lenz a.s. dodávala na čerpací stanici KIWI v Pardubicích v rozhodné době, byl původem zboží spol. ČEPRO, a.s. a bylo pouze převezeno z příslušného skladu dopravcem Lenz a.s. na předmětnou čerpací stanici KIWI v Pardubicích.

Parametr konec destilace nevyhověl požadavku vyhl. č. 133/2010 Sb. z toho důvodu, že došlo k chybnému stočení benzínu do nádrže čerpací stanice KIWI v Pardubicích. Dodavatelem Lenz a.s. byly do čerpací stanice před odebráním vzorků dodány do nádrže dva produkty, a to nejdříve nafta a poté benzín. Dopravce Lenz a.s. používá pro dopravu a dodání pohonných hmot auto s jednou výpustí, v daném případě bohužel nebylo po stočení nafty dopravcem dostatečně vyčištěno čerpadlo a tímto zanedbatelným zbytkem nafty bylo způsobeno to, že parametr benzínu konec destilace nevyhověl požadavkům vyhlášky č. 133/2010 Sb.

Účastník řízení HUTIRA - KRÁLÍK, s.r.o. tak vzhledem k výše popsanému nemohl stáčení pohonných hmot ovlivnit, a tudíž nemohl mít vliv ani na výslednou naměřenou hodnotu parametru konec destilace u benzínu. Dá se tak hovořit o absenci zavinění.

K tomuto správní orgán uvádí, že správního deliktu dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 tohoto zákona, tj. pohonné hmoty, které nesplňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Odpovědnost za porušení právních povinností dle zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách je zákonodárcem dána jako objektivní, tj. odpovědnost za protiprávní jednání bez podmínky zavinění. Stačí tedy, že byla porušena právní povinnost a nastává odpovědnost subjektu za spáchaný správní delikt. Konkrétně pro spáchaní správního deliktu dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách je rozhodující ta skutečnost, že účastník řízení v době kontroly prodával pohonné hmoty nevyhovující předepsané jakosti. Této odpovědnosti se prodávající nemůže zprostit ani odkazem, že k pochybení došlo na straně jeho dodavatele nebo přepravce. Správní orgán k tomuto dále poznamenává, že je zcela na uvážení účastníka řízení, zda bude následně případné „škody“ po svých obchodních partnerech vymáhat soukromoprávní cestou.

Jak správní orgán uvedl, ke spáchaní správního deliktu může dojít i zcela nezaviněně. Za spáchaní správního deliktu by prodávající neodpovídal pouze v případě, že by z jeho strany došlo k naplnění liberačního důvodu konkretizovaného v ust. § 10 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách. Dle uvedeného ustanovení platí, že právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Správní orgán k tomuto blíže poznamenává, že o naplnění liberačního důvodu lze uvažovat v případech preventivního jednání osoby (tedy nikoliv jednání ex post, které má pouze napravit již vzniklé důsledky protiprávního jednání), kdy toto jednání musí být zároveň objektivně způsobilé porušení povinnosti zabránit. Naplnění tohoto liberačního důvodu však správní orgán v posuzovaném případě neshledal.

Po vyhodnocení spisového materiálu správní orgán dospěl k závěru, že se společnost HUTIRA - KRÁLÍK, s.r.o. dopustila spáchaní správního deliktu dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, za jehož spáchaní je správní orgán v souladu s ust. § 9 odst. 10 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách oprávněn uložit pokutu do výše 5 000 000 Kč.

Při rozhodování o výši pokuty přihlížel správní orgán k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchaní a jeho následkům. Způsob spáchaní spočívající v prodeji pohonné hmoty, která nesplňovala požadavek na jakost stanovený prováděcím právním předpisem a českou technickou normou, nebyl správním orgánem hodnocen ani ve prospěch ani v neprospěch účastníka řízení, jelikož se jedná o charakteristický způsob spáchaní tohoto správního deliktu. Účastníku řízení nebyl prokázán úmysl, správní orgán tak vycházel z toho, že k protiprávnímu jednání došlo z nedbalosti, která je považována za typickou míru zavinění pro daný správní delikt.

Následkem tohoto správního deliktu byly kupující kráceni na zákonném právu obdržet pohonnou hmotu v předepsané jakosti, když při laboratorním rozboru byla v parametru konec destilace naměřena hodnota 224,2 °C. Max. povolená teplota je dle ČSN EN 288 i dle přílohy č. 1 vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb. stanovena na 210 °C. V tomto případě se tedy jedná o významné nedodržení stanovené jakosti, a proto byl tento následek hodnocen v neprospěch účastníka řízení. Vysoký konec destilace signalizuje kontaminaci vysoko vroucími produkty (např. znehodnocení benzínu naftou), kdy tento faktor negativně ovlivňuje spalovací vlastnosti a emise s následným rizikem poškození katalyzátoru. Automobilový benzín má být téměř úplně odpařitelný při teplotách kolem 200 °C. Pokud se v něm vyskytují výše vroucí

podíly, nejsou schopny se před spálením ve válci motoru dokonale odpařit, takže nemohou dobře shořet a vytvářejí ve výfukových plynech zbytkové uhlovodíky (uhlovodíkové emise) a případně i saze. Konec destilace nad 220 °C již představuje možné nebezpečí pro technický stav motoru, kdy pravděpodobnost poškození motorů vozidel roste s velikostí odchylek od předepsaných jakostních ukazatelů. Z hlediska následků správní orgán uvádí, že se jedná o správní delikt ohrožovací, kde vznik materiální újmy (např. škody na vozidle) není nutným předpokladem naplnění jeho skutkové podstaty. Tento správní delikt je dokonán již samotným prodejem pohonné hmoty, která nesplňuje jakostní kritéria.

Ve prospěch účastníka řízení vzal správní orgán v úvahu skutečnost, že porušení zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách bylo u účastníka řízení zjištěno poprvé. Okolnost, že při provedené kontrole byl odebrán také vzorek motorové nafty, který vyhověl požadavkům ČSN EN 590, byla správním orgánem hodnocena mírně ve prospěch účastníka řízení, jelikož značí, že se v daném případě skutečně mohlo jednat pouze o nahodilé pochybení. Mírně v neprospěch účastníka řízení pak správní orgán vyhodnotil okolnost, že uvedená čerpací stanice, kde byl nevyhovující benzín prodáván, je umístěna u jedné z hlavních silnic v Pardubicích, kde z tohoto důvodu lze očekávat vyšší zájem ze strany kupujících.

Po zvážení všech zjištěných okolností přistoupil správní orgán k uložení pokuty ještě při dolní hranici zákonné sazby, kterou považuje za přiměřenou. Při stanovení výše pokuty pak správní orgán vzal v úvahu i text rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 16. 11. 2004, sp. zn. 10 Ca 250/2003, publikovaném pod č. 560/2005 Sb. NSS, kde se Městský soud podrobně zabýval úlohou postihu ve správním řízení, přičemž zdůraznil, že finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy musí být pro něho nikoli zanedbatelný. Dále pak se odkazuje na rozsudek Městského soudu v Praze zn. 10 Ca 313/2006-53 ze dne 22. 10. 2008, kde je uvedeno, že – „... *Výše postihu nemůže být obecně tak nízká, aby avizovala, že takové protiprávní jednání je ze strany správních orgánů v podstatě tolerováno a že se vyplatí zákonné povinnosti nedodržovat ...*“. Uložená pokuta tak podle názoru správního orgánu odpovídá závažnosti správního deliktu, způsobu spáchání a rozsahu jeho následků a je v souladu se zásadou přiměřenosti uplatňovanou ve správním řízení, a bude takto dostatečná z hlediska represe i prevence.

Účastník řízení je dle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, povinen nahradit náklady řízení paušální částkou, jelikož řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Výše paušální částky nákladů řízení v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí 1 000,- Kč.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k ústřednímu řediteli České obchodní inspekce, a to prostřednictvím podepsaného ředitele inspektorátu České obchodní inspekce. Nebude-li podáno odvolání v uvedené lhůtě 15 dnů a nebudou-li peněžitá pokuta nebo paušální částka nákladů řízení zaplacený do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, budou vymáhány příslušným úřadem.

Ing. František Švihlík
ředitel České obchodní inspekce
inspektorátu Královéhradeckého a Pardubického
se sídlem v Hradci Králové