



COI0X00PRQ5M

Česká obchodní inspekce
Ústřední inspektorát
Štěpánská 15, 120 00 Praha 2

Vaše zn. SpZn. ČOI 691/16/O100 Čj. ČOI 3499/16/O100 Vyřizuje/kl. Praha 18.01.2016

Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane,

České obchodní inspekci byla dne 4. 1. 2016 doručena datovou schránkou Vaše žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o svobodném přístupu k informacím), evidovaná pod č.j. ČOI 691/16/O100, v níž požadujete:

- 1) Sdělte, zda byla ústředním inspektorátem ČOI potvrzena pokuta 1 200 000 Kč v rámci odvolacího řízení u společnosti AAA Auto a.s., IČ: 26699648, rozhodnutí č.j. 27/0847/14/R.
- 2) Sdělte, pokud byla výše uvedená pokuta změněna, na jakou částku a z jakého důvodu.
- 3) Sdělte, zda odůvodnění výše uvedeného postihu ředitelem inspektorátu Královéhradeckého a Pardubického, které bylo oficiálně zasláno na ÚI ČOI, bylo v souladu se zákonem a pokud ne, tak jaké bylo přijato opatření vůči řediteli inspektorátu Královéhradeckého a Pardubického.
- 4) Sdělte, zda je obvyklé, aby u společnosti AAA Auto a.s. byla prvoinstančním orgánem uložena pokuta ve výši 2 500 000 Kč a poté snížena 150 000 Kč a u společnosti majetkově propojené s firmou AAA Auto, tj. Mototechna Group k.s. uložena pokuta ve výši 2 500 000 Kč snížena na 200 000 Kč.
- 5) Sdělte, zda takovéto snižování pokut u firem AAA AUTO a.s. a Mototechna Group k.s. bylo prověřováno z hlediska možné korupce a zda byl ředitel inspektorátu Královéhradeckého a Pardubického Ing. Švihlík za takto uložené pokuty kázeňsky potrestán.
- 6) Sdělte, zda inspektorát Praha a Střední Čechy u firmy SIKO koupelny razantně snižoval uložené pokuty a zda toto bylo šetřeno z hlediska možné korupce.
- 7) Sdělte, kolik bylo provedeno od 1. 1. 2013 u firmy SIKO koupelny kontrol inspektorátem Praha a Střední Čechy, u jednotlivých kontrol specifikujte porušení právních předpisů, jaké byly uloženy postihy a zda byly postihy v rámci ČOI měněny.

8) Sdělte, kolik bylo provedeno od 1. 1. 2013 kontrol inspektorátem Praha a Střední Čechy v Pařížské ulici v Praze, specifikujte provozovny a konkrétní zjištění.

9) Sdělte, kolik bylo provedeno od 1. 1. 2013 kontrol inspektorátem Praha a Střední Čechy u firmy Mountfield a s jakým zjištěním.

10) Sdělte výsledek grafologického znaleckého posudku, který si Česká obchodní inspekce nechala vyhotovit v důsledku podezření, že vedoucí pracovníci ČOI falšovali některé podpisy na úředních záznamech o kontrolách předváděcích akcí, bývalého pracovníka ČOI, což Policie ČR vyšetřuje a zahájila proti ČR-ČOI trestní řízení ve věci podezření ze zneužití pravomocí úřední osoby, falšování úředních dokumentů a podvod.

Zároveň k tomuto bodu sdělte, o jaké interní šetření, a o jaké důkazní materiály se ústřední ředitel ČOI opíral, ve svém písemném vyjádření ze dne 08.12.2015, č.j. ČOI 131086/15/O100.

K Vaším dotazům sdělujeme:

ad 1) Sdělte, zda byla ústředním inspektorátem ČOI potvrzena pokuta 1 200 000 Kč v rámci odvolacího řízení u společnosti AAA Auto a.s., IČ: 26699648, rozhodnutí č.j. 27/0847/14/R.

Uložená pokuta potvrzena nebyla.

ad 2) Sdělte, pokud byla výše uvedená pokuta změněna, na jakou částku a z jakého důvodu.

Rozhodnutím ústředního inspektorátu bylo výše uvedené rozhodnutí inspektorátu Královéhradeckého a Pardubického zrušeno a věc vrácena k novému projednání a rozhodnutí.

ad 3) Sdělte, zda odůvodnění výše uvedeného postihu ředitelem inspektorátu Královéhradeckého a Pardubického, které bylo oficiálně zasláno na ÚI ČOI, bylo v souladu se zákonem a pokud ne, tak jaké bylo přijato opatření vůči řediteli inspektorátu Královéhradeckého a Pardubického.

Viz výše – na základě odlišného právního názoru ve vztahu k posouzení závažnosti správního deliktu a recidivy bylo rozhodnuto o zrušení prvostupňového rozhodnutí. Následně bylo vydáno nové rozhodnutí. Důvod k přijetí „opatření“ vůči řediteli inspektorátu Královéhradeckého a Pardubického nenastal.

ad 4) Sdělte, zda je obvyklé, aby u společnosti AAA Auto a.s. byla prvoinstančním orgánem uložena pokuta ve výši 2 500 000 Kč a poté snížena 150 000 Kč a u společnosti majetkově propojené s firmou AAA Auto, tj. Mototechna Group k.s. uložena pokuta ve výši 2 500 000 Kč snížena na 200 000 Kč.

Každý případ je třeba posuzovat individuálně. Pokuta v řádech milionů Kč nejsou v praxi ČOI příliš časté, nelze proto zobecňovat a hovořit o nějaké „obvyklosti“ ve smyslu položeného dotazu.

ad 5) Sdělte, zda takovéto snižování pokut u firem AAA AUTO a.s. a Mototechna Group k. s. bylo prověřováno z hlediska možné korupce a zda byl ředitel inspektorátu Královéhradeckého a Pardubického Ing. Švihlík za takto uložené pokuty kázeňsky potrestán.

V žádném z uvedených případů nevyvstal jakýkoli náznak možné korupce, nebyly tedy v tomto smyslu prověřovány.

ad 6) Sdělte, zda inspektorát Praha a Střední Čechy u firmy SIKO koupelny razantně snižoval uložené pokuty a zda toto bylo šetřeno z hlediska možné korupce.

Inspektorát Středočeský a Hl. m. Praha u subjektu SIKO koupelny razantně nesnižoval uložené pokuty ani neprováděl v této záležitosti šetření z hlediska možné korupce.

ad 7) Sdělte, kolik bylo provedeno od 1. 1. 2013 u firmy SIKO koupelny kontrol inspektorátem Praha a Střední Čechy, u jednotlivých kontrol specifikujte porušení právních předpisů, jaké byly uloženy postihy a zda byly postihy v rámci ČOI měněny.

Od 1. 1. 2013 bylo u subjektu SIKO koupelny provedeno inspektorátem Středočeský a Hl. m. Praha šest kontrol, z toho ve dvou případech bylo vedeno řízení o správním deliktu, kde shodně došlo k porušení § 13 odst. 1 a 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 305/2011 a v obou případech došlo na základě rozhodnutí o odvolání ke snížení pokuty.

ad 8) Sdělte, kolik bylo provedeno od 1. 1. 2013 kontrol inspektorátem Praha a Střední Čechy v Pařížské ulici v Praze, specifikujte provozovny a konkrétní zjištění.

Bez identifikace kontrolovaného subjektu nelze v databázovém systému vyhledat informace o tom, kolik bylo v Pařížské ulici v Praze provedeno kontrol inspektorátem Středočeský a Hl. m. Praha.

ad 9) Sdělte, kolik bylo provedeno od 1. 1. 2013 kontrol inspektorátem Praha a Střední Čechy u firmy Mountfield a s jakým zjištěním.

Od 1. 1. 2013 provedl inspektorát Středočeský a Hl. m. Praha u subjektu Mountfield celkem 26 kontrol, z toho v jednom případě došlo k uložení sankce za porušení zákona o ochraně spotřebitele.

ad 10) Sdělte výsledek grafologického znaleckého posudku, který si Česká obchodní inspekce nechala vyhotovit v důsledku podezření, že vedoucí pracovníci ČOI falšovali některé podpisy na úředních záznamech o kontrolách předváděcích akcí, bývalého pracovníka ČOI, což Policie ČR vyšetřuje a zahájila proti ČR-ČOI trestní řízení ve věci podezření ze zneužití pravomocí úřední osoby, falšování úředních dokumentů a podvod.

Zároveň k tomuto bodu sdělte, o jaké interní šetření, a o jaké důkazní materiály se ústřední ředitel ČOI opíral, ve svém písemném vyjádření ze dne 08.12.2015, č.j. ČOI 131086/15/O100 .

Česká obchodní inspekce si nenechala vyhotovit grafologický znalecký posudek. Ústřední ředitel ČOI se v písemném vyjádření ze dne 8. 12. 2015 čj. ČOI 131086/15/0100 opíral o vyžádané dokumenty z Inspektorátu Středočeský a Hl. m. Praha a o posouzení vyjádření tiskového mluvčího ČOI v reportáži odvysílané Českým Radiožurnálem.

S pozdravem

Ing. Mojmír Bezecný
ústřední ředitel
České obchodní inspekce



