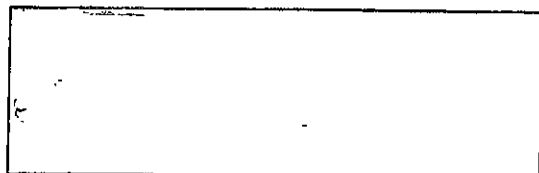




COI0X00RUWT3

Česká obchodní inspekce
Inspektorát Královéhradecký a Pardubický
Balbínova 821, 500 03 Hradec Králové



Vaše č.j.	Naše č.j.:	Naše SpZn.:	Vyřizuje/linka	V Hradci Králové
	ČOI 73336/16/2700	70922/16/2700	Malátek/183	2016-06-10

Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

České obchodní inspekce, Inspektorátu Královéhradeckému a Pardubickému byla dne 06. 06. 2016 doručena Vaše žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), evidovaná pod č. j. ČOI 70922/16/2700.

Dle Žádosti požadujete:“

V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. žádám o poskytnutí informace týkající se pokuty uložené společnosti VERNER POTRAVINY s.r.o., IČ 25279882, se sídlem Nové Město nad Metují, K Bělidlu 1060, a to na základě kontroly provedené dne 3. 3. 2016 v provozovně uvedené společnosti v Novém Městě nad Metují v Havlíčkově ulici. Žádám zejména o zaslání kopie rozhodnutí (jiné listiny), kterým byla pokuta uložena a ze kterého je patrné, z jakých důvodů k uložení pokuty došlo. “

V souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. Vám poskytujeme Vámi požadovaný doklad. V příloze Příkaz SEČ 27/0783/16/F – nabytí právní moci dne 14. 05. 2016.

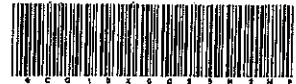
S pozdravem

Ing. František Švihlík
ředitel České obchodní inspekce
inspektorátu Královéhradeckého a Pardubického
se sídlem v Hradci Králové

Česká obchodní inspekce
inspektorát Královéhradecký a Pardubický
Balbínova 821
500 03 Hradec Králové
-1-

Příloha: Příkaz SEČ 27/0873/16/F

14.5.16
14.6.16



COIOX00RBH2M

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE
Inspektorát Královéhradecký a Pardubický
Balbínova 821, 500 03 Hradec Králové



SEČ: 27/0783/16/F
Č.j.: ČOI 55161/16/2700
Sp. zn. 27299/16/2700

V Hradci Králové dne: 4. 5. 2016

PŘÍKAZ

Podle ustanovení § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu a na základě ust. § 23 odst. 1 a podle ust. § 24 zák. č. 634/1992 Sb. o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů

ukládám

účastníku řízení, VERNER POTRAVINY s.r.o., sídlem K Bělidlu 1060, 549 01 Nové Město nad Metují, IČ 25279882,

úhrnnou pokutu ve výši **25 000,- Kč** (slovy: **dvacetpěttisíkorunčeských**) pro:

- 1) porušení ustanovení § 3 odst. 1 písm. c) zák. č. 634/1992 Sb. o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, které bylo způsobeno tím, že při kontrole dne 3. 3. 2016 v provozovně Verner potraviny, Havlíčkova 189, 549 01 Nové Město nad Metují, uvedené společnosti, byl pořízen kontrolní nákup, který byl u 1 položky (celerová nať 50g) nesprávně účtován o 4,90 Kč více v neprospěch spotřebitele, čímž došlo ke spáchání správního deliktu dle ust. § 24 odst. 7 písm. a) zák. č. 634/1992 Sb. o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů;
- 2) pro porušení ust. § 12 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, které bylo způsobeno tím, že při stejné kontrole dne 3. 3. 2016 v provozovně Verner potraviny, Havlíčkova 189, 549 01 Nové Město nad Metují, uvedeného účastníka řízení, bylo v prodeji zjištěno 13 druhů balených potravinářských výrobků (celerová nať 50g, petrželová nať 50g, Choceňské pomazánkové máslo 200g, nugátová čokoláda 240g, Bobík 30g, Teramisu 30g, sardelová pasta 60g, Balkán sýr 200g, Balkán sýr 180g, Žervé 150g, sádlo 200g, Hera 250g, Blaník sýr 140g), které byly označeny pouze cenou baleného výrobku (prodejní cenou), nebyly však označeny cenou za měrnou jednotku množství výrobku (měrnou cenou) v souladu s cenovými předpisy, čímž došlo ke spáchání správního deliktu dle ust. § 24 odst. 7 písm. k) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů.

Uloženou pokutu, včetně nákladů řízení, je účastník řízení povinen uhradit ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto příkazu, pokutu na účet České obchodní inspekce u ČNB, č. ú. 3754-829011/0710, VS 3407832716, KS: 1148 (převodním příkazem), 1149 (složenkou).

Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu je účastník řízení povinen nahradit náklady řízení ve výši **1 000,- Kč** (slovy: **jedentisíkorunčeských**) dle ust. § 6 odst. 1 vyhl. č. 520/2005 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení, na účet ČNB 19-829011/0710 KS 0378, VS 3407832716.

ODŮVODNĚNÍ

Při kontrole provedené inspektory ČOI (čísla služ. průkazů 241, 5067) dne 3. 3. 2016 v provozovně Verner potraviny, Havlíčkova 189, 549 01 Nové Město nad Metují, účastníka řízení VERNER POTRAVINY s.r.o., sídlem K Bělidlu 1060, 549 01 Nové Město nad Metují, IČ 25279882, byl pořízen kontrolní nákup, ve kterém byla 1 položka (celerová nať 50g) nesprávně účtována o 4,90 Kč více v neprospěch spotřebitele. Na obalu výrobku celerová nať 50g byla uvedena cena 15 Kč, účtováno však bylo 19,90 Kč. Uvedeným jednáním došlo k porušení ust. § 3 odst. 1 písm. c) zák. č. 634/1992 Sb. o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů. Za zjištěný nedostatek, kterým došlo ke spáchání správního deliktu dle ust. § 24 odst. 7 písm. a) zák. č. 634/1992 Sb. o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, odpovídá prodávající, tj. VERNER POTRAVINY s.r.o., sídlem K Bělidlu 1060, 549 01 Nové Město nad Metují, IČ 25279882.

K porušení ust. § 12 zák. č. 634/1992 Sb. o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů došlo tím, že při stejné kontrole prodávající neinformoval spotřebitele v souladu s cenovými předpisy o ceně 13 druhů balených potravinářských výrobků (celerová nať 50g, petrželová nať 50g, Choceňské pomazánkové máslo 200g, nugátová čokoláda 240g, Bobík 30g, Teramisu 30g, sardelová pasta 60g, Balkán sýr 200g, Balkán sýr 180g, Žervé 150g, sádlo 200g, Hera 250g, Blaník sýr 140g). Uvedené výrobky byly označeny pouze cenou baleného výrobku (prodejní cenou), nebyly však označeny cenou za měrnou jednotku množství výrobku (měrnou cenou). Dle ust. § 13 odst. 3 a 7 zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, musí být balené potravinářské výrobky, které jsou označeny údajem o množství, objemu či hmotnosti výrobku, opatřeny současně prodejní i měrnou cenou. Neuvedením měrných cen u výše vyjmenovaných výrobků tak došlo k porušení ust. § 12 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, jelikož prodávající neposkytl spotřebiteli informaci o ceně v souladu s cenovými předpisy. Za zjištěný nedostatek, kterým došlo ke spáchání správního deliktu dle ust. § 24 odst. 7 písm. k) zák. č. 634/1992 Sb. o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, odpovídá prodávající, tj. VERNER POTRAVINY s.r.o., sídlem K Bělidlu 1060, 549 01 Nové Město nad Metují, IČ 25279882.

Při rozhodování o výši sankce vycházel správní orgán z obsahu protokolu o kontrole ze dne 3. 3. 2016, jako jediného podkladu v řízení z moci úřední o vydání příkazu. Zjištění zde uvedená pak posuzoval ve vztahu k rozsahu protiprávního jednání. Porušení právních povinností považuje správní orgán za kontrolou dostatečně prokázané a protokolem o kontrole za dostatečně zdokumentované. Pokuta byla uložena dle ust. § 24 odst. 14 písm. d) zák. č. 634/1992 Sb. o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů, na jehož základě je orgán dozoru oprávněn uložit pokutu do výše 5 milionů Kč. Správní delikt dle ust. § 24 odst. 7 písm. k) zák. č. 634/1992 Sb. o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů považuje správní orgán za nejzávažnější, a proto veden zásadou absorpční, ukládá pokutu za spáchání uvedeného správního deliktu, s tím, že skutečnost, že bylo spácháno více správních deliktů, považuje jako přitěžující okolnost. Ohledně porušení ustanovení § 3 odst. 1 písm. c) zák. č. 634/1992 Sb. o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů je třeba konstatovat, že poctivost prodeje je základní povinností prodávajícího a spotřebitel také oprávněně a zcela samozřejmě předpokládá, že mu bude účtováno za ceny, se kterými byl seznámen v okamžiku nabídky. Důležitost tohoto chráněného zájmu je vyjádřena i v horní hranici sazby sankce, kterou lze za předmětné protiprávní jednání uložit. Při kontrole byla nesprávně v neprospěch spotřebitele účtována jedna položka z kontrolního nákupu. Není rozhodné, zda k porušení povinnosti došlo v důsledku opomenutí, nedbalostním jednáním, úmyslně, či k němu došlo v důsledku jednání

zaměstnanec nebo třetí osoby. Odpovědnost prodávajícího za dodržení požadavků stanovených právními předpisy je zde objektivní. Následkem takového nesprávného účtování byl spotřebitel během jednoho nákupu poškozen o 4,90 Kč. Závažnost spočívá v krácení práva spotřebitele na správné účtování, neboť po spotřebiteli nelze spravedlivě požadovat zpětnou kontrolu účtu. Prodávající má jasně stanovenou povinnost správně účtovat. Závažnost absence informace o měrné ceně prodávajících výrobků spočívá ve zkrácení práva spotřebitele na seznámení se s měrnou cenou v okamžiku nabídky, kdy se rozhoduje o koupi nabízeného zboží. Způsob spáchání spočíval v neplnění základní povinnosti prodávajícího, tj. informovat spotřebitele o měrných cenách nabízených výrobků současně s cenami prodejními v souladu s cenovými předpisy. Následkem tohoto jednání byla snížena možnost spotřebitele porovnávat výhodnost jednotlivých výrobků z hlediska ceny za množství. Správní orgán se zabýval též otázkou dalších polehčujících či přitěžujících okolností. Okolností, branou v neprospěch účastníka řízení, je dále to, že účastník řízení se protiprávního jednání dopustil opakovaně (příkaz na místě č.j. 27/0007/16 ze dne 8. 1. 2016, příkaz na místě č.j. 27/0036/16 ze dne 13. 1. 2016, příkaz na místě č.j. 27/0314/16 ze dne 1. 3. 2016). Nejedná se však o jakési „znovusankcionování“ za předchozí správní delikt, ale je pouze zvažováno, zda-li dříve uložená sankce byla dostatečná, aby se prodávající napříště zdržel deliktních jednání a současně dosti účinná, aby prodávajícího přiměla k přijetí adekvátních opatření vedoucích k odstranění nedostatků, včetně jejich příčin. Po zvážení všech zjištěných okolností přistoupil správní orgán k uložení pokuty tak, jak je uvedeno ve výroku, kterou považuje za přiměřenou. Uložená pokuta tak podle názoru správního orgánu odpovídá závažnosti správního deliktu, způsobu spáchání a rozsahu jeho následků, které spočívalo v tom, že spotřebitel byl krácen ve svém zákonem garantovaném právu a také došlo k poškození spotřebitele. Sankce tedy bude v souladu se zásadou přiměřenosti uplatňovanou ve správním řízení a bude takto dostatečná z hlediska represe i prevence.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze do 8 dnů ode dne jeho oznámení podat odpor u správního orgánu, který příkaz vydal. Podáním odporu se příkaz ruší a pokračuje řádné správní řízení ukončené rozhodnutím. V tomto řízení má účastník řízení právo dle ust. § 36 odst. 1 správního řádu navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení. Dále má právo vyjádřit své stanovisko k předmětu řízení, jakož i právo nahlížet do spisu, pořizovat si z něho výpisy, kopie spisu nebo jeho části a nechat se zastupovat zástupcem na základě udělení písemné plné moci. Jako účastník řízení má rovněž možnost před vydáním rozhodnutí vyjádřit se k jeho podkladům. Rozhodnutí ve věci bude vydáno dle ust. § 67 správního řádu do 30 dnů od dne podání odporu.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím kde platí, že nebude-li ve stanovené lhůtě zaplácena pokuta, bude vymáhána příslušným úřadem.

Ing. František Švihlík
ředitel České obchodní inspekce
inspektorátu Královéhradeckého a Pardubického
se sídlem v Hradci Králové