



ROZHODNUTÍ

Inspektorát Středočeský a Hl.m. Praha v postavení povinného subjektu podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) rozhodl o žádosti ze dne 8.9.2016, vedené pod č.j. ČOI 112819/16/1000, v níž žadatel

žádá o poskytnutí následujících informací:

1-„Na základě výše jmenovaného zákona žádám o **kopii prohlášení o shodě, , které v rámci kontroly č.j. 78266/13/1000 ze dne 10.7.2013 předloženy ke kontrole v AQ UH, Sportovní 1214, Uherské Hradiště 686 01.** Jednak k předmětnému tobogánu X-Tube, ale též k používaným duším ke sjezdu. Kdy dle dvou různých posouzení shod, kterými se v jiných řízeních AQ UH proukazoval se domnívám, že jedno, nesplňující nařízení vlády č. 86/2011Sb, bylo antedatováno a toto bylo ČOI tolerováno a další nesplňuje požadavky nařízení vlády č. 86/2011Sb.

Tato informace, je důležitá pro mne jako žadatele i z důvodů, že v rámci č.j. ČOI 103412/16/O100-OP/789, jsou mi za mé prohlášení o shodě kladeny ČOI Brno výhrady, které nebyli v rámci tohoto kontrolního šetření požadovány po tomto sportovním zařízení, kdy já i toto jejich prohlášení o shodě používal jakožto jeden ze vzorů. Kdy podotýkám, že na tomto místě se stali dva trestné činy vůči nezletilým dětem a jeden byl již potvrzený soudem.“

2- „Dále požaduji na základě mé žádosti z 8.4.2015 o výsledky kontroly s fa. Unistav, kdy v době žádosti mi bylo sděleno, že šetření stále probíhá. Kdy předpokládám, že toto řízení již muselo být ukončeno, či díky liknavosti ČOI došlo k prekluzi a věc mohla být odložena.“

3- „v neposlední řadě, žádám o informaci, zdali bylo vzhledem k některému z pracovníků ČOI Brno, kteří prováděli kontrolní činnost v AQ UH popřípadě v fa. Unistav vyvozeno, nějaké řízení za nesprávný úřední postup při kontrole, která byla původně shledána bez vad?“

takto:

žádost o informaci se podle ust. § 15, odst. 1 zákona částečně odmítá, v bodě 1 se neposkytuje, v bodě 2 se poskytuje.

Odůvodnění

Dne 8.4.2015 byla České obchodní inspekci, Inspektorátu Středočeský a Hl.m. Praha doručena žádost žadatele ve které žadatel žádá o poskytnutí následujících informací:

1-„Na základě výše jmenovaného zákona žádám o **kopii prohlášení o shodě, které v rámci kontroly č.j. 78266/13/1000 ze dne 10.7.2013 předloženy ke kontrole v AQ UH, Sportovní 1214, Uherské Hradiště 686 01.** Jednak k předmětnému tobogánu X-Tube, ale též k používaným duším ke sjezdu. Kdy dle dvou různých posouzení shod, kterými se v jiných řízeních AQ UH proukazoval se domnívám, že jedno, nesplňující nařízení vlády č. 86/2011Sb, bylo antedatováno a toto bylo ČOI tolerováno a další nesplňuje požadavky nařízení vlády č. 86/2011Sb.

Tato informace, je důležitá pro mne jako žadatele i z důvodů, že v rámci č.j. ČOI 103412/16/O100-OP/789, jsou mi za mé prohlášení o shodě kladeny ČOI Brno výhrady, které nebyli v rámci tohoto kontrolního šetření požadovány po tomto sportovním zařízení, kdy já i toto jejich prohlášení o shodě používal jakožto jeden ze vzorů. Kdy podotýkám, že na tomto místě se stali dva trestné činy vůči nezletilým dětem a jeden byl již potvrzený soudem.“

Povinný subjekt, kterému byla žádost adresována, rozhodl o odmítnutí žádosti v bodě 1 z toho důvodu, že požadovanou informaci nedisponuje. Prostudováním kontrolního spisu z kontroly subjektu AQUAPARK Uherské Hradiště, která proběhla 10.7.2013 bylo zjištěno, že Vámi požadovaná informace, tedy prohlášení o shodě, zde není založena, proto ji nemůže povinná osoba ani poskytnout..

K bodu 2 žádosti – „Dále požaduji na základě mé žádosti z 8.4.2015 o výsledky kontroly s fa. Unistav, kdy v době žádosti mi bylo sděleno, že šetření stále probíhá. Kdy předpokládám, že toto řízení již muselo být ukončeno, či díky liknavosti ČOI došlo k prekluzi a věc mohla být odložena.“ Vám podáváme následující informaci :

Komplikovaná kontrola zahájená dne 11.7.2013 vyústila v řízení o správním deliktu, kdy bylo vydáno prvoinstanční rozhodnutí, které bylo napadeno odvoláním. V odvolacím řízení druhoinstanční odvolací orgán, Ústřední inspektorát ČOI, rozhodnutí zrušil a vrátil k projednání prvoinstančnímu orgánu. Ten již nestačil z důvodu objektivní pětileté prekluzivní lhůty,(počátek jejího běhu byl stanoven na 25.11.2010), dokončit nové řízení a to muselo být z tohoto důvodu zastaveno.

Poučení

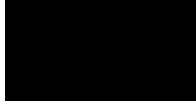
Proti tomuto rozhodnutí lze podle ust. § 16, odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podat do 15 dnů od jeho doručení odvolání k Ústřednímu inspektorátu ČOI, Štěpánská 15, Praha 2, prostřednictvím Inspektorátu Středočeský a Hl.m. Praha.

Ing. Jan Štěpánek


ředitel České obchodní inspekce
inspektorát Středočeský a Hl. m. Praha
se sídlem v Praze

K bodu 3 žádosti - po posouzení požadované informace byla věc odložena, žadatel byl informován dopisem č.j. 115941/16/1000

Česká obchodní inspekce
Inspektorát Středočeský a Hl. město Praha
 Štěpánská 567/15, 120 00 Praha 2



| | | | | |
|-----------------|-------------------|-----------------|---------------------|--------------|
| Vaše zn. | Sp. zn. | Čj. | Vyřizuje/kl. | Praha |
| | COI112819/16/1000 | 115941 /16/1000 | Mojžíš/204 | 13.9.2016 |

Vážený pane 

dopisem ze dne 8.9.2016, vedeným na inspektorátu pro kraj Středočeský a Hl. m. Praha (dále jen inspektorát) pod č. jedn. 112819/2016, jste požádal na základě zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím (dále jen „Svlnf“) o poskytnutí následujících informací :

1-Na základě výše jmenovaného zákona žádám o kopii prohlášení o shodě, , které v rámci kontroly č.j. 78266/13/1000 ze dne 10.7.2013 předloženy ke kontrole v AQ UH, Sportovní 1214, Uherské Hradiště 686 01. Jednak k předmětnému tobogánu X-Tube, ale též k používaným duším ke sjezdu. Kdy dle dvou různých posouzení shod, kterými se v jiných řízeních AQ UH proukazoval se domnívám, že jedno, nespĺňující nařizení vlády č. 86/2011Sb, bylo antedatováno a toto bylo ČOI tolerováno a další nespĺňuje požadavky nařizení vlády č. 86/2011Sb.

Tato informace, je důležitá pro mne jako žadatele i z důvodů, že v rámci č.j. ČOI 103412/16/O100-OP/789, jsou mi za mé prohlášení o shodě kladeny ČOI Brno výhrady, které nebyli v rámci tohoto kontrolního šetření požadovány po tomto sportovním zařízení, kdy já i toto jejich prohlášení o shodě používal jakožto jeden ze vzorů. Kdy podotýkám, že na tomto místě se stali dva trestné činy vůči nezletilým dětem a jeden byl již potvrzený soudem.

2- Dále požaduji na základě mé žádosti z 8.4.2015 o výsledky kontroly s fa. Unistav, kdy v době žádosti mi bylo sděleno, že šetření stále probíhá. Kdy předpokládám, že toto řízení již muselo být ukončeno, či díky liknavosti ČOI došlo k prekluzi a věc mohla být odložena.

3- v neposlední řadě, žádám o informaci, zdali bylo vzhledem k některému z pracovníků ČOI Brno, kteří prováděli kontrolní činnost v AQ UH popřípadě v fa. Unistav vyvozeno, nějaké řízení za nesprávný úřední postup při kontrole, která byla původně shledána bez vad?

Informaci uvedená pod bodem 3 žádosti byla na základě posouzení **odložena** podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. c) Svlnf, a to z toho důvodu, že požadovaná informace se nevztahuje k působnosti inspektorátu. Vámi požadovaná informace se dotýká personální oblasti Inspektorátu ČOI pro kraj

Jihomoravský a Zlínský. Vzhledem k tomu, že SvInf neumožňuje žádost postoupit věcně a místně příslušnému inspektorátu, bylo nutno jednat výše uvedeným způsobem.

Proti odložení části 3 žádosti je možno podat stížnost podle ustanovení § 16a SvInf, u Inspektorátu, kdy rozhodovat o stížnosti bude nadřízený orgán.

S pozdravem

Ing. Jan Štěpánek
ředitel České obchodní inspekce
Inspektorát Středočeský a Hl. město Praha