



COI0X00V96PE

Česká obchodní inspekce
Inspektorát Ústecký a Liberecký se sídlem v Ústí nad Labem, pracoviště Liberec
nám. Dr. E. Beneše 585/26, 460 01 Liberec

V Liberci dne 10. 2. 2017

Č.j. ČOI 19029/17/2500

SpZn. ČOI 166345/16/2500



R O Z H O D N U T Í

Inspektorát Ústecký a Liberecký se sídlem v Ústí nad Labem v postavení povinného subjektu podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) **rozhodl o žádosti** ze dne 27. 1. 2017, vedené pod č.j. ČOI 14465/17/2500, v níž žadatel: [REDACTED]

[REDACTED], žádala o poskytnutí informací **k těmto otázkám:**

- 1) Zda by v případě kontroly probíhající u [REDACTED] využila ČOI ke kontrolnímu převážení stanoveného měřidla ve [REDACTED], které by bez dalšího považovala za správné a pravdivé?
- 2) Či zda by se v takovém případě obrátila na jiný subjekt, jehož převážení by bylo považováno za „nadřazené“ kontrolnímu převážení učiněnému u [REDACTED] ?
- 3) Jsou si soukromoprávní subjekty pro účely kontrolního převážení rovny, nebo je zde „hierarchii stanovených měřidel soukromoprávních subjektu“?

takto:

Žádost o informace se, podle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, odmítá.

O d ů v o d n ě n í

Dne dne 27. 1. 2017 byla Česká obchodní inspekce, Inspektorát Ústecký a Liberecký se sídlem v Ústí nad Labem, pracoviště Liberec, doručena žádost [REDACTED] vedená pod č.j. ČOI 14465/17/2500, ve které žadatelka žádala o poskytnutí následujících informací:

- 1) Zda by v případě kontroly probíhající u [REDACTED] využila ČOI ke kontrolnímu převážení stanoveného měřidla ve [REDACTED], které by bez dalšího považovala za správné a pravdivé?
- 2) Či zda by se v takovém případě obrátila na jiný subjekt, jehož převážení by bylo považováno za „nadřazené“ kontrolnímu převážení učiněnému u [REDACTED] ?
- 3) Jsou si soukromoprávní subjekty pro účely kontrolního převážení rovny, nebo je zde „hierarchii stanovených měřidel soukromoprávních subjektu“?

Po posouzení Žádosti shora označený Inspektorát konstatuje, že podle ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. **povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.**

Z uvedeného důvodu byla žádost o informace, podle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím, odmítnuta.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podle ustanovení § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, podat **do 15 dnů** od jeho doručení odvolání k Ústřednímu inspektorátu České obchodní inspekce v Praze prostřednictvím inspektorátu Ústeckého a Libereckého se sídlem v Ústí nad Labem. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto rozhodnutí.

Ing. Renata Linhartová, MBA
ředitelka České obchodní inspekce
inspektorát Ústecký a Liberecký
se sídlem v Ústí nad Labem