

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

ústřední inspektorát

Štěpánská 15, Praha 2

PSČ 120 00

Č.j.: ČOI 10927/17/O100/2500/16/17/HI/Št
Sp. Zn. ČOI 116916/15/2500
COIX00V0PDM

Dne: 21. 3. 2017



ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl podle ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, o odvolání:

společnosti **ARMEX Oil s. r. o.**, se sídlem Mánesova 2022/13, 405 02 Děčín VI – Letná, IČ25403460, právně zast. Mgr. Martinem Kolářem, advokátem, se sídlem Na Vinici 1227/32, 405 02 Děčín, podaném proti rozhodnutí ředitelky inspektorátu České obchodní inspekce Ústeckého a Libereckého ze dne 2. 1. 2017, č. j. ČOI/132/17/2500/0922/16/RZ/BL, kterým jí byla uložena pokuta ve výši **130.000,- Kč** (slovy: jedno sto třicet tisíc korun českých) pro porušení ust. § 3 odst. 1 a naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o pohonných hmotách“), a kterým jí bylo dále v souladu s ust. § 79 odst. 5 správního řádu uloženo uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši **1.000,- Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) ve smyslu ust. § 6 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění, **takto:**

Podle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se odvolání zamítá a napadené rozhodnutí potvrzuje.

Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, VS 1109222516, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Lhůta k zaplacení paušální částky nákladů řízení je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, VS 1109222516, KS 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

Odůvodnění

Napadené rozhodnutí spolu s podklady a podaným odvoláním bylo odvolacím orgánem přezkoumáno v plném rozsahu a nebyly shledány důvody pro jeho zrušení či změnu.

Rozhodnutím orgánu prvního stupně je jmenovaná společnost viněna z porušení ust. § 3 odst. 1 a naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, kterého se dopustila tím, že dne 4. 11. 2015 na čerpací stanici Jestřebí u České Lípy, Pavlovice 63, prodávala palivo Methylestery mastných kyselin (FAME) 100 % - třída D, které nesplňovalo požadavky na pohonné hmoty podle ust. § 3 odst. 1 písm. c) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci, v rozhodném znění (dále jen „vyhláška č. 133/2010 Sb.“), neboť odebraný vzorek č. 176/25/15/V neodpovídal ČSN EN 14214+A1 (2014) v bodu vzplanutí P. M., který byl zjištěn při 71,5 °C, oproti stanoveným min. 94,5 °C (při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259), tj. rozdíl o 23 °C.

Na základě těchto zjištění, blíže konkretizovaných v rozhodnutí orgánu prvního stupně a ve spise k této věci, byla jmenované společnosti uložena pokuta ve výši 130.000,- Kč a paušální náhrada nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč.

Proti rozhodnutí orgánu prvního stupně podala jmenovaná společnost (dále též „odvolatel“) včasné odvolání, ve kterém uvádí, že nerozporuje závěr správního orgánu ohledně bodu vzplanutí P. M., který byl zjištěn při 71,5 °C. Odvolatel však nesouhlasí s právním hodnocením zjištěného skutkového stavu, zejména s přihlédnutím k polehčujícím okolnostem a k rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných případech.

Správněprávní odpovědnost plní především funkci signalizační, současně lokalizuje porušení práva a plní tak funkci dozorovou a ochrannou, dále plní funkci preventivně výchovnou a částečně funkci reparační a represivní. Za nejvýznamnější je nutné považovat funkci preventivně výchovnou. Odvolatel dále zmiňuje rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 16. 11. 2004, č. j. 10 Ca 250/2003-48. Odvolatel též poukazuje na ust. § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“). Správní orgán musí dbát na to, aby jeho rozhodnutí bylo přiměřené zjištěnému pochybení a aby bylo konzistentní s dosavadní praxí. Uložení sankce neodpovídající skutkovému stavu nebo obvyklé praxi představuje porušení zákona tak, jako je tomu v tomto případě.

Odvolatel namítá, že orgán prvního stupně na jedné straně jako k mírně přitěžující okolnosti přihlédl k tomu, že odvolatel již dne 1. 2. 2011 prodával nejakostní FAME, za což byl sankcionován, na druhou stranu bylo jako polehčující okolnost vzato, že od této doby nebylo u odvolatele zjištěno porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách. Odvolatel toto považuje za nesprávné a nepřezkoumatelné. Nejedná se o pochybení, které by mělo časovou souvislost s nyní učiněným zjištěním, přičtením daného dřívějšího porušení v neprospěch odvolatele je porušením zásady ne bis in idem. Nejedná se o totožnou situaci, jako kdyby odvolatel opakovaně prodával pohonné hmoty nesplňující požadavky na jejich jakost, v takovém případě by totiž předchozí sankce neplnily svou preventivně výchovnou funkci. Situace odvolatele se neliší od situace, kdy by se jednalo o první pochybení účastníka řízení. Jako diskriminační by muselo být hodnoceno přihlížení ke všem předchozím zjištěným porušením, ačkoli by mezi jednotlivými porušeními nebyla časová souvislost. Subjekty, které na trh vstoupily nově, by byly zvýhodněny.

Dále není zřejmé, jak orgán prvního stupně z hlediska polehčující okolnosti hodnotí jím zmíněnou skutečnost, že odběr FAME byl proveden jen u šesti z 23 provedených kontrol. Toto však nemůže jít k tíži odvolatele. Odvolatel odmítá zpochybňování toho, že u něj v období od února 2011 do listopadu 2015 nebylo zjištěno žádné pochybení, tuto skutečnost je nutné považovat za polehčující okolnost.

Odvolatel dále poukazuje na ust. § 10 odst. 1 zákona o pohonných hmotách a uvádí, že v rámci řetězce dodavatelů pohonných hmot až ke konečnému prodejci je právě konečný prodejce tím nejvíce znevýhodněným, neboť odpovídá objektivně též za pochybení, která vznikla v předchozích člancích tohoto řetězce. Odvolatel nehodlá polemizovat o nastavení právní úpravy, požaduje však, aby správní orgán při ukládání sankcí za správní delikty s přihlédnutím k objektivní povaze této odpovědnosti, rozhodoval v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu.

Podle hodnocení akreditované laboratoře se v daném případě jednalo o odchylku neúmyslnou, ke které pravděpodobně došlo provozní nekázní, zjištěná odchylka má významnější vliv na motor a životní prostředí. Za větší odchylku je považován bod vzplanutí nižší než 84 °C. Za pochybení z roku 2011 byla odvolateli uložena pokuta ve výši 50.000,- Kč (zjištěný bod vzplanutí u FAME byl 80 °C). Nyní je za odchylku o 62 % vyšší uložena pokuta o 160 % vyšší.

Správní orgán považoval výši odchylky za zásadní pro rozhodnutí o výši uložené sankce. V napadeném rozhodnutí však není blíže odůvodněno, jaká je korelace výše odchylky a výše sankce. Orgán prvního stupně blíže nerozvádí ani negativní následky, které může takto nejakostní palivo způsobit. Odvolatel tvrdí, že míra společenské nebezpečnosti daného správního deliktu je zanedbatelná a je stejná, ať jde o jakoukoli výši odchylky. Je třeba přihlížet k objektivní odpovědnosti za daný správní delikt a k tomu, že se jedná o „*neúmyslnou odchylku způsobenou provozní nekázní s významnějším vlivem na motor a životní prostředí.*“ V odůvodnění napadeného rozhodnutí je též odkazováno na případ společnosti Vendys Petrol s. r. o., které byla uložena pokuta ve výši 85.000,- Kč, u FAME byl zjištěn bod vzplanutí P. M. 80 °C. Není však blíže odůvodněno, proč je uložena sankce vyšší, čím vyšší je odchylka.

Odvolateli je zřejmé, že ukládání pokut není prostá matematika a že je dáno správní uvážení správního orgánu, ale není možné ukládat natolik rozdílné pokuty, jak vyplývá z výše uvedeného. Dle názoru odvolatele neměla být uložena pokuta vyšší než 50.000,- Kč.

Závěrem odvolatel navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí změnil ve výroku o výši uložené pokuty tak, že tuto sankci podstatně sníží na takovou výši, aby odpovídala jak zjištěnému skutkovému stavu, tak obvyklé praxi.

Po přezkoumání všech předložených písemných materiálů dospěl odvolací orgán k závěru, že správní orgán prvního stupně učinil ve věci potřebná skutková zjištění ve smyslu ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nepochybil ani při právním hodnocení předmětné věci závěrem, že se jmenovaná společnost dopustila správního deliktu uvedeného ve výroku napadeného rozhodnutí, a tento delikt jí byl bezpečně prokázán. Neshledal též v předchozím řízení žádnou procesní vadu s dopadem na zákonnost a správnost vydaného rozhodnutí.

Pokud jde o výčet funkcí, které plní správněprávní odpovědnost, odvolací orgán souhlasí s tím, že preventivní účinky sankce jsou velmi důležitými. Uložená sankce by měla pachatele i další adresáty téže právní povinnosti přimět k tomu, aby se z ní dostatečně poučily a přijaly taková opatření, která povedou k eliminaci protiprávního jednání. Tuto funkci může plnit jen pokuta uložená v takové výši, aby pro pachatele měla určité negativní dopady. K danému se vyjádřil i Nejvyšší správní soud v usnesení rozšířeného senátu ze dne 20. 4. 2010, č. j. 1 As 9/2008-133: „... *aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele.*“ Na straně 7 napadeného rozhodnutí se orgán prvního stupně vyjádřil i k majetkovým poměrům odvolatele se závěrem, že výše uložené pokuty by měla splňovat jak represivní tak preventivní účinky a že by neměla být pro odvolatele likvidační.

Odvolací orgán rovněž souhlasí s odvolatelem v tom, že se správní orgán při určování výše sankce musí zabývat i pokutami ukládanými v obdobných případech, neboť je třeba, aby výše uložené pokuty odpovídala praxi správního orgánu v této oblasti. Na druhou stranu zásada uvedená v ust. § 2 odst. 4 správního řádu neznamená, že by ve všech obdobných případech muselo dojít k uložení totožné sankce. Každý případ je jiný a je třeba ho posuzovat individuálně. Podstatné je, aby mezi jednotlivými řešeními stejných nebo obdobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Co se týče námítky odvolatele, že orgán prvního stupně jako k mírně přitěžující okolnosti přihlédl k tomu, že odvolatel porušil ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách dne 1. 2. 2011, a že orgán prvního stupně zároveň zohlednil ve prospěch odvolatele, že se od té doby daného porušení nedopustil, odvolací orgán uvádí, že na odvolatele nelze pohlížet jako na bezúhonného, odvolatel byl v roce 2011 sankcionován pro porušení téže právní povinnosti, nadto se jednalo o nesplnění požadavků na jakost pohonných hmot u stejné pohonné hmoty (FAME) ve stejném kritériu (bod vzplanutí). Tato okolnost je tedy nepochybně přitěžující, je však nutné přihlídnout k době, která uběhla od předchozí sankce. Odvolatel se na dlouhou dobu z dříve uložené sankce poučil a přijal opatření, která byla po tuto dobu dostatečná a k porušování dané povinnosti nedocházelo. Jedná se proto o okolnost jen mírně přitěžující. Orgán prvního stupně vzal zároveň ve prospěch odvolatele, že odvolatel ode dne 1. 2. 2011 do dne 4. 11. 2015 nejakostní pohonné hmoty neprodával. U odvolatele bylo v tomto období učiněno 23 kontrol, ani při jedné nebyly zjištěny odchylky od stanovených požadavků na jakost pohonných hmot. Odvolací orgán má tedy za to, že dané hodnocení bylo řádně odůvodněno, je přitom zřejmé, že v případě, že by se odvolatel dopouštěl prodeje nejakostních pohonných hmot opakovaně a v krátkých časových rozestupech, byla by uložena pokuta vyšší. Správní orgán tedy dostatečně přihlédl ke specifčnosti situace odvolatele.

Pokud jde o výši pokut ukládaných v obdobných případech, bylo poukázáno na rozhodnutí ze dne 8. 11. 2011, č. j. ČOI 95810/11/O100/4000/11/Pe/Št, kterým byla odvolateli uložena pokuta ve výši 50.000,- Kč (pro prodej FAME s bodem vzplanutí 80 °C), a na rozhodnutí ze dne 3. 6. 2015, č. j. ČOI 49776/15/O100/2500/15/HI/Št, kterým byla uložena pokuta ve výši 85.000,- Kč (pro prodej FAME s bodem vzplanutí 80 °C). Je nutné připomenout, že pokuta ve výši 50.000,- Kč byla uložena před více než pěti lety, je tak třeba přihlídnout i k vnějším okolnostem vyplývajícím z tohoto časového odstupu (inflace apod.). Odvolateli byla uložena pokuta ve výši 130.000,- Kč pro prodej FAME s bodem vzplanutí 71,5 °C, tedy o 8,5 °C nižším než v případech, na které bylo poukázáno. Odvolací orgán poukazuje na to, že s výší odchylky od stanoveného minima bodu vzplanutí roste pravděpodobnost vzniku negativních následků používání takto nejakostní pohonné hmoty,

vyšší bod vzplanutí tak znamená vyšší závažnost správního deliktu, nejedná se však o jediné hledisko zvažované při porovnávání pokut ukládaných v obdobných případech, proto nemohou být výše odchylek přímo úměrné rozdílům ve výších uložených pokut. Okolnosti každého případu jsou jiné a je třeba je posuzovat individuálně. Jak již bylo uvedeno, zásada daná ust. § 2 odst. 4 správního řádu nestanovuje povinnost ukládat v obdobných případech shodnou sankci, při rozhodování skutkově shodných či obdobných případů však nesmějí vznikat nedůvodné rozdíly. Odvolací orgán má vzhledem k výše uvedenému za to, že uložená pokuta se neodchyluje v neprospěch odvolatele od pokut ukládaných v obdobných případech.

Odvolací orgán dále uvádí, že následky používání FAME s nižším bodem vzplanutí, než je stanoveno, spočívají v tom, že může dojít ke snížení viskozity FAME, bezprostřední riziko poškození vstřikovacího systému však hrozí až v případě, že bod vzplanutí klesne pod bod vzplanutí motorové nafty, který činí 53 °C. Dále odvolací orgán uvádí, že bod vzplanutí představuje především požárně bezpečnostní charakteristiku a je ukazatelem kontaminace benzinem, zbytkovým metanolem nebo motorovou naftou. Odvolací orgán má za to, že odchylku o 23 °C lze hodnotit jako výraznější, následky správního deliktu je proto třeba vzít v neprospěch odvolatele. Bod vzplanutí 71,5 °C je stále poměrně dost vzdálen od minimálního bodu vzplanutí stanoveného pro motorovou naftu, poškození motoru tak nehrozí bezprostředně, avšak je třeba poukázat na to, že zákazník očekává, že zakoupí pohonnou hmotu vyhovující všem stanoveným jakostním požadavkům, k jeho poškození tak dochází už jen tím, že zakoupí pohonnou hmotu, která daným požadavkům neodpovídá (v tomto případě byl bod vzplanutí u FAME o 23 °C nižší, než je stanovené minimum). Společenskou nebezpečnost daného správního deliktu tedy není možné považovat za zanedbatelnou. Dále je třeba uvést, že se jedná o správní delikt ohrožovací, k poškození právem chráněného zájmu tedy nemusí dojít.

Odvolací orgán shrnuje, že se správní orgán zabýval všemi kritérii pro určení výše sankce danými ust. § 10 odst. 2 zákona o pohonných hmotách, tedy závažností správního deliktu, zejména způsobem jeho spáchání a jeho následky, a tato vyhodnotil. Způsob spáchání správního deliktu nebyl hodnocen ani ve prospěch odvolatele ani v jeho neprospěch, neboť byl shledán typickým. Odpovědnost za daný správní delikt je odpovědností objektivní, odvolací orgán k tomu poukazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 2. 2011, č. j. 1 As 112/2010-52, ve kterém se uvádí: „*Obdobně, jak je tomu u většiny správních deliktů (s výjimkou především přestupků), i v případě správní sankce podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o pohonných hmotách se jedná o objektivní odpovědnost (odpovědnost za protiprávní jednání bez podmínky zavinění). Je tomu tak z praktických důvodů. Zjišťování a dokazování zavinění v situacích, kdy porušení povinností je často výsledkem činnosti řady jednotlivců, tak jak to ostatně zmiňuje i sama stěžovatelka, by totiž bylo velmi obtížné a zdlouhavé. Ve snaze zjednodušit postavení příslušných správních orgánů při ukládání sankcí podnikatelským subjektům je proto právní úprava správních deliktů podle zákona o pohonných hmotách založena na objektivní odpovědnosti (nebo také „odpovědnosti za výsledek“) na rozdíl např. od odpovědnosti podle trestního zákona.*“ Správní orgán vycházel z toho, že ke spáchání správního deliktu došlo z nedbalosti, což je charakteristická míra zavinění pro daný správní delikt. Úmysl, který by byl významnou přitěžující okolností, prokázán nebyl. Odvolatel neprokázal, že by za správní delikt neodpovídal ve smyslu ust. § 10 odst. 1 zákona o pohonných hmotách. Následky správního deliktu byly hodnoceny v neprospěch odvolatele, a to vzhledem k výši odchylky od stanoveného minima bodu vzplanutí u FAME (viz výše). Ve prospěch odvolatele bylo přihlédnuto k tomu, že zajistil likvidaci produktu jeho vyčerpáním a předáním do skladu Čepro Hněvice. Jako polehčující okolnost bylo též zohledněno, že odvolatel od 1. 2. 2011 do 4. 11. 2015 neporušil ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách,

na druhou stranu mírně v neprospěch odvolatele hodnotil správní orgán skutečnost, že odvolateli byla v roce 2011 uložena pokuta pro porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách.

Odvolací orgán považuje pokutu ve výši 130.000,- Kč za přiměřenou, odpovídající okolnostem případu a pokutám ukládaným v obdobných případech a za dostatečně splňující represivní i preventivní účinky.

Z výše uvedených důvodů rozhodl odvolací orgán tak, jak je shora uvedeno.

Nebudou-li uložena pokuta nebo náhrada nákladů řízení zaplacený ve lhůtách shora uvedených, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (viz ust. § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Ing. Mojmír Bezecný
ústřední ředitel
České obchodní inspekce

Česká obchodní inspekce

inspektorát Ústecký a Liberecký se sídlem v Ústí nad Labem

pracoviště Liberec

nám. Dr. E. Beneše 585/26, 460 01 Liberec

Čj. ČOI/132/17/2500/0922/16/RZ/BL

Dne 2. 1. 2017



Rozhodnutí

Ředitelka inspektorátu České obchodní inspekce, Ústeckého a Libereckého, se sídlem v Ústí nad Labem, **rozhodla** na základě ust. § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, v platném znění (**dále jen zákon o PHM**), v řízení zahájeném podle ustanovení § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (**dále jen SŘ**),

takto:

Kontrolovaná společnost: **ARMEX Oil, s.r.o.**, se sídlem **Mánesova 2022/13, 405 02 Děčín VI-Letná, IČ: 25403460**, porušila ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM tím, že **dne 4. 11. 2015** ve své Čerpací stanici PHM Jestřebí u České Lípy, Pavlovice 63, prodávala palivo **Methylestery mastných kyselin (FAME) 100 % – třída D**, které nesplňovalo požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 písm. c) vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci (**dále jen vyhláška o PHM**), neboť odebraný vzorek č. 176/25/15/V neodpovídal ČSN EN 14214+A1 (2014) v bodu vzplanutí P.M., který byl zjištěn **při 71,5°C**, oproti stanoveným min. 94,5°C (při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259), **tj. rozdíl o 23,0°C**. Tím se kontrolovaná společnost dopustila správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o PHM, a proto se jí

ukládá:

- I. Podle ust. § 9 odst. 10 písm. b) zákona o PHM **pokuta ve výši 130.000 Kč** (slovy: sto třicet tisíc korun českých).
- II. Podle ust. § 79 odst. 5 SŘ povinnost nahradit náklady řízení **paušální částkou ve výši 1.000 Kč** (slovy jeden tisíc korun českých).

Lhůta k zaplacení pokuty a nákladů řízení je **30 dnů ode dne nabytí právní moci** tohoto rozhodnutí. Úhrada pokuty se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, **VS 1109222516**, KS 1148 (převodní příkaz), 1149 (poštovní poukázka), úhrada paušální částky nákladů řízení se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, **VS 1109222516**, KS 0378 (převodní příkaz), 0379 (poštovní poukázka).

Odůvodnění

Dne 4. 11. 2015 inspektoři České obchodní inspekce odebrali u Čerpací stanice PHM, Jestřebí u České Lípy, Pavlovice 63, kterou provozovala kontrolovaná společnost ARMEX Oil, s.r.o., za přítomnosti vedoucího ČS [REDACTED] vzorek č. 171/25/15/V paliva **Motorová nafta třída D**. a vzorek č. 176/25/15/V paliva **Methylestery mastných kyselin**, o čemž sepsali na místě kontroly Úřední záznam identifikační kód 251511041525 a Protokol o odběru vzorků pohonných hmot č. 25/106/15.

Laboratorní zkouškou, provedenou akreditovanou zkušební laboratoří SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, č. 1152.1, U Trati 42, Praha 10, bylo zjištěno, že vzorek č. 176/25/15/V **Methylestery mastných kyselin** neodpovídal ČSN EN 14214+A1 (2014) v bodu vzplanutí P.M., který byl zjištěn **při 71,5°C**, oproti stanoveným min. 94,5°C (při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259).

Na základě tohoto zjištění se inspektoři znovu dostavili dne 6. 11. 2015 ke kontrolované čerpací stanici, kde seznámili vedoucího ČS [REDAKCE] s výsledkem rozboru a sepsali o tom Úřední záznam. Protože nádrž ČS s tímto palivem nebyla od doby odběru doplňována, inspektoři uložili kontrolované společnosti podle ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, v platném znění, zákaz dalšího prodeje nevyhovujícího paliva do doby zjednání nápravy.

Dne 12. 11. 2015 inspektorka sepsala Protokol o kontrole, ve kterém shrnula výsledky šetření a učinila závěr, že kontrolovaná společnost prodejem pohonné hmoty Methylestery mastných kyselin, která nesplňovala požadavky na její jakost, **porušila ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM**. Přílohou Protokolu o kontrole byly stejnopisy Úředních záznamů ze dne 4. 11. 2015 a ze dne 6. 11. 2015, stejnopis Protokolu o kontrole ze dne 12. 11. 2015, jehož přílohou byly Zkušební protokoly č. 81662 a 81657 a Inspekční zprávy č. 3315/2015 ze dne 6. 11. 2015 a č. 330/2015 ze dne 5. 11. 2015.

Dne 18. 11. 2015 kontrolovaná společnost zaslala České obchodní inspekci datovou schránkou zprávu o způsobu přijatých opatřeních a způsobu likvidace nevyhovujícího paliva FAME (B100).

Proti kontrolnímu zjištění kontrolovaná společnost neuplatnila žádné písemné námitky.

Dne 15. 12. 2015 byla kontrolované společnosti doručena datovou schránkou faktura čj. 133399/15, variabilní symbol 25004815 ze dne 15. 12. 2015 na náhradu nákladů vynaložených za rozbor nevyhovující PHM ve výši 9.764,70 Kč.

Protože správní orgán považoval skutková zjištění za dostatečná a proti obsahu protokolu a výsledkům zkoušek nebyly pochybnosti ani z jiného důvodu, v souladu s ust. § 150 odst. 1 a 2 SŘ vydal dne 3. 11. 2016 příkaz čj. ČOI/140654/16/2500/0922/PŘ/BL, kterým byla kontrolované společnosti uložena pokuta ve výši 150.000 Kč a povinnost nahradit náklady správního řízení ve výši 1.000 Kč. Příkaz byl kontrolované společnosti doručen datovou schránkou dne 4. 11. 2016.

Proti příkazu kontrolovaná společnost v postavení účastníka řízení podala včas písemný odpor, kterým se příkaz zrušil, ale správní řízení pokračovalo.

V dopisu ze dne 7. 11. 2016 jednatel kontrolované společnosti [REDAKCE] podával odpor z důvodu nepřiměřené výše uložené pokuty, neboť správní orgán měl nedostatečně zohlednit veškeré významné skutečnosti.

Pokutu společnost považuje za nepřiměřenou z těchto důvodů:

a) Mizivá míra společenské škodlivosti

Správní delikty mají tzv. materiální stánku, která odráží míru společenské škodlivosti protiprávního jednání. U nesplnění bodu vzplanutí pohonné hmoty je míra společenské škodlivosti naprosto mizivá. Správní orgán na jedné straně tvrdí, že zjištěná odchylka nemůže bezprostředně poškodit palivové systémy, na druhou stranu tvrdí, že negativní následky používání takového paliva by se mohly projevit až po delší době užívání, aniž by však správní orgán blíže tato negativní následky rozvedl. Společnost je přesvědčena, že žádné negativní následky používání paliva s takovou odchylkou neexistují a že míra společenské nebezpečnosti daného správního deliktu je nulová, nanejvýše zanedbatelná.

b) Opomenutí podstatné polehčující okolnosti

Správní orgán jako mírně přitěžující okolnost uvádí, že prodej paliva se stejnou odchylkou od normy byl zjištěn při kontrole její čerpací stanice pohonných hmot v Ostrava konané dne 10. 2. 2011. Za tato jednání byla společnosti uložena pokuta ve výši 50.000 Kč.

Správní orgán v této souvislosti měl zcela opomenout zohlednit to, že od doby kontroly konané na čerpací stanici v Ostravě, tj. více jak pět let, nebylo u společnosti zjištěno žádné porušení právních předpisů týkajících se kvality pohonných hmot, a to i přes tu skutečnost, že provozuje síť 15 čerpacích stanic po celé ČR a v průběhu těchto pěti let u ní proběhly desítky kontrol kvality pohonných hmot, a to jak ze strany ČOI, tak ze strany celních orgánů. Je tedy zřejmé, že nyní zjištěné porušení právních předpisů týkající se kvality pohonných hmot je zcela ojedinělé a vybočující z běžné praxe společnosti.

c) Nekonzistentní rozhodování správního orgánu

Výše pokuty pak nekoresponduje s předchozí rozhodovací praxí ČOI, jak je tato známa účastníkovi řízení.

Dne 10. 11. 2011 byla společnosti pravomocně uložena pokuta ve výši 50.000 Kč za obdobný správní delikt. Nyní je pokuta navýšena o 200%, což považuje za naprosto nepřiměřené, zejména s ohledem na to, že k opakování správního deliktu došlo až po uplynutí 5 let a během této doby se žádného deliktu nedopustili.

Z odůvodnění příkazu napadeného tímto odporem se dozvěděli, že dne 3. 6. 2015 byla pravomocně uložena **pokuta ve výši 85.000 Kč** za obdobný správní delikt společnosti Vendys Petrol s.r.o. Výše této pokuty představuje přibližně 50% výše pokuty, která byla nyní za stejný správní delikt uložena příkazem jejich společnosti. Míra odchylky od zákonného bodu vzplanutí by neměla být s ohledem na mizivou společenskou nebezpečnost zásadní.

Závěrem společnost navrhovala, aby správní orgán ve věci nařídil ústní jednání, kde budou zmíněné argumenty podrobně rozvedeny a případně doloženy, a po provedeném ústním jednání od uložení pokuty upustil nebo rozhodl o uložení pokuty v zásadě nižší částce než v odporem napadeném příkazu.

Správní orgán dopisem ze dne 16. 11. 2016 nazvaným „**Sdělení o možnosti vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí ve věci**“, který byl kontrolované společnosti v postavení účastníka řízení doručen datovou schránkou dne 18. 11. 2016, **k argumentům uvedeným v odporu proti příkazu uváděl:**

1)

V posuzovaném případě není na místě hodnotit společenskou škodlivost protiprávního jednání jako naprosto mizivou. Hodnocení správního orgánu v napadeném odporu, že zjištěná odchylka nemůže bezprostředně poškodit palivové systémy a negativní následky používání takového paliva by se mohly projevit až po delší době užívání, nelze považovat za nulovou ani zanedbatelnou míru společenské nebezpečnosti.

Podle hodnocení akreditované laboratoře provádějící zkoušky se jednalo o **neúmyslnou odchylku způsobenou provozní nekázní s významnějším vlivem na motor a životní prostředí**. Bod vzplanutí je převážně požárně bezpečnostní charakteristika, při větší odchylce je riziko snížení viskozity FAME. Pokud nedojde ke snížení bodu vzplanutí pod bod vzplanutí motorové nafty, bezprostřední riziko poškození vstřikovacího systému nehrozí.

Za větší odchylku je přitom považován bod vzplanutí nižší než 84,0°C. Z hlediska následků jde o správní delikt ohrožovací, kde vznik materiální újmy (např. škody na vozidle) není nutným předpokladem naplnění jeho skutkové podstaty (dokonáním). Zde je správní delikt dokonán již samotným prodejem PHM, jenž nesplňuje jakostní kritéria, tzn., že pro spáchání správního deliktu postačuje, je-li zákonem chráněný zájem pouze ohrožen a škodlivý následek nemusí nutně nastat.

Již ve zmiňovaném případě z roku 2011 byla společnosti inspektorátem Moravskoslezským a Olomouckým se sídlem v Ostravě rozhodnutím čj. ČOI 73182/11/4000 ze dne 28. 7. 2011 uložena **pokuta ve výši 50.000 Kč** za prodej paliva metylestery mastných kyselin (BioDiesel B 100), které nevyhovovalo ČSN EN 1414+A1 v ukazateli jakosti Bod vzplanutí P.M., který byl zjištěn při **80,0°C** namísto min. 94,5°C po zahrnutí nejistoty měření.

Proti uvedenému rozhodnutí se společnost odvolala, ale odvolací orgán svým rozhodnutím o odvolání ze dne 8. 11. 2011 č.j. ČOI 95810/11/O100/4000/11/Pe/Št odvoláním napadené rozhodnutí potvrdil, takže nabylo právní moc dne 10. 11. 2011 a stalo se vykonatelným dne 13. 12. 2011.

Ostravský inspektorát v napadeném rozhodnutí následky protiprávního jednání považoval za středně závažné a spatřoval je v tom, že bylo do prodeje uvedeno motorové palivo nespĺňující zákonné požadavky a spotřebitel tak mohl být v důsledku jeho prodeje poškozen, neboť při použití (spalování) této pohonné hmoty mající nižší bod vzplanutí je potencionální nebezpečí poškození motoru, popřípadě to může mít vliv na nižší výkon motorového vozidla. Tyto následky považoval správní orgán při úvaze o výši pokuty za spíše přitěžující účastníkovi řízení.

Odvolací orgán v odůvodnění rozhodnutí o odvolání mj. uváděl, že hodnota bodu vzplanutí FAME 80,0°C je zcela atypická. Běžně vychází cca 130°C, když z výroby vychází pohonná hmota s bodem vzplanutí 150°C-160°C. Ke snížení hodnoty bodu vzplanutí dochází nejčastěji poté, kdy je 100% FAME kontaminováno benzinem, zbytkovým metanolem nebo motorovou naftou. Bod vzplanutí je tak citlivým ukazatelem kontaminace uvedené pohonné hmoty.

S ohledem na tehdy zjištěnou hodnotu bodu vzplanutí při **80,0°C** a nyní zjištěnou hodnotu bodu vzplanutí již **při 71,5°C** oproti stanoveným min. 94,5°C (při zahrnutí nejistoty měření), což je podstatný **rozdíl o 23,0°C**, je na místě posuzovat nyní projednávané porušení za výrazně významnější a tím i závažnější. Tomu pak musí odpovídat i výše uložené pokuty.

V odůvodnění napadeného příkazu je zmiňován další nejbližší podobný případ prodeje paliva Methylestery mastných kyselin, který byl zjištěn Českou obchodní inspekcí dne 20. 11. 2014 u Čerpací stanice PHM v Jablonci nad Nisou, ulici Podhorská, kterou provozovala kontrolovaná společnost Vendys Petrol s.r.o. U odebraného vzorku byl zjištěn bod vzplanutí P.M. „pouze“ při **80,0°C** oproti nyní zjištěným **71,5°C**. Rozhodnutím zdejšího správního orgánu čj. ČOI/37179/15/2500/0114/RZ/BL ze dne 7. 4. 2015 byla uvedené společnosti uložena pokuta ve výši 100.000 Kč, kterou Ústřední inspektorát České obchodní inspekce v odvolacím rozhodnutí čj. ČOI 49776/15/O100/4000/11/Pe/Št ze dne 3. 6. 2015 snížil na **85.000 Kč**. Rozhodnutí nabyla právní moc dne 5. 6. 2015. **Jednalo se sice o obdobný správní delikt, avšak s výrazně menší odchylkou bodu vzplanutí.** Protože se jedná o delikt ohrožovací, nemusí nutně dojít k poškození konkrétního spotřebitele nebo spotřebitelů.

S ohledem na výrazný rozdíl porovnávaných hodnot bodu vzplanutí (**80,0°C** oproti nyní zjištěným **71,5°C**) a **požadované hodnotě min. 94,5°C** (při zahrnutí nejistoty měření), správní orgán napadeným příkazem společnosti uložil pokutu vyšší. Vycházel přitom ze závažnosti správního deliktu, která je dána **horní hranicí zákonné sazby**, kdy lze uložit pokutu až **do 5 000 000 Kč**. Pokuta ve výši 150.000 Kč dosahovala **3% této sazby**, takže ji nelze považovat za nepřiměřenou.

2)

Za polehčující okolnost správní orgán považoval to, že kontrolovaná společnost po oznámení výsledku kontroly tohoto nevyhovujícího paliva zajistila dne 16. 11. 2015 likvidaci produktu jeho vyčerpání z nádrže ČS a předáním do skladu Čepro Hněvice. To, že společnost se od roku 2011 porušení zákona o PHM nedopustila, ačkoliv provozuje síť 15 čerpacích stanic po celé ČR a v průběhu těchto pěti let u ní proběhly desítky kontrol kvality pohonných hmot, a to jak ze strany ČOI, tak ze strany celních orgánů, správní orgán v napadeném příkazu nezohlednil.

Naopak za mírně přitěžující okolnost považoval to, že společnost dne 10. 2. 2011 ve své čerpací stanici PHM v ul. Výškovická, Ostrava-Výškovice, prodávala stejný druh paliva, který rovněž nesplňoval požadavky na pohonné hmoty, když rozbořem odebraného vzorku Methylestery mastných kyselin (Bionafta B100) akreditovaná zkušebna zjistila bod vzplanutí P.M. **80,0°C**. Správní orgán při novém rozhodování k těmto okolnostem bude více přihlížet.

3)

Rozdíl mezi výši pokuty uložené společnosti v roce 2011 a výši pokuty uložené v nyní posuzovaném případě odpovídá podle názoru správního orgánu rozdílu zjištěného bodu vzplanutí. Jestliže byl v roce 2011 zjištěn bod vzplanutí při **80,0°C** a byla za to společnosti uložena pokuta ve výši 50.000 Kč, nyní zjištěný bod vzplanutí dosahoval jen **71,5°C**, oproti stanoveným min. 94,5°C, což je **rozdíl o 23,0°C**.

4)

Požadavek společnosti, aby správní orgán ve věci nařídil ústní jednání, kde budou zmíněné argumenty podrobně rozvedeny a případně doloženy, správní orgán nepovažuje za důvodný.

Podle ust. § 49 odst. 1 SŘ ústní jednání správní orgán nařídí v případech, kdy to stanoví zákon (v tomto případě to žádný zákon nestanovuje), a dále tehdy, jestliže je to ke splnění účelu řízení a uplatnění práv účastníků nezbytné (ústní jednání správní orgán v tomto případě nepovažuje za nezbytné, neboť všechny podklady pro vydání rozhodnutí jsou součástí spisu, společnost s nimi byla seznámena a svá práva může hájit písemným sdělením, které případně doplní potřebnými listinami.

Požadavek společnosti, aby správní orgán po provedeném ústním jednání od uložení pokuty upustil, správní orgán považuje za bezpředmětný s ohledem na shora uváděné skutečnosti. Pokud jde o požadavek společnosti na rozhodnutí o uložení pokuty v zásadě nižší částce než v odporem napadeném příkazu, správní orgán se jím bude zabývat při novém rozhodování ve věci.

Správní orgán závěrem společnosti jako účastníkovi řízení sděloval, že spis po podání odporu nebyl doplněn o nové podklady (důkazy) a že dosud shromážděné důkazy považuje za dostatečné pro vydání rozhodnutí. Podle § 38 SŘ má účastník řízení i jeho případný zástupce právo nahlížet do spisu, činit si výpisky a na správním orgánu požadovat za poplatek pořízení kopie spisu nebo jeho části. Podle ust. § 36 odst. 3 SŘ účastník řízení před vydáním rozhodnutí ve věci má právo vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a navrhnout důkazy. K tomu správní orgán stanovuje lhůtu **10 dnů** ode dne doručení tohoto dopisu.

Po uplynutí stanovené lhůty, ve které se účastník nevyjádří k dosavadním jemu známým podkladům pro rozhodnutí, a za situace, že nenavrhne důkazy nebo neučiní jiné návrhy, bude správním orgánem provedeno dokazování a vydáno rozhodnutí ve věci.

Ve stanovené lhůtě účastník řízení neuplatnil žádné výše uváděné právo.

Správní orgán proto provedl dokazování, při kterém posuzoval Úřední záznam ze dne 4. 11. 2015, kdy došlo k odběru vzorků PHM; Úřední záznam ze dne 6. 11. 2015, kdy byl společnosti uložen zákaz prodeje nevyhovující FAME; Žádost společnosti o odblokování prodeje B100 ze dne 18. 11. 2015; Protokol o kontrole ze dne 12. 11. 2015 obsahující zkušební protokoly a Inspekční zprávy k odebraným vzorkům pohonných hmot; Odpor proti příkazu ze dne 7. 11. 2016 a Sdělení o možnosti vyjádřit se k podkladům před vydáním rozhodnutí ve věci ze dne 16. 11. 2016.

Po posouzení shora uvedených dokumentů správní orgán dospěl k závěru, že **kontrolovaná společnost ARMEX Oil, s.r.o.,** v postavení provozovatele čerpací stanice, dne 4. 11. 2015 u Čerpací stanice PHM, Jestřebí u České Lípy, Pavlovice 63, prodávala palivo Methylester mastných kyselin, které nesplňovalo požadavek na jeho jakost v bodu vzplanutí, když ten byl zjištěn **při 71,5°C**, oproti stanoveným **min. 94,5°C** (při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259), **tj. rozdíl o podstatných 23,0°C.** Tím porušila ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM a dopustila se správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o PHM.

Podle ust. § 3 odst. 1 písm. c) vyhlášky o PHM požadovaná jakost je splněna, odpovídá-li FAME ČSN EN 14214.

Podle ČSN EN 14214+A1 (2014) bod vzplanutí P.M. Methylestery mastných kyselin (FAME) 100 % musí být minimálně 94,5°C (při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259).

Podle ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM Pohonné hmoty lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o PHM právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1.

Podle ust. § 9 odst. 10 písm. b) zákona o PHM se právnické osobě uloží pokuta do 5 000 000 Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b).

Podle ust. § 10 odst. 1 zákona o PHM právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila.

Podle ust. § 10 odst. 2 zákona o PHM při určení výměry pokuty právnické osobě se přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům.

Způsob spáchání správního deliktu nasvědčoval tomu, že posuzované palivo bylo kontaminováno automobilovým benzinem nebo zbytkovým metanolem nebo motorovou naftou, a to v průběhu distribuce nebo stáčení. Pravděpodobně se jednalo o provozní odchylku způsobenou provozní nekázní s významnějším vlivem na motor. Úmyslná nedovolená manipulace s posuzovaným palivem správnímu orgánu nebyla známa.

Popsaný způsob spáchání správního deliktu je pro daný delikt typický a správní orgán jej nehodnotil ani ve prospěch ani v neprospěch kontrolované společnosti - účastníka řízení.

Pokud pohonná hmota nespĺňuje požadavky podle § 3 odst. 1 zákona o PHM, je **objektivně odpovědný ten, kdo pohonné hmoty prodává nebo vydává**. Rozhodla-li se kontrolovaná společnost podnikat v oblasti prodeje pohonných hmot, bylo na ní, aby spolupracovala pouze s prověřenými dodavateli a jimi dodávané pohonné hmoty pravidelně podrobovala zkouškám jakosti za účelem předejití prodeje nevyhovujících pohonných hmot spotřebitelům.

V posuzovaném případě kontrolovaná společnost nijak neprokázala, že by vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila.

Správní orgán rovněž **přihlížel k následkům správního deliktu**, kterým docházelo k poškozování práva blíže nezjištěného počtu spotřebitelů na prodej PHM odpovídající stanovené jakosti. Spotřebitel od prodávajícího oprávněně očekává kvalitní výrobek zaručující jeho spokojenost.

Podle sdělení zkušební laboratoře bod vzplanutí je převážně požárně bezpečnostní charakteristika, při větší odchylce je riziko snížení viskozity FAME. Pokud nedojde ke snížení bodu vzplanutí pod bod vzplanutí motorové nafty, bezprostřední riziko poškození vstřikovacího systému nehrozí. **V posuzovaném případě byl zjištěn bod vzplanutí při 71,5°C a bod vzplanutí motorové nafty je stanoven min. 53,0 °C (při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259).**

Přestože zjištěná odchylka nebyla způsobitelná bezprostředně poškodit palivové systémy motorů a negativní následky používání tohoto nekvalitního paliva se mohly projevit až po delší době používání, závažnost správního deliktu roste s počtem spotřebitelů, kteří si nevyhovující palivo se sníženým bodem vzplanutí zakoupili. Ačkoliv počet spotřebitelů, kteří si nevyhovující palivo zakoupili, nebyl správnímu orgánu znám, **podstatný rozdíl v bodu vzplanutí oproti stanovenému požadavku** svědčil v neprospěch kontrolované společnosti a pro uložení vyšší pokuty.

Za mírně přitěžující okolnost správní orgán považoval tu skutečnost, že kontrolovaná společnost již dne 1. 2. 2011 ve své čerpací stanici PHM v ul. Výškovická, Ostrava-Výškovice, prodávala stejný druhu paliva, který rovněž nespĺňoval požadavky na pohonné hmoty, když rozborem odebraného vzorku Methylestery mastných kyselin (Bionafta B100) akreditovaná zkušebna zjistila bod vzplanutí P.M. **80,0°C oproti stanoveným min. 94,5°C** (při zahrnutí nejistoty měření).

Inspektorátem České obchodní inspekce se sídlem v Ostravě byla kontrolovaná společnost za stejný správní delikt uložena pokuta ve výši 50.000 Kč rozhodnutím čj. ČOI 73182/11/4000 ze dne 28. 7. 2011, kterou potvrdil Ústřední inspektorát České obchodní inspekce v odvolacím rozhodnutí čj. ČOI 95810/11/O100/4000/11/Pe/Št ze dne 8. 11. 2011.

Za polehčující okolnost správní orgán považoval to, že kontrolovaná společnost po oznámení výsledku kontroly tohoto nevyhovujícího paliva zajistila dne 16. 11. 2015 likvidaci produktu jeho vyčerpáním z nádrže ČS a předáním do skladu Čepro Hněvice.

Za další polehčující okolnost správní orgán považoval to, že **od 1. 2. 2011**, kdy byl u čerpací stanici PHM Armex v ul. Výškovická, Ostrava-Výškovice, zjištěn prodej nevyhovujícího paliva Bionafta B 100 a byla za to sankcionována, **do 4. 11. 2015**, kdy byl u Čerpací stanici PHM Jestřebí u České Lípy, Pavlovice 63, znovu zjištěn prodej nevyhovujícího paliva Methylestery mastných kyselin (FAME) 100 %, u společnosti došlo ze strany ČOI k celkem **23 kontrolám s odběrem vzorků prodávaných PHM**, při kterých **nebyly zjištěny žádné odchylky o stanovených požadavků. Zároveň je třeba podotknout, že odběr FAME byl proveden jen u 6 kontrol z 23 uvedených.**

Správní orgán hodnotil správní delikt především z pohledu velikosti zjištěné odchylky nevyhovujícího ukazatele pohonné hmoty stále **jako méně závažný**.

Při určení výše pokuty správní orgán dbal, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Nejblíže podobným případem byl prodej Methylestery mastných kyselin (MEMK), který byl zjištěn Českou obchodní inspekcí dne **20. 11. 2014** u Čerpací stanice PHM v Jablonci nad Nisou, ulici Podhorská, kterou provozovala kontrolovaná společnost Vendys Petrol s.r.o. **U odebraného vzorku byl zjištěn bod vzplanutí P.M. „pouze“ při 80,0°C oproti nyní zjištěným 71,5°C.**

Rozhodnutím zdejšího správního orgánu čj. ČOI/37179/15/2500/0114/RZ/BL ze dne 7. 4. 2015 byla uvedené společnosti uložena pokuta ve výši 100.000 Kč, kterou Ústřední inspektorát České obchodní inspekce v odvolacím rozhodnutí čj. ČOI 49776/15/O100/4000/11/Pe/Št ze dne 3. 6. 2015 snížil na **85.000 Kč**. Rozhodnutí nabylo právní moc dne 5. 6. 2015.

Nahlédnutím do účetní uzávěrky za rok 2015 zveřejněné v obchodním rejstříku správní orgán zjistil, že skupina ARMEX Oil dosáhla rekordního hospodářského výsledku – konsolidovaný hrubý zisk činil v roce 2015 269 mil. Kč a konsolidovaný zisk po zdanění 216 mil. Kč. Společnost ARMEX Oil hospodařila v roce 2015 s hospodářským výsledkem po zdanění ve výši 148 mil. Kč (2014 – 92 mil. Kč).

Uložená pokuta by tak měla mít účel, jak sankční, tak i preventivní, ale neměla by mít pro kontrolovanou společnost likvidační dopad.

Kontrolovaná společnost ke dni vydání tohoto příkazu nebyla vedena v insolventním rejstříku na adrese <http://isir.justice.cz>.

Podle mínění správního orgánu uložena pokuta odpovídá i zásadě přiměřenosti uplatňované ve správním řízení, když sankce za protiprávní jednání musí sebou nést také přiměřeně citelný zásah do majetkové sféry účastníka, aby byl veden k důslednějšímu dodržování všech zákonných norem, kterými je při svém podnikání vázán.

Při stanovení pokuty správní orgán vycházel výše maximální výše pokuty, kterou lze za hlavní správní delikt uložit (**do 5 000 000 Kč**). Kontrolované společnosti uložil pokutu stále při dolní hranici zákonem stanovené sazby, ale ve výši, kterou považoval za přiměřenou vzhledem k výši odchylky bodu vzplanutí, která překračovala limit o významných 23,0°C. Původně uloženou pokutu snížil po zohlednění další polehčující okolnosti.

Protože kontrolovaná společnost vyvolala řízení porušením své právní povinnosti, je podle ust. § 79 odst. 5 SŘ povinna nahradit náklady řízení paušální částkou, která, podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., *o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení*, činí 1.000,-- Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k ústřednímu řediteli České obchodní inspekce v Praze prostřednictvím podepsaného ředitele inspektorátu Ústeckého a Libereckého se sídlem v Ústí nad Labem. Nebude-li podáno odvolání v uvedené lhůtě 15 dnů a nebude-li peněžitá pokuta a náklady řízení zaplacený do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, budou vymáhány.

Ing. Renata Linhartová, MBA
ředitelka České obchodní inspekce
inspektorát Ústecký a Liberecký
se sídlem v Ústí nad Labem