

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

Inspektorát Plzeňský a Karlovarský se sídlem v Plzni

Houškova 33, 308 57 Plzeň

V Plzni dne 11.11.2016



SEČ: 22/1377/16/SŘ/R

č.j.: ČOI 138193/16/2200

Sp.Zn.: ČOI 98525/16/2200

ROZHODNUTÍ

V řízení zahájeném podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, rozhodl ředitel inspektorátu Plzeňského a Karlovarského se sídlem v Plzni na základě ust. § 7 odst. 2 a ust. § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, (dále zákon o pohonných hmotách), v souladu s ustanovením § 67 správního řádu, v platném znění, **t a k t o:**

OMV Česká republika, s.r.o.

IČ 48038687, Štětкова 1638/18, Praha 4, 140 00,

se pro porušení právních povinností stanovených v ust. § 3 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, v platném znění, kterého se dopustila tím, že dne 07.08.2016 v provozovně „čerpací stanice OMV“, Selbská 15, Aš, 352 01, kde podniká, prodávala motorovou naftu, která neodpovídala limitním hodnotám stanovených v ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složek a jakosti pohonných hmot a jejich evidenci, ve znění pozdějších předpisů a ČSN EN 590 - BS, a to v ukazateli jakosti „bod vzplanutí“, jehož zjištěná hodnota byla 49 °C oproti minimální normou stanovené hodnotě 53,0 °C, tj. s rozdílem 4 °C, a tím naplnila skutkovou podstatu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, v platném znění

u k l á d á

- I. podle ust. § 9 odst. 10 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, v platném znění, **pokuta** ve výši: **50.000,- Kč** (slovy padesát tisíc korun českých)
- II. podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši: **1.000,- Kč** (slovy jeden tisíc korun českých)

Uloženou pokutu je jmenovaná společnost povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, variabilní symbol 1113772216, konstantní symbol 1148 (převodním příkazem) nebo 1149 (v případě platby poštovní poukázkou), a to ve lhůtě do 30 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení je jmenovaná společnost povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, variabilní symbol 1113772216, konstantní symbol 0378 (převodním příkazem) nebo 0379 (v případě platby poštovní poukázkou), a to ve lhůtě do 30 dnů po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Při kontrole České obchodní inspekce provedené dne 07.08.2016 v provozovně „čerpací stanice Selbská 15, Aš, 352 01, kde OMV Česká republika, s.r.o. podniká, byl proveden odběr 2 vzorků pohonných hmot - nafta motorová (č. vzorku 226/22/16) a benzín natural 95 (č. vzorku 227/22/16), a to v rámci trvalého sledování a monitorování jakosti a bezpečnosti pohonných hmot – viz Protokol o odběru vzorku pohonných hmot číslo dokladu - 221608070034502. V době odběru vzorku dne 07.08.2016 byl stav paliva v nádržích čerpací stanice:

- nafta motorová – 35.953 litrů,
- natural 95 – 31.102 litrů.

O provedeném odběru byl inspektory České obchodní inspekce sepsán dne 07.08.2016 úřední záznam č.j.: ČOI 98525/16/2200 (ID 221608070034502), se kterým byla jmenovaná společnost seznámena dne 10.08.2016, kdy jí byl tento úřední záznam doručen prostřednictvím datové schránky v souladu se zák. č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v rozhodném znění - ID zprávy: 391987446.

Následně byl inspektory České obchodní inspekce sepsán dne 09.08.2016 úřední záznam č.j.: ČOI 99863/16/2200 (ID 221608090034501), se kterým byla jmenovaná společnost seznámena dne 10.08.2016, kdy jí byl tento úřední záznam doručen prostřednictvím datové schránky v souladu se zák. č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v rozhodném znění - ID zprávy: 391987446.

Laboratorní zkoušku odebraných vzorků pohonných hmot provedla SGS Czech Republic s.r.o., Praha 10, U Trati č. 42 (zkušební laboratoř č. 1152.1 akreditovaná Českým institutem pro akreditaci o.p.s.),

- viz Zkušební protokol č. 93052 ze dne 09.08.2016 a Inspekční zpráva 2088/2016 ze dne 10.08.2016 – motorová nafta – součástí správního spisu.

Odebraný vzorek motorové nafty nevyhověl provedenému posouzení, a to v ukazateli jakosti:

- „bod vzplanutí“ v uzavřeném kelímku PM, jehož zjištěná hodnota byla 49,0 °C, oproti minimální normou ČSN EN 590 (2014) stanovené hodnotě 53,0 °C, tj. s rozdílem 4 °C.

Ve zkoušeném ukazateli byl vzorek vyhodnocen jako nevyhovující limitním hodnotám ČSN EN 590 (2014), kdy nižší bod vzplanutí indikuje kontaminaci benzinem v důsledku provozní nekázně, obvykle vzniklou při rozvozu paliv nebo při manipulaci a skladování.

Na základě výsledků rozboru odebraného vzorku motorové nafty bylo dne 09.08.2016 inspektory ČOI provedeno na čerpací stanici došetření, při kterém byl uložen zákaz prodeje 23.799 litrů motorové nafty, a to v souladu s ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, v platném znění.

O došetření byl inspektory ČOI sepsán dne 09.08.2016 úřední záznam č.j. ČOI 99801/16/2200 (ID 221608090044699), se kterým byla jmenovaná společnost seznámena dne 10.08.2016, kdy jí byl tento úřední záznam doručen prostřednictvím datové schránky v souladu se zák. č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v rozhodném znění - ID zprávy: 391987552.

O provedené kontrole byl inspektory České obchodní inspekce ve smyslu ust. § 12 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění, sepsán dne 31.08.2016 protokol o kontrole č.j.: ČOI 109627/16/2200, se kterým byla jmenovaná společnost seznámena dne 31.08.2016, kdy jí byl tento protokol společně s výsledky posouzení jakosti odebraného vzorku PHM doručen prostřednictvím datové schránky v souladu se zák. č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v plat. znění - ID zprávy: 397030403.

Dne 5.9.2016 bylo inspektorátu ČOI doručeno vyjádření č.j. ČOI 111706/16/2200, [REDAKCE]
odvezena zpět dodavateli a čerpací stanice byla zavedena novou naftou.

Správní orgán uvádí, že na naftu (23.799lt) byl uložen zákaz prodeje ve smyslu zákona o České obchodní inspekci (viz výše), a to do doby odstranění nedostatků, tzn., že prodej mohl být obnoven po závozu nové, jakostním parametrům vyhovující, nafty.

Dne 30.9.2016 bylo se společností OMV Česká republika, s.r.o. zahájeno správní řízení, a to v souladu s ust. § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, když bylo společnosti doručeno Oznámení o zahájení správního řízení - č.j. ČOI 120930/16/2200 ze dne 20.09.2016.

Dne 30.09.2016 bylo společnosti doručeno Usnesení č.j.: ČOI 120950/16/2200 ze dne 20.09.2016, kterým byla společnost v souladu s ust. § 36 odst. 1 a 3 správního řádu stanovena lhůta 15-ti dnů, ve které byla oprávněna navrhopvat důkazy, činit jiné návrhy k předmětu řízení a vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí.

V určené lhůtě nebyl účastníkem řízení podán žádný návrh, resp. vyjádření.

Správní orgán přezkoumal všechny písemné materiály, tj. podklady rozhodnutí) a dospěl k závěru, že skutečný stav věci, na základě kterého rozhodl, byl spolehlivě zjištěn, ve věci nebylo nutné provést další dokazování, a proto vydal v souladu s ust. § 67 správního řádu toto rozhodnutí.

Dle ust. § 3 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, v platném znění, lze pohonné hmoty prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Na základě ustanovení § 7 odst. 2 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, v platném znění, Česká obchodní inspekce kontroluje složení a jakost pohonných hmot u výrobce, prodejce, dovozce, vývozce, a to i během přepravy, podle zvláštního právního předpisu a sleduje a monitoruje složení a jakost pohonných hmot v souladu s prováděcím předpisem

vydaným podle § 3 odst. 2, provádění rozborů je zajišťováno prostřednictvím akreditovaných osob.

Správní orgán dospěl k závěru, že výše popsaným jednáním OMV Česká republika, s.r.o. naplnila jednání uvedené v ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, v platném znění, podle kterého se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 téhož zákona.

Podle ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složek a jakosti pohonných hmot a jejich evidenci, ve znění pozdějších předpisů, je požadovaná jakost u motorové nafty splněna tehdy odpovídá – li normě ČSN EN 590 (2014) a splňuje - li ukazatele jakosti stanovené v Příloze č. 2 této vyhlášky. Příloha č. 2. stanoví v ukazateli „bod vzplanutí“ mezní hodnotu přísněji než cit. norma, kdy stanoví minimální hodnotu – nad 55,0 °C (cit. norma má limitní hodnotu 53,0 °C).

Z výše uvedeného je patrné, že jakost motorové nafty nebyla v řešeném případě prokazatelně splněna a dále, že správní orgán k určení odchylek, a tím i závažnosti správního deliktu, ve zkoušených parametrech přihlédl k mezním hodnotám, jež jsou pro účastníka řízení příznivější.

Správní orgán, uvádí, že odpovědnou osobou za porušení povinností je v tomto případě prodávající, kterým se rozumí dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba, která spotřebiteli prodává pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle ust. § 3 odst. 1 cit. zákona. Proávající nese za jakost jím prodáváných pohonných hmot odpovědnost objektivní, tzn. bez ohledu na zavinění. Takovou odpovědnost nese ten, kdo stanoveným požadavkům nevyhovující pohonnou hmotu prodá. Stačí tedy pouhé zjištění, že byl porušen právní předpis (právní povinnost) a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní správní delikt (viz rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30.7.2010 sp.zn. 7Ca 215/2008-31-34, citace: „*Odpovědnost za kvalitu prodáváných paliv a tedy i za porušení povinností prodávat paliva v požadované jakosti nese zásadně prodejce.*“ (stejně tak i rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 10Ca 306/2008 – 72, rozsudek NSS As 112/2010 – 9 ze dne 9.2.2011). Této odpovědnosti se účastník řízení tedy nemůže zbavit např. poukazem na dodání pohonné hmoty distribuční společností, či na přepravce, který pohonnou hmotu přepravuje prodávajícímu. Je tedy na účastníkovi řízení, zda-li bude případné „škody“ vymáhat po svých obchodních partnerech nebo přepravních PHM soukromoprávní cestou. V případě, že si je podnikatel (PO či FO) zcela jist, že zjištěná nekvalita PHM nemá svůj původ v porušení technologické kázně na čerpací stanici, je pouze na něm jaká opatření přijme k tomu, aby si zajistil dodávku PHM odpovídající kvality, popřípadě i jaké smlouvy o dodávkách PHM uzavře, a zda v nich bude pamatováno i na případnou odpovědnost distributora, dojde-li k znečištění přepravovaných PHM pochybením na jeho straně. Rozhodl-li se účastník řízení podnikat v oblasti pohonných hmot, je po té na něm, aby prováděl taková opatření, aby předešel prodeji nevyhovujících pohonných hmot. Vzhledem k tomu, že prodej PHM svojí specifičností klade větší nároky na prodávajícího, je na něm, aby zajistil, že prodávané produkty jsou v souladu s požadovanými jakostními parametry, a to např. dodatečnými kontrolami dodaných PHM. Správní orgán uvádí, že odpovědnost za správní delikt je odpovědností objektivní, a nezáleží na zavinění, ke spáchání správního deliktu může dojít i zcela nezaviněně, přičemž správní orgán není povinen zkoumat, kdy a kde došlo ke vzniku odchylek od stanovených jakostních parametrů. Vyvinit se je možné

pouze v případě naplnění liberačního důvodu daného ust. § 10 odst. 1 zákona o pohonných hmotách. Pro uplatnění uvedeného liberačního důvodu je třeba vždy posuzovat individuální okolnosti každého jednotlivého případu, zpravidla k jeho uplatnění však bude dán důvod jen ve zcela výjimečných případech nenadálých událostí, např. v případech zásahů tzv. vyšší moci. Účastník řízení neprokázal, že by před prodejem motorové nafty jakkoliv ověřoval jeho kvalitu.

Účastník řízení neprokázal, že by vynaložil veškeré úsilí, které je možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

K naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách postačuje „pouhé“ prokázání prodeje pohonné hmoty, která nesplňuje stanovené požadavky na její jakost, k čemuž v případě účastníka řízení prokazatelně došlo, jak plyne z výsledků odborného posouzení provedeného akreditovanou laboratoří.

Správní orgán konstatuje, že jakostní odchylka pohonné hmoty pod limitní hodnoty tolerované normami signalizují určitou nekvalitu a takové výrobky by neměly být nabízeny a prodávány spotřebiteli.

Při rozhodování o výši pokuty správní orgán ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o pohonných hmotách, přihlédl k závažnosti správního deliktu, kterou správní orgán hodnotil zejména s ohledem na způsob spáchání a následky protiprávního jednání.

Při hodnocení celkové závažnosti správního deliktu bylo správním orgánem přihlédnuto ke způsobu spáchání správního deliktu spočívajícího v prodeji pohonné hmoty (NM) nesplňující požadavky na **jakost**, kdy bylo provedenou analýzou zjištěno, že došlo k prodeji pohonné hmoty –

- motorové nafty, jež nevyhověla v parametru jakosti:
 - o „bod vzplanutí“ v uzavřeném kelímku PM,

kdy se odchýlila oproti mezním hodnotám stanovených v příslušné české technické normě ČSN EN 590 (2014) a v Příloze č. 2 vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složek a jakosti pohonných hmot a jejich evidenci, v platném znění. Jakostí nutno přitom rozumět souhrn vlastností určujících kvalitu výrobku směrodatnou pro jeho způsobilost k použití. Pokud je jakost závazně stanovena, jako tomu je v tomto případě, je prodávající povinen dodržovat minimálně takto stanovenou úroveň jakosti. Jedná se o objektivní právní povinnost a taková jakost je pro prodávajícího závazná.

Způsob spáchání správního deliktu nezohlednil správní orgán ani ve prospěch ani v prospěch účastníka řízení, neboť k protiprávnímu jednání došlo pro tento správní delikt způsobem typickým, tj. prodejem PHM, které neodpovídala předepsaným požadavkům na jakost. Správní orgán k tomu dodává, že pro příjemce (účastníka řízení) zboží – PHM – je omezená možnost zjistit skutečnost, že dodaná PHM splňuje požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, tedy zda se následně prodejem PHM nebude dopouštět protiprávního jednání, avšak to prodávající nezabývá objektivní odpovědností. Je pouze na účastníkovi řízení, aby si zajistil takový zdroj dodávek PHM, který by následně minimalizoval riziko jeho případného protiprávního jednání, či zajistil příslušná a účinná opatření, jenž by prodeji nekvalitní PHM zamezily. Správní orgán nezkoumal, zda k nedodržení jakostních limitů došlo úmyslným či nedbalostním jednáním

některého z článků výrobního nebo distribučního řetězce. Z těchto důvodů nebylo na místě přihlížet k tomu, zda ke vzniku odchylky došlo úmyslnou manipulací či nedbalostí ani jako k polehčující ani jako k přitěžující okolnosti.

Při určení následku protiprávního jednání vycházel správní orgán z následujících skutečností. Z hlediska následků jde o správní delikt ohrožovací, kde vznik materiální újmy (např. škody na vozidle) není nutným předpokladem naplnění jeho skutkové podstaty (dokonáním). Zde je správní delikt dokonán již samotným prodejem PHM, jenž nesplňuje jakostní kritéria, tzn., že pro spáchání správního deliktu postačuje, je-li zákonem chráněný zájem pouze ohrožen a škodlivý následek nemusí nutně nastat. Správní orgán dále uvádí, že snížený bod vzplanutí signalizuje, že nafta může mít sníženou mazivost, a to vzhledem k pravděpodobné přítomnosti benzinových frakcí snižujících viskozitu. V uvedeném případě může být obsah benzinových frakcí až několik procent a může negativně ovlivnit mazivost a v souvislosti s tím může dojít k mechanickému poškození dílů palivové soustavy, zejména rotačních vstřikovacích čerpadel, pístků řadového vstřikovacího čerpadla a trysek. Pokud jde o následky správního deliktu spočívající v hrozícím poškození motorových vozidel spotřebitelů, správní orgán hodnotí ve prospěch společnosti velikost odchylky v parametru bod vzplanutí, neboť se jedná o odchylku menší – viz níže.

Snížený bod vzplanutí představuje podstatné snížení požární bezpečnosti při manipulaci s motorovou naftou a zvýšení nebezpečí předčasného a neočekávaného vzplanutí, přičemž je obtížné stanovit hranici, od které teploty se při standartním způsobu používání požární bezpečnost významně zhoršuje. Potencionální nebezpečí poškození motoru je možno předpokládat při bodu vzplanutí nižším než 30 °C (zjištěno 49,0 °C), což správní orgán vyhodnotil ve prospěch účastníka řízení. Uvedený rozdíl správní orgán považuje za méně závažnou odchylku od jakostní normy vzniklou v důsledku provozní nekázně společnosti, obvykle při rozvozu paliv nebo při manipulaci a skladování.

Tím, že jmenovaným účastníkem řízení prodáváný druh pohonné hmoty neodpovídal předepsané jakosti, docházelo k poškození spotřebitele, který právem očekává kvalitní výrobek zaručující jeho spokojenost. V tomto případě je však zcela odkázán na solidnost podnikatele a prakticky není schopen se bránit, neboť jakost pohonných hmot nemá možnost zkontrolovat. Navíc následky používání nekvalitních pohonných hmot se projeví po delším časovém období.

Správní orgán jako k přitěžující okolnosti přihlédl k množství nevyhovujícího PHM (12.154lt.), které bylo prodáno od odběru nejakostní motorové nafty na čerpací stanici (7.8.2016 – 35.953lt) do uložení zákazu prodeje ze strany ČOI (9.8.2016 – 23.799lt), což při průměrné velikosti nádrží osobních automobilů - cca 50 litrů – znamená, že bylo tímto poškozeno cca 243 spotřebitelů, což správní orgán hodnotí jako větší množství vzhledem k době prodeje (dva dny). Správním orgánem byla zohledněna velikost (výtoč) čerpací stanice.

Jako k přitěžující okolnosti bylo správním orgánem přihlédnuto ke skutečnosti, že se nejedná o první porušení zákona o pohonných hmotách, které bylo účastníku řízení ze strany ČOI prokázáno.

Účastník řízení již byl ČOI pokutována za porušení jakostních parametrů, a to:

- na základě kontroly provedené dne 2.10.2012 v provozovně „čs OMV č. 2071“, Cínovec – Rozhodnutí č.j. ČOI 17945/13/2400 ze dne 12.2.2013 – potvrzeno v odvolacím řízení – pokuta 1.200.000,- Kč - zjištěná odchylka – PHM motorová nafta – oxidační stabilita
- na základě kontroly provedené dne 28.3.2012 v provozovně „ČS OMV č. 2137“, Praha - Rozhodnutí č.j. 10/0882/12/11 ze dne 3.9.2012 – potvrzeno v odvolacím řízení – pokuta 550.000,- Kč - zjištěná odchylka – PHM motorová nafta – síra
- na základě kontroly provedené dne 5.12.2011 v provozovně „ČS OMV č. 2407“, Přeštice - Rozhodnutí č.j. 18987/12/2200 ze dne 10.2.2012 – pokuta 100.000,- Kč - zjištěná odchylka – PHM motorová nafta – bod vzplanutí
- na základě kontroly provedené dne 12.7.2011 v provozovně „ČS OMV“, Hradec Králové - Rozhodnutí č.j. 27/1147/11 ze dne 12.8.2011 – pokuta 150.000,- Kč - zjištěná odchylka – PHM BA 95 – tlak par DVPE

Z výše uvedeného je zřejmé, že se v případě účastníka řízení nejedná o ojedinělé (tj. první) porušení zákona o pohonných hmotách, ale o opakovaný prodej PHM, která nesplňuje zákonné požadavky na jakost a složení, a to na různých čerpacích stanicích provozovaných na území ČR.

Správní orgán uvádí, že vzhledem k době uběhnuvší od výše zmíněných kontrol a spácháním správního deliktu (tj. 7.8.2016), se nejedná dle názoru správního orgánu o skutečnost výrazným způsobem zvyšující závažnost správního deliktu v posuzovaném případě.

Správní orgán pouze doplňuje, že ohledně opakovatelnosti správní deliktů odkazuje na rozhodnutí NSS ze dne 31.1.2011 č.j. 4 As 33/2010-103. Podle právního názoru zde vysloveného, se kterým se správní orgán prvního stupně zcela ztotožňuje, se nejedná o jakési „znovusankcionování“ za předchozí správní delikty, ale je pouze zvažováno, zda-li dříve uložené sankce byly dostatečné, aby se prodávající napříště zdržel deliktního jednání a současně dosti účinné, aby prodávajícího přiměly k přijetí adekvátních (resp. účinných) opatření vedoucích k odstranění nedostatků, včetně jejich příčin.

S ohledem na výše uvedené okolnosti, jež mají vliv na určení výměry pokuty, hodnotí správní orgán správní delikt jako méně závažný (s ohledem na zákonné rozpětí pro uložení pokuty – 5mil Kč), čemuž odpovídá i samotná výše udělené pokuty. Výše sankce se neodchyluje v neprospěch jmenovaného hospodářského subjektu od pokut ukládaných dozorovým orgánem v obdobných případech. Výše pokuty se odvinula zejména od závažnosti a charakteru zjištěné odchylky.

Pokuta je uložena v hranici zákonného rozpětí uvedeného v ust. § 9 odst. 10 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, podle kterého lze za předmětný správní delikt uložit pokutu až do výše 5 000 000,- Kč. Dle uvážení správního orgánu je shora uvedená výše pokuty plně v souladu se zákonem, nese v sobě i nezbytný preventivní prvek a svojí výší odpovídá zásadě přiměřenosti používané ve správním řízení.

Správní orgán nepovažuje uloženou pokutu (50.000,- Kč) s ohledem na **závažnost** správního deliktu za nepřiměřenou. Sankce uložená za správní delikt nemůže být natolik nízká, aby postrádala svou hlavní funkci, a to funkci represivní, tj. trest za protiprávní jednání, ale i funkci preventivní.

O nákladech řízení rozhodl správní orgán tak, že jmenovaná společnost jako účastník řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, je podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, povinna nahradit náklady řízení paušální částkou, která podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí 1.000,- Kč.

Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno na 1. straně tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k ústřednímu řediteli České obchodní inspekce u podepsaného ředitele inspektorátu České obchodní inspekce. Nebude-li podáno odvolání v uvedené lhůtě 15 dnů a nebude-li peněžitá pokuta a náklady řízení zaplacený do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci nebo v případě, že platbu nebude možno identifikovat z důvodu chybného nebo neuvedeného variabilního symbolu, bude vymáhána.

Ing. Jan Ř e z á ě
ředitel České obchodní inspekce
inspektorát Plzeňský a Karlovarský
se sídlem v Plzni