

Česká obchodní inspekce
inspektorát Ústecký a Liberecký se sídlem v Ústí nad Labem
pracoviště Liberec
nám. Dr. E. Beneše 585/26, 460 01 Liberec

Čj. ČOI/23084/17/2500/0185/PŘ/BL

Dne 15. 2. 2017



PŘÍKAZ

Toto rozhodnutí nabylo právní
moci dne 27.2.2017 a stalo se
vykonatelným dne 28.3.2017
Inspektorát ČOI v Liberci

Ředitelka České obchodní inspekce, inspektorátu Ústeckého a Libereckého, se sídlem v Ústí nad Labem, **rozhodla** na základě ust. § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách (**dále jen zákon o PHM**) a v souladu s ustanovením § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (**dále jen SŘ**),

takto:

Kontrolovaná společnost: **Commodity Holding group s.r.o., sídlem č. p. 350, 270 52 Lišany, IČ: 24182303**, porušila ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM tím, že **dne 19. 10. 2016** ve své Čerpací stanici PHM LIBČEVES, K Benzině 168, prodávala **naftu motorovou – třída D**, která nesplňovala požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci (dále jen vyhláška o PHM), neboť odebraný vzorek č. 171/25/14 neodpovídal ČSN EN 590 (2014) a limitním hodnotám stanoveným v příloze č. 2 vyhlášky o PHM, když bod vzplanutí P.M. byl zjištěn **při 47,0 °C**, oproti stanoveným min. 53,0 °C (při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259), tj. rozdíl o 6,0 °C. Tím se kontrolovaná společnost dopustila správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o PHM, a proto se jí

ukládá:

- I. Podle ust. § 9 odst. 10 písm. b) zákona o PHM **pokuta ve výši 60.000,-- Kč** (slovy: šedesát tisíc korun českých).
- II. Podle ust. § 79 odst. 5 SŘ povinnost nahradit náklady řízení **paušální částkou ve výši 1.000,-- Kč** (slovy jeden tisíc korun českých).

Lhůta k zaplacení pokuty a nákladů řízení je **30 dnů ode dne nabytí právní moci** tohoto příkazu. Úhrada pokuty se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, **VS 1101852517**, KS 1148 (převodní příkaz), 1149 (poštovní poukázka), úhrada paušální částky nákladů řízení se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, **VS 1101852517**, KS 0378 (převodní příkaz), 0379 (poštovní poukázka).

Odůvodnění

Dne 19. 10. 2016 inspektoři České obchodní inspekce odebrali u Čerpací stanice PHM LIBČEVES, K Benzině 168, kterou provozovala kontrolovaná společnost Commodity Holding group s.r.o., za přítomnosti vedoucího ČS vzorky **nafty motorové – třída D a benzínu Natural BA 95**. Inspektoři na místě kontroly sepsali Úřední záznam Identifikační kód 241610190027903 a Protokol o odběru vzorků pohonných hmot.

Laboratorní zkouškou, provedenou zkušební laboratoří SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, č. 1152.1, U Trati 42, Praha 10, bylo zjištěno, že vzorek č. 154/24/16/V **nafty motorové** nesplňoval požadavek na její jakost dle ČSN EN 590 (2014) v bodu vzplanutí P.M., neboť ten byl zjištěn při **47,0 °C**, oproti stanoveným **min. 53,0 °C** (při zahrnutí nejistoty měření).

Tím kontrolovaná společnost porušila ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM, neboť „Pohonné hmoty lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.“

Na základě tohoto zjištění se inspektoři dne 21. 10. 2016 znovu dostavili ke kontrolované čerpací stanici, kde seznámili vedoucího ČS o výsledku rozboru motorové nafty a sepsali o tom Úřední záznam, ve kterém zaznamenali výsledek posouzení odebraného vzorku a ověřenou skutečnost, že po odběru vzorku motorové nafty došlo k doplnění nádrže s motorovou naftou, přičemž zůstatek v nádrži byl ke dni 21. 10. 2016 celkem 14.791 litrů motorové nafty. Z uvedeného důvodu nebyl uložen zákaz prodeje.

O provedení kontroly byla kontrolovaná společnost informována dopisem ze dne 7. 11. 2016 doručeným prostřednictvím datové schránky dne 9. 11. 2016. Přílohou dopisu byly stejnopisy Úředních záznamů ze dne 19. 10. 2016 a 21. 10. 2016, stejnopis Protokolu o kontrole ze dne 7. 11. 2016, jeho přílohou byl stejnopis zkušebního protokolu č. 96085 ze dne 21. 10. 2016 a Inspekční zprávy č. 2804/2016, týkající se posuzované motorové nafty.

Ve stanovené lhůtě kontrolovaná společnost neuplatnila proti kontrolnímu zjištění písemné námítky.

Protože správní orgán považoval skutková zjištění za dostatečná a proti obsahu protokolu a výsledkům zkoušek nebyly pochybnosti ani z jiného důvodu, v souladu s ust. § 150 odst. 1 a 2 SŘ vydal tento příkaz.

Podle ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky o PHM Požadovaná jakost je splněna, odpovídá-li motorová nafta ČSN EN 590 a splňuje ukazatele jakosti stanovené v příloze č. 2 k této vyhlášce,

Podle Přílohy 2 UKAZATELE JAKOSTI MOTOROVÉ NAFTY(1),2) - ENVIRONMENTÁLNÍ SPECIFIKACE PRO PALIVA URČENÁ PRO VOZIDLA VYBAVENÁ VZNĚTOVÝMI MOTORY, ukazatel jakosti 10. Bod vzplanutí, stanovuje mezní hodnotu minimálně nad 55°C. Dle ČSN EN ISO 4259 po zahrnutí nejistoty měření je hodnota min. 53,0 °C.

Podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o PHM právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nespĺňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1.

Podle ust. § 9 odst. 10 písm. b) zákona o PHM se právnické osobě uloží **pokuta do 5 000 000 Kč**, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b).

Podle ust. § 10 odst. 1 zákona o PHM právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila.

Podle ust. § 10 odst. 2 zákona o PHM při určení výměry pokuty právnické osobě se **přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům.**

Po posouzení shora uvedených dokumentů správní orgán dospěl k závěru, že kontrolovaná společnost: Commodity Holding group s.r.o., v postavení provozovatele čerpací stanice PHM LIBČEVES, dne 19. 10. 2016 prodávala naftu motorovou, která nespĺňovala požadavek na její jakost v bodu vzplanutí. Tím porušila ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM a dopustila se správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o PHM.

Způsob spáchání správního deliktu nasvědčoval tomu, že posuzovaná nafta byla kontaminována benzinem. K tomu dochází zpravidla v důsledku provozní nekázně při rozvozu paliv a jejich skladování. Nedovolená manipulace s posuzovaným palivem správnímu orgánu nebyla známa.

Pokud pohonná hmotu nespĺňovala požadavky podle § 3 odst. 1 zákona o PHM, je objektivně odpovědný ten, kdo pohonné hmoty prodává nebo vydává. Rozhodla-li se kontrolovaná společnost podnikat v oblasti prodeje pohonných hmot, bylo na ní, aby spolupracovala pouze s prověřenými dodavateli a jimi dodávané pohonné hmoty pravidelně podrobovala zkouškám jakosti za účelem předejití prodeje nevyhovujících pohonných hmot spotřebiteli.

V posuzovaném případě kontrolovaná společnost nijak neprokázala, že by vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila.

Správní orgán rovněž přihlížel k následkům správního deliktu, který poškozoval práva blíže nezjištěného počtu spotřebitelů na prodej PHM odpovídající stanovené jakosti. Spotřebitel od prodávajícího oprávněně očekává kvalitní výrobek zaručující jeho spokojenost. Bod vzplanutí má zejména požárně bezpečnostní charakter, avšak přítomnost benzinových frakcí v motorové naftě snižuje její viskozitu a mazivost, což může mít vliv na vyšší míru opotřebení dílů palivové soustavy.

Přestože zjištěná odchylka nebyla způsobila bezprostředně poškodit palivové systémy motorů, neboť taková možnost by nastala až v případě bodu vzplanutí nižším než 30 °C, negativní následky používání této nekvalitní motorové nafty se mohly projevit až po delší době použití a závažnost správního deliktu roste s počtem spotřebitelů, kteří se nevyhovující motorovou naftou se sníženým bodem vzplanutí zakoupili.

Správní orgán hodnotil správní delikt především z pohledu velikosti odchylky nevyhovujícího ukazatele pohonné hmoty jako méně závažný.

Za polehčující okolnost správní orgán považoval to, že ze strany kontrolované společnosti se jednalo o první zjištěné porušení této povinnosti, a také to, že správnímu orgánu nebyly ze strany spotřebitelů podány žádné podněty, které by nasvědčovaly poškození konkrétního spotřebitele, i když takové poškození nelze při zjištěných parametrech vyloučit, neboť používání nekvalitních PHM se projeví po delším časovém období a není běžným způsobem zjistitelné.

Za přitěžující okolnost správní orgán považoval tu skutečnost, že spotřebitel je při prodeji pohonných hmot zcela odkázán na solidnost prodávajícího a prakticky není schopen se bránit, neboť nemá možnost jejich jakost zkontrolovat.

Při určení výše pokuty správní orgán dbal, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

Podle přehledu pokut uložených za prodej nejakostního paliva zveřejňovaný na stránkách www.coi.cz byly za nižší bod vzplanutí uloženy v posledním období např. již tyto pokuty:

Pravomocným rozhodnutím čj. ČOI 112835/16/4000 ze dne 7. 9. 2016 Inspektorát Moravskoslezský a Olomoucký se sídlem v Ostravě kontrolované společnosti OBRUČA TRANS s.r.o. uložil pravomocnou pokutu 60.000 Kč za to, že dne 12. 6. 2016 u čerpací stanice Dolní Tošanovice 90 prodávala motorovou naftu, u které byl bod vzplanutí 46,0 °C.

Pravomocným rozhodnutím SEČ: 22/1177/16/SŘ/R ze dne 30. 9. 2016 Inspektorát Plzeňský a Karlovarský se sídlem v Plzni, kontrolované společnosti METAL a.s. uložil pravomocnou pokutu 80.000 Kč za to, že dne 14. 6. 2016 u čerpací stanice METAL, Čemínská 371, Město Touškov, prodávala motorovou naftu, u které byl zjištěn bod vzplanutí 41,0 °C.

Pravomocným rozhodnutím SEČ: 22/1377/16/SŘ/R ze dne 11. 11. 2016 Inspektorát Plzeňský a Karlovarský se sídlem v Plzni, kontrolované společnosti OMV Česká republika, s.r.o. uložil pravomocnou pokutu 50.000 Kč za to, že dne 7. 8. 2016 u čerpací stanice OMV, Selbská 15, Aš, prodávala motorovou naftu, u které byl zjištěn bod vzplanutí 49,0 °C.

Při určení výše pokuty správní orgán dbal, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Správní orgán kontrolované společnosti uložil pokutu při dolní polovině zákonem stanovené sazby, ale ve výši, kterou považoval za přiměřenou vzhledem k vyšší odchylce bodu vzplanutí a prvnímu zjištěnému prodeji nevyhovující motorové nafty u kontrolované společnosti. Uložená pokuta by tak měla mít účel, jak sankční, tak i preventivní, a zároveň by neměla mít pro kontrolovanou společnost likvidační dopad.

Podle mínění správního orgánu uložená pokuta odpovídá i zásadě přiměřenosti uplatňované ve správním řízení, když sankce za protiprávní jednání musí sebou nést také přiměřeně citelný zásah do majetkové sféry účastníka, aby byl veden k důslednějšímu dodržování všech zákonných norem, kterými je při svém podnikání vázán.

Kontrolovaná společnost ke dni vydání tohoto příkazu nebyla vedena v insolventním rejstříku na adrese <http://isir.justice.cz>.

Protože kontrolovaná společnost vyvolala řízení porušením své právní povinnosti, je podle ust. § 79 odst. 5 SŘ povinna nahradit náklady řízení paušální částkou, která, podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí 1.000,-- Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze do 8 dnů ode dne jeho oznámení podat odpor u správního orgánu, který příkaz vydal. Nebude-li ve stanovené lhůtě podán odpor, stává se příkaz pravomocným rozhodnutím.

Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Účastník řízení má podle § 33 SŘ právo zvolit si zmocněnce, který se prokazuje ověřenou písemnou plnou mocí, podle § 36 SŘ má právo navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, vyjádřit své stanovisko a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, podle § 38 SŘ má účastník řízení i jeho případný zástupce právo nahlížet do spisu, činit si výpisky a na správním orgánu požadovat za poplatek pořízení kopie spisu nebo jeho části.

Ing. Renata Linhartová, MBA
ředitelka České obchodní inspekce
inspektorát Ústecký a Liberecký
se sídlem v Ústí nad Labem

