



COI0X00WL9SL

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE
Inspektorát Královéhradecký a Pardubický
Jižní 870/2, 500 03 Hradec Králové

SEČ: **27/0502/17/R/P**
Č. j. ČOI 64660/17/2700
Sp. zn. 19646/17/2700

V Hradci Králové dne 9. 5. 2017



ROZHODNUTÍ

V řízení zahájeném podle ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě ust. § 67 a § 68 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a na základě ust. § 7 odst. 2 a ust. § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

ukládám

účastníku řízení, Novo - Jaroslav Novotný s. r. o.,
se sídlem Tovární 303, 538 04 Prachovice,
IČ 27481913,

- I. pokutu ve výši **100 000,- Kč** (slovy: **jednostotísíckorunčeských**) dle ust. § 9 odst. 10 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách

pro porušení ust. § 3 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, kterého se dopustil tím, že dne 6. 2. 2017 v čerpací stanici NOVO na adrese Tovární 303, 538 04 Prachovice, uvedené společnosti, prodával motorový benzín (BA 95 SUPER, obch. název Natural 95), který nesplnil požadavek na jakost stanovený v ust. § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci, ve znění pozdějších předpisů, neboť tento prodávaný motorový benzín (číslo vzorku 37/27/17/V) při laboratorním rozboru nevyhověl požadavku normy ČSN EN 228 (2013) v parametru konec destilace - naměřena teplota 224,2 °C, kdy tato hodnota přesahuje max. povolenou teplotu 210 °C, čímž došlo ke spáchání správního deliktu dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách.

- II. povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši **1 000,- Kč** (slovy: **jedentísíckorunčeských**) podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

Uloženou pokutu je účastník řízení povinen uhradit ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. **3754-829011/0710, VS 1105022717, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).**

Náklady řízení je účastník řízení povinen uhradit ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. **19-829011/0710, VS 1105022717, KS 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).**

ODŮVODNĚNÍ

Při kontrole provedené inspektory ČOI (č. sl. průkazů 5045 a 5055) dne 6. 2. 2017 v čerpací stanici NOVO na adrese Tovární 303, 538 04 Prachovice, společnosti Novo - Jaroslav Novotný s. r. o., se sídlem Tovární 303, 538 04 Prachovice, IČ 27481913, byl zakoupen motorový benzín Natural 95 v množství 4,0 l a motorová nafta taktéž v množství 4,0 l. Následně byly ze stejných výdejních pistolí odebrány vzorky těchto prodávaných pohonných hmot k laboratornímu přezkoušení jakosti a složení. Jednalo se o vzorek motorového benzínu (BA 95 SUPER, obchodní název Natural 95) v množství 8,8 l (vzorek číslo 37/27/17/V) a vzorek motorové nafty (obchodní název DIESEL) v množství 8,0 l (vzorek číslo 38/27/17/V).

Oba odebrané vzorky pohonných hmot byly podrobeny laboratornímu rozboru v SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10 - Strašnice, který je inspekčním orgánem typu A akreditovaným Českým institutem pro akreditaci, o.p.s. pod č. 4015.

Dle inspekční zprávy č. 342/2017 ze dne 9. 2. 2017 vzorek motorové nafty vyhověl ve zkoušených ukazatelích limitním hodnotám ČSN EN 590 (2014).

Z inspekční zprávy č. 341/2017 ze dne 9. 2. 2017 vyplývá, že zkoušený vzorek motorového benzínu nesplnil požadavek na jakost stanovený v ust. § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci. Dle tohoto ustanovení platí, že požadovaná jakost je splněna, odpovídá-li motorový benzín ČSN EN 228 a splňuje ukazatele jakosti stanovené v příloze č. 1 k této vyhlášce. Zkoumaný vzorek motorového benzínu nevyhověl v parametru konec destilace, kdy byla naměřena teplota 224,2 °C, přičemž tato hodnota přesahuje max. povolenou teplotu 210 °C dle požadavku normy ČSN EN 228 (2013). Shodná maximální teplota je stanovena i v příloze č. 1 vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb. Tímto došlo k porušení ust. § 3 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, dle kterého lze pohonné hmoty prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami. Za zjištěný nedostatek, kterým došlo ke spáchání správního deliktu dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, odpovídá prodávající, tj. společnost Novo - Jaroslav Novotný s. r. o., se sídlem Tovární 303, 538 04 Prachovice, IČ 27481913.

Dalším šetřením provedeným dne 13. 2. 2017 bylo zjištěno, že nádrž motorového benzínu BA 95 SUPER byla od provedení odběru doplněna. Byl předložen dodací list č. A186467 ze dne 10. 2. 2017 na dodávku 1 973 l, čímž došlo ke změně složení v nádrži, a proto nebyl na nejakostní pohonnou hmotu vydán zákaz prodeje.

Ve výše uvedené věci bylo se společností dne 12. 4. 2017 zahájeno správní řízení podle ust. § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů,

- doručením oznámení o zahájení správního řízení č. j. ČOI 52830/17/2700 ze dne 11. 4. 2017. V tomto oznámení byla účastníku řízení stanovena lhůta v délce 15 dnů k možnému doplnění důkazů a jiných návrhů a k možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ve věci k podkladům rozhodnutí.

Účastník řízení ve stanovené lhůtě zaslal vyjádření k podkladům správního řízení, kde uvedl, že žádá o přihlídnutí k faktu, že společnost Novo - Jaroslav Novotný s. r. o. nemá možnost ovlivnit kvalitu prodávaných PHM v rozporovaném parametru. Společnost je pouze odběratelem a dlouhodobě odebírá PHM od renomovaného dodavatele PHM. PHM pochází ze skladu společnosti ČEPRO. Účastník řízení dále žádal o přihlídnutí k okolnostem, že společnost Novo - Jaroslav Novotný s. r. o. je malý podnik, pro který by byla sankce likvidační.

K tomuto správní orgán uvádí, že správního deliktu dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 tohoto zákona, tj. pohonné hmoty, které nesplňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Odpovědnost za porušení právních povinností dle zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách je zákonodárcem dána jako objektivní, tj. odpovědnost za protiprávní jednání bez podmínky zavinění. Stačí tedy, že byla porušena právní povinnost a nastává odpovědnost subjektu za spáchaný správní delikt. Konkrétně pro spáchaní správního deliktu dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách je rozhodující ta skutečnost, že účastník řízení v době kontroly prodával pohonné hmoty nevyhovující předepsané jakosti. Této odpovědnosti se prodávající nemůže zprostit ani odkazem, že k pochybení mohlo dojít na straně dodavatele nebo přepravce. Správní orgán k tomuto poznamenává, že je zcela na uvážení účastníka řízení, zda bude následně případné „škody“ po svých obchodních partnerech vymáhat soukromoprávní cestou.

Jak správní orgán uvedl, ke spáchaní správního deliktu může dojít i zcela nezaviněně. Za spáchaní správního deliktu by prodávající neodpovídal pouze v případě, že by z jeho strany došlo k naplnění liberačního důvodu konkretizovaného v ust. § 10 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách. Dle uvedeného ustanovení platí, že právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Správní orgán k tomuto blíže poznamenává, že o naplnění liberačního důvodu lze uvažovat v případech preventivního jednání osoby (tedy nikoliv jednání ex post, které má pouze napravit již vzniklé důsledky protiprávního jednání), kdy toto jednání musí být zároveň objektivně způsobilé porušení povinnosti zabránit. Naplnění liberačního důvodu však správní orgán v posuzovaném případě neshledal.

Při rozhodování o výši sankce vycházel správní orgán zejména z obsahu úředního záznamu ze dne 6. 2. 2017 a jeho přílohy, z obsahu úředního záznamu ze dne 13. 2. 2017, z obsahu protokolu o kontrole ze dne 17. 2. 2017 a jeho příloh (inspekční zprávy SGS Czech Republic s.r.o.), z vyjádření účastníka řízení a z veřejně dostupné účetní závěrky účastníka řízení za rok 2015. Zjištění zde uvedená pak posuzoval ve vztahu k rozsahu protiprávního jednání. Porušení právní povinnosti považuje správní orgán za kontrolou dostatečně prokázané a protokolem o kontrole za dostatečně zdokumentované. Pokuta byla uložena dle ust. § 9 odst. 10 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, na jehož základě je orgán dozoru oprávněn uložit pokutu do výše 5 000 000 Kč.

Při rozhodování o výši pokuty přihlížel správní orgán k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům. Způsob spáchání spočívající v prodeji pohonné hmoty, která nespĺňovala požadavek na jakost stanovený prováděcím právním předpisem a českou technickou normou, nebyl správním orgánem hodnocen ani ve prospěch ani v neprospěch účastníka řízení, jelikož se jedná o charakteristický způsob spáchání tohoto správního deliktu. Účastníku řízení nebyl prokázán úmysl, správní orgán tak vycházel z toho, že k protiprávnímu jednání došlo z nedbalosti, která je považována za typickou míru zavinění pro daný správní delikt.

Následkem tohoto správního deliktu byly kupující kráceni na zákonném právu obdržet pohonnou hmotu v předepsané jakosti, když při laboratorním rozboru byla v parametru konec destilace naměřena hodnota 224,2 °C. Max. povolená teplota je dle ČSN EN 228 (2013) i dle přílohy č. 1 vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb. stanovena na 210 °C. Při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 lze akceptovat max. hodnotu 214 °C. Jedná se tedy o významné nedodržení stanovené jakosti, a proto byl tento následek hodnocen v neprospěch účastníka řízení. Vysoký konec destilace signalizuje kontaminaci vysoko vroucími produkty (např. znehodnocení benzínu naftou), kdy tento faktor negativně ovlivňuje spalovací vlastnosti a emise s následným rizikem poškození katalyzátoru. Automobilový benzín má být téměř úplně odpařitelný při teplotách kolem 200 °C. Pokud se v něm vyskytují výše vroucí podíly, nejsou schopny se před spálením ve válci motoru dokonale odpařit, takže nemohou dobře shořet a vytvářejí ve výfukových plynech zbytkové uhlovodíky (uhlovodíkové emise) a případně i saze. Konec destilace nad 220 °C již představuje možné nebezpečí pro technický stav motoru, kdy pravděpodobnost poškození motorů vozidel roste s velikostí odchylek od předepsaných jakostních ukazatelů. Z hlediska následků správní orgán uvádí, že se jedná o správní delikt ohrožovací, kde vznik materiální újmy (např. škody na vozidle) není nutným předpokladem naplnění jeho skutkové podstaty. Tento správní delikt je dokonán již samotným prodejem pohonné hmoty, která nespĺňuje jakostní kritéria.

Ve prospěch účastníka řízení správní orgán vyhodnotil okolnost, že u prodávávaného motorového benzínu byla zjištěna odchylka pouze v jednom ze zkoumaných parametrů, v ostatních parametrech prodávávaný motorový benzín předepsaným požadavkům vyhověl. Okolnost, že při provedené kontrole byl odebrán také vzorek motorové nafty, který vyhověl požadavkům ČSN EN 590 (2014), byla správním orgánem hodnocena mírně ve prospěch účastníka řízení, jelikož značí, že se v daném případě mohlo jednat pouze o nahodilé pochybení.

Okolnost, že k porušení uvedené právní povinnosti došlo u účastníka řízení opakovaně (viz rozhodnutí České obchodní inspekce, inspektorátu Královéhradeckého a Pardubického č. j. 27/0819/14 ze dne 4. 9. 2014 - toto rozhodnutí potvrzeno rozhodnutím ústředního inspektorátu České obchodní inspekce č. j. ČOI 106623/14/O100/2700/14/HI/Št ze dne 22. 10. 2014 a nabylo právní moci dne 24. 10. 2014), správní orgán vzhledem k delšímu časovému odstupu k této kontrole nevyhodnotil ani ve prospěch ani k tíži účastníka řízení.

Po zvážení všech zjištěných okolností přistoupil správní orgán k uložení pokuty ještě při dolní hranici zákonné sazby, kterou považuje za přiměřenou. Při stanovení výše pokuty pak správní orgán vzal v úvahu i text rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 16. 11. 2004, sp. zn. 10 Ca 250/2003, publikovaném pod č. 560/2005 Sb. NSS, kde se Městský soud podrobně zabýval úlohou postihu ve správním řízení, přičemž zdůraznil, že finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy musí být pro něho nikoli zanedbatelný. Dále pak se odkazuje na rozsudek Městského soudu v Praze zn. 10 Ca 313/2006-53 ze dne 22. 10. 2008, kde je uvedeno, že – „... *Výše postihu nemůže být obecně tak nízká, aby avizovala, že takové protiprávní jednání je ze strany správních orgánů v podstatě tolerováno a že se vyplatí zákonné povinnosti nedodržovat ...*“. Uložená pokuta tak podle názoru správního orgánu odpovídá

závažnosti správního deliktu, způsobu spáchání a rozsahu jeho následků a je v souladu se zásadou přiměřenosti uplatňovanou ve správním řízení, a bude takto dostatečná z hlediska represe i prevence.

Při stanovení výše pokuty správní orgán hodnotil i majetkovou situaci účastníka řízení, jelikož ve vyjádření k podkladům správního řízení uvedl, že společnost Novo - Jaroslav Novotný s. r. o. je malý podnik, pro který by byla sankce likvidační. K prokázání své majetkové situace však účastník řízení nedoložil žádné doklady. Správní orgán tedy nahlédl do veřejně dostupných údajů ve sbírce listin obchodního rejstříku na internetových stránkách www.justice.cz. Nejaktuálnějším podkladem pro zjištění majetkové situace v tomto veřejném rejstříku je účetní závěrka za rok 2015, kdy z rozvahy je zřejmé, že společnost disponuje dlouhodobým majetkem ve výši 8 925 000,- Kč, z výkazu zisku a ztrát vyplývá, že účastník řízení v roce 2015 dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 230 000,- Kč. Správní orgán je toho názoru, že vzhledem k výši uložené pokuty a k osobě odvolatele nelze konstatovat, že by pokuta uložená v dané výši měla pro společnost likvidační charakter. Dle usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 4. 2010, čj. 1 As 9/2008-133 „*Likvidační pokutou rozšířený senát rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty, a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží.*“ Správní orgán se na základě výše uvedeného nedomnívá, že by společnost nebyla schopna uloženou pokutu (ani při jejím eventuálním rozložení do splátek) uhradit.

Účastník řízení je dle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, povinen nahradit náklady řízení paušální částkou, jelikož řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. Výše paušální částky nákladů řízení v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí 1 000,- Kč.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k ústřednímu řediteli České obchodní inspekce, a to prostřednictvím podepsaného ředitele inspektorátu České obchodní inspekce. Nebude-li podáno odvolání v uvedené lhůtě 15 dnů a nebudou-li peněžitá pokuta nebo paušální částka nákladů řízení zaplacený do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, budou vymáhány příslušným úřadem.

Ing. František Švihlík
ředitel České obchodní inspekce
inspektorátu Královéhradeckého a Pardubického
se sídlem v Hradci Králové