

**Česká obchodní inspekce**  
inspektorát Moravskoslezský a Olomoucký se sídlem v Ostravě  
Provozní 1, 722 00 Ostrava - Třebovice, tel. 554818211

Č.j.: 86657/17/3100/P 0620/Vit  
Sp.zn.: 35598/17/3100

V Ostravě dne: 23. 6. 2017



Toto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne 12. 7. 2017 a stalo se  
vykonatelným dne 12. 8. 2017

## PŘÍKAZ

Ředitel České obchodní inspekce, inspektorátu Moravskoslezského a Olomouckého se sídlem v Ostravě rozhodl na základě ust. § 7 odst. 2 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, účinného ke dni spáchání správního deliktu (dále jen „zákon o pohonných hmotách“), podle ust. § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), takto:

účastníku řízení           **Pandr Oil s. r. o.**  
sídlo                         **V Zahradách 481, 790 84 Mikulovice**  
IČ                             **27804518**

se za správní delikt dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, kterého se dopustil tím, že dne 8. 3. 2017 v provozovně ČS Pandr Oil, Nádražní ulice, 790 84 Mikulovice, vydal pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, tj. požadavky na její jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, neboť jak vyplývá ze zkušební protokolu č. 02569 vystaveného dne 10. 3. 2017 společností SGS Czech Republic, s. r. o., zkušební laboratoří pod číslem 1152.1, akreditované Českým institutem pro akreditaci o. p. s. podle ČSN EN ISO/IEC 17025:2005 se sídlem tamtéž, kontrolovaný vzorek výrobku nafta motorová, číslo vzorku 02569, specifikace vzorku 031/31/17/V, nevyhovuje ve zkoušeném ukazateli jakosti v kritériu „Bod vzplanutí P.M.“, který činí 46,5°C, přičemž minimální povolená hodnota činí 53,0°C, tj. nevyhovuje limitním hodnotám ČSN EN 590 (2014),

### ukládá

I. podle ust. § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách,

#### pokuta

ve výši **60.000,- Kč** (slovy: šedesátisícikorunčeských),

II. podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ve smyslu § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení,

#### povinnost nahradit náklady řízení

ve výši **1.000,- Kč** (slovy: jedentisícikorunčeských).

Uloženou pokutu je účastník řízení povinen uhradit ve lhůtě do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet České obchodní inspekce u ČNB, č. ú. 3754-829011/0710, VS: 1106203117, KS: 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou), náklady řízení ve lhůtě do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB Praha 1, č.ú. 19-829011/0710, VS: 1106203117, KS: 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

## **Odůvodnění**

Kontrolou provedenou inspektory České obchodní inspekce, inspektorátu Moravskoslezského a Olomouckého se sídlem v Ostravě, dne 8. 3. 2017 v provozovně ČS Pandr Oil, Nádražní ulice, 790 84 Mikulovice, společnosti Pandr Oil s. r. o., IČ: 27804518, bylo zjištěno a prokázáno, že společnost jako kontrolovaná osoba vydala pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonnou hmotu podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, tj. požadavky na její jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Jak vyplývá ze zkušebního protokolu č. 02569 vystaveného dne 10. 3. 2017 společností SGS Czech Republic, s. r. o., zkušební laboratoří pod číslem 1152.1, akreditované Českým institutem pro akreditaci o. p. s. podle ČSN EN ISO/IEC 17025:2005 se sídlem tamtéž, kontrolovaný vzorek výrobku nafta motorová, číslo vzorku 02569, specifikace vzorku 031/31/17/V, nevyhovuje ve zkoušeném ukazateli jakosti v kritériu „Bod vzplanutí P.M.“, který činí 46,5°C, přičemž minimální povolená hodnota činí 53,0°C, tj. nevyhovuje limitním hodnotám ČSN EN 590 (2014).

O výsledku provedené kontroly byl inspektory České obchodní inspekce sepsán dne 30. 3. 2017 protokol o kontrole, se kterým byla kontrolovaná osoba seznámena dne 6. 4. 2017. Kontrolovaná osoba byla poučena o možnosti podat písemné a zdůvodněné námitky proti protokolu o kontrole ve lhůtě 15 dnů ode dne seznámení se s ním. Této možnosti nevyužila.

Tím, že účastník řízení vydal pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonnou hmotu podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, naplnil skutkovou podstatu správního deliktu dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) tohoto zákona.

Správní orgán po zhodnocení všech podkladových materiálů s přihlédnutím k rozsahu zjištění, rozhodl tak, jak je uvedeno shora. Při rozhodování o výši pokuty správní orgán ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o pohonných hmotách, přihlédl k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům.

Způsob spáchání správního deliktu uvedeného ve výroku rozhodnutí považuje správní orgán za obvyklý vzhledem k druhu deliktu, a proto jej nevyhodnotil ani jako polehčující, ani jako přitěžující okolnost.

Následky tohoto protiprávního jednání správní orgán spatřuje v tom, že je do prodeje uvedena pohonná hmota nesplňující zákonné požadavky, čímž nelze vyloučit vyšší míru mechanického opotřebení dílů palivové soustavy v důsledku negativního ovlivnění mazivosti motorové nafty při dlouhodobém používání takového paliva. Bod vzplanutí je citlivým ukazatelem kontaminace nafty benzinem.

K jako polehčující okolnosti správní orgán přihlédl ke skutečnosti, že se ve sledovaném období uplynulých tří let (to je od 15. 6. 2014) jedná o první zjištěné porušení zákona č. 311/2006 Sb.



S ohledem na relativní nižší závažnost zjištěného porušení, kdy se s velkou pravděpodobností jedná o provozní odchylku vznikající při skladování a distribuci paliv vlivem nedodržení provozních předpisů, přičemž pak dochází ke vzájemné kontaminaci paliv, byla pokuta uložena při spodní hranici zákonného rozpětí, když za výše uvedený správní delikt činí horní hranice pokuty 5 000 000 Kč. Výše pokuty byla stanovena s ohledem na zásadu naplnění legitimního očekávání, vyjádřené ust. § 2 odst. 4 správního řádu, kdy je povinností správního orgánu dbát, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Dle uvážení správního orgánu je výše pokuty plně v souladu se zákonem, nese v sobě i nezbytný preventivní prvek a svojí výší odpovídá zásadě přiměřenosti správního řízení.

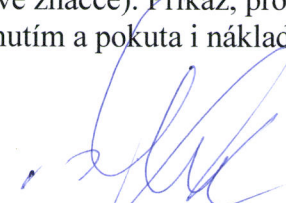
Povinnost uložit účastníkovi řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, nahradit náklady řízení paušální částkou je stanovena ust. § 79 odst. 5 správního řádu. V tomto řízení je tato zákonná podmínka bezpochyby splněna. Výše paušální částky nákladů řízení činí 1000,- Kč v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

Správní orgán v souladu se zásadou efektivnosti řízení vydal dle ust. § 150 odst. 1 a 2 správního řádu tento příkaz, neboť dospěl k závěru, že je ukládána povinnost v řízení z moci úřední, že skutkové zjištění je dostatečné, skutečný stav věci byl spolehlivě zjištěn. Podkladem pro vydání příkazu je protokol o kontrole, včetně příloh, pořízený v souladu s právními předpisy a o jehož obsahu nejsou pochybnosti.

### Poučení

Proti tomuto příkazu může ten, jemuž se povinnost ukládá, podat odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne oznámení příkazu, přičemž se do běhu lhůty nezapočítává den, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Zpětvzetí odporu není přípustné. Odpor se podává u správního orgánu, který příkaz vydal (k výše uvedené spisové značce). Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím a pokuta i náklady řízení budou exekučně vymáhány.



  
Ing. Boris Stabryn  
ředitel inspektorátu