



COI0X00XIFXC

Česká obchodní inspekce

Ústřední inspektorát

Štěpánská 15, 120 00 Praha 2



Vaše zn.	SpZn.	Čj.	Vyřizuje/kl.	Praha
.....	ČOI 94062/17/O100	ČOI 95694/17/O100		27.7.2017

Poskytnutí informací podle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů



České obchodní inspekci byla dne 12. 7. 2017 doručena Vaše žádost o poskytnutí doplňujících informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen ZSPI) evidovaná pod č.j. ČOI 94062/17/0100, v níž požadujete:

„Sdělte stav šetření nebo výsledku - podnět ponožky VOXX společnosti Janoušek Boma, Sp. zn. ČOI 49150/15/0100, čj. ČOI 90855/15/0100.

Dotazy:

- A) Klamání spotřebitele dle EU1007/2011 %obsahem materiálů ponožek XoXX.
- B) Klamání spotřebitele etiketou ponožek VoXX opatřenou odborným popisem a grafickým schématem funkcí knotového efektu polypropylénového vlákna použitou na ponožky VoXX, kde toto pop vlákno není obsaženo a nebo je přítomno jen jako ovinutí elastanu, tedy ne ve formě sdružené froté rubní kličky úpletu ponožek. POZOR bod B, je nejzávažnější v našem podnětu, došlo k dlouholetému a masivnímu degradování pojmu funkčních polypropylenových ponožek dle původních patentů Výzkumného ústavu pletářského a.s. a vznikla tak velká skupina spotřebitelů v ČR, která již nekoupí pravé funkční ponožky typu Klimatex (ten funkční ponožky není schopen již téměř prodat) nebo Moira, KS apod. Výrobce a majitel Janoušek zapříčinil prodejem běžné bavlněno froté ponožky zabalené ve speciálních klamně funkčně značených obalech neřešitelnou situací, kdy všichni poctiví a znalí odborníci a výrobci ponožek jen za velkých ekonomických nákladů se drží na trhu. V obchodech obsazených VoXX jsme odmítáni, že jsou lidé už zvyklí na VoXX. Jsme přesvědčení, že skupina ponožek VoXX by měla být za tyto masivní klamně praktiky zakázána. Důkazy o všem Vám lze doložit a vysvětlit. Sdělte nám, jak hodlá tuto situaci ČOI a stát vyřešit.
- C) Klamání antibakteriálními a protiplísňovými účinky ponožek SILPROX VoXX, doložení zkoušek a certifikátů proti plísním.

- D) Plus další související nová zjištění porušováním zákonných norem ČR a EU vyšlá z aktuálního šetření ČOI.“

K Vaší žádosti sdělujeme:

Rozhodnutím ze dne 26. 7. 2017, č. j. ČOI 99695/17/1000, byla podnikateli panu Zdeňku Janouškovi, IČ 65458362, uložena pokuta za správní delikt podle ustanovení § 24 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele, kterého se jmenovaný podnikatel dopustil tím, že dne 23. 6. 2015 v provozovně BOMA, umístěné na adrese Vršovická 655/10, 101 00 Praha, prodával ponožky Voxx Maral, ponožky Voxx Matrix a Voxx Setra, čímž v postavení výrobce uvedl na trh uvedené textilní výrobky, které nebyly označeny v souladu s čl. 15 odst. 1 věty první nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1007/2011 ze dne 27. září 2011 o názvech textilních vláken a souvisejícím označování materiálového složení textilních výrobků a o zrušení směrnice Rady 73/44/EHS a směrnic Evropského parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (dále jen „Nařízení“), neboť deklarované materiálové složení uvedených textilních výrobků neodpovídalo jejich skutečnému materiálovému složení, tedy nezajistil při uvádění textilních výrobků na trh správnost informací na nich uvedených. Rozhodnutí o uložení sankce není dosud pravomocné.

ad A a B) V těchto bodech je žádost ve smyslu § 2 odst. 4 ZSPI rozhodnutím odmítnuta, neboť v režimu zákona ZSPI není povinný subjekt povinen vysvětlovat, zdůvodňovat nebo předjímat postup nebo zaujímat názor.

Viz rozhodnutí o odmítnutí žádosti čj. ČOI 99429/17/0100, které je přílohou tohoto dopisu.

ad C) Povinný subjekt nemá k dispozici zkoušky a certifikáty k antibakteriálním a protiplísňovým účinkům ponožek SILPROX VoXX. V tomto bodě je žádost ve smyslu § 2 odst. 4 ZSPI rozhodnutím odmítnuta.

Viz rozhodnutí o odmítnutí žádosti čj. ČOI 99429/17/0100, které je přílohou tohoto dopisu.

ad D)

1. Na základě kontroly provedené v roce 2015 byla v dubnu 2017 uložena sankce ve výši 30 000, - Kč společnosti HERVIS Sport a móda, s.r.o. za správní delikt podle ustanovení § 24 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele, kterého se účastník řízení jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele dopustil tím, že v blíže nezjištěné době, minimálně v době kontroly dne 12. 11. 2015, nabízel k prodeji a prodával textilní výrobky – ponožky VoXX typu Maral, Matrix, Setra s nesprávnými informacemi o jejich materiálovém složení uvedením názvů textilních vláken dle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1007/2011 ze dne 27. září 2011 o názvech textilních vláken a souvisejícím označování materiálového složení textilních výrobků a o zrušení směrnice Rady 73/EHS a směrnic Evropského parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121ES, tudíž nesplnil povinnost stanovenou v článku 15 odst. 3 ve spojení s článkem 14 odst. 1 Nařízení, čímž jako distributor nezajistil, aby textilní výrobky byly náležitě označeny v souladu s Nařízením.
2. Rozhodnutím ze dne 26. 7. 2017, č. j. ČOI 99511/17/1000, byla obchodní společnost SPORTISIMO s.r.o., se sídlem Řevnická 121/1, 155 00 Praha 5 – Zličín, IČ 26194627, uložena úhrnná pokuta mimo jiné za spáchání správního deliktu podle ustanovení § 24 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele, kterého se jmenovaná obchodní společnost dopustila tím, že dne 13. 11. 2015 v provozovně umístěné na adrese OC Arkády, Na Pankráci, 140 00 Praha 4, prodávala ponožky Voxx Setra, čímž v postavení distributora dodávala na trh uvedený textilní výrobek, který nebyl označen v souladu s čl. 15 odst. 3 a čl. 14 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady o názvech textilních vláken a souvisejícím označování

materiálového složení textilních výrobků a o zrušení směrnice Rady 73/44/EHS a směrnic Evropského parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (dále jen „Nařízení“), neboť deklarované materiálové složení uvedeného textilního výrobku neodpovídalo jeho skutečnému materiálovému složení, čímž porušila ustanovení čl. 15 odst. 3 a čl. 14 odst. 1 Nařízení.

Rozhodnutí o uložení sankce není dosud pravomocné.

S pozdravem

Ing. Mojmír Bezecný
ústřední ředitel
České obchodní inspekce

Příloha:

Rozhodnutí čj. ČOI 99429/17/0100



COIOX00XMFSL

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

ústřední inspektorát**Štěpánská 15, Praha 2****PSČ 120 00**

Sp. zn.: 94062/17/0100

V Praze dne: 27.07.2017

čj. ČOI: 99429/17/0100



ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce v postavení povinného subjektu podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“ nebo „ZSPI“) **rozhodl o žádosti** ze dne 12. 7. 2017, ve které žadatel [REDACTED] žádá o poskytnutí následujících informací:

„Sdělte stav šetření nebo výsledku - podnět ponožky VOXX společnosti Janoušek Boma, Sp. zn. ČOI 49150/15/0100, čj. ČOI 90855/15/0100.

Dotazy:

- A) Klamání spotřebitele dle EU1007/2011 %obsahem materiálů ponožek XoXX.
- B) Klamání spotřebitele etiketou ponožek VoXX opatřenou odborným popisem a grafickým schématem funkcí knotového efektu polypropylénového vlákna použitou na ponožky VoXX, kde toto pop vlákno není obsaženo a nebo je přítomno jen jako ovinutí elastanu, tedy ne ve formě sdružené froté rubní kličky úpletu ponožek. POZOR bod B, je nejzávažnější v našem podnětu, došlo k dlouholetému a masívnímu degradování pojmu funkčních polypropylenových ponožek dle původních patentů Výzkumného ústavu pletářského a.s. a vznikla tak velká skupina spotřebitelů v ČR, která již nekoupí pravé funkční ponožky typu Klimatex (ten funkční ponožky není schopen již téměř prodat) nebo Moira, KS apod. Výrobce a majitel Janoušek zapříčinil prodejem běžné bavlněno froté ponožky zabalené ve speciálních klamně funkčně značených obalech neřešitelnou situaci, kdy všichni poctiví a znalí odborníci a výrobci ponožek jen za velkých ekonomických nákladů se drží na trhu. V obchodech obsazených VoXX jsme odmítání, že jsou lidé už zvyklí na VoXX. Jsme přesvědčení, že skupina ponožek VoXX by měla být za tyto masívní klamně praktiky zakázána. Důkazy o všem Vám lze doložit a vysvětlit. Sdělte nám, jak hodlá tuto situaci ČOI a stát vyřešit.
- C) Klamání antibakteriálními a protiplísňovými účinky ponožek SILPROX VoXX, doložení zkoušek a certifikátů proti plísním.
- D) Plus další související nová zjištění porušováním zákonných norem ČR a EU vyšlá z aktuálního šetření ČOI.“

takto:

Žádost o informace se podle ust. § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím odmítá.

Odůvodnění

Dne 12. 7. 2017 byla České obchodní inspekci doručena žádost [redacted], ve které žadatel žádá o poskytnutí informací uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí. Ústřední inspektorát ČOI – povinný subjekt ve smyslu ZSPI, výše specifikovanou žádost odmítá, a to s poukazem na ust. § 2 odst. 4 a § 3 odst. 3 ZSPI.

Ust. § 2 odst. 4 ZSPI stanoví, že: „*Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*“

Ust. § 3 odst. 3 ZSPI stanoví, že: „*Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.*“

K možnosti poskytnutí informací se povinný subjekt vyjadřuje následovně:

V části dotazu k bodům A) a B), který se týká sdělení, jak hodlá ČOI a stát situaci řešit, je žádost o poskytnutí informací **odmítnuta**.

Tak jak je dotaz formulován, není dotazem ve smyslu ZSPI a podle § 2 odst. 4 ZSPI se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

Pod „dotazy na názory“ lze zařadit i žádosti o poskytnutí budoucích rozhodnutí a neexistuje povinnost poskytovat budoucí rozhodnutí (resp. jaká opatření má povinný subjekt v úmyslu učinit v určitých záležitostech) v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím.

Přitom termínem „rozhodnutí“, který je užíván i na dalších místech ZSPI (např. § 11 odst. 1 písm. b)), nelze rozumět pouze rozhodnutí správní, ale jakékoli (vy)řešení otázky náležející do působnosti povinného subjektu (např. rozhodnutí zastupitelstva obce, usnesení vlády, uzavření smlouvy apod.) Takové rozhodnutí nemusí být ani nijak formalizováno, může se např. jednat o faktický úkon (budoucím rozhodnutím je např. schválení materiálu ministrem a jeho předání vládě k projednání).

V této souvislosti lze odkázat na publikovanou judikaturu – usnesení MS v Praze ze dne 30. 8. 2005, č. j. 10 Ca 174/2005-20, publikované pod č. 769 ve Sb. r. NSS č. 2/2006 - „*Formální označení podání jako žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, není způsobilé vyvolat právní účinky, které tento zákon spojuje toliko s podáním o určitém, dle zákona relevantním, obsahu. Žadatel se může domáhat poskytnutí pouze těch informací, jež se vztahují k působnosti povinného subjektu; do působnosti Ministerstva spravedlnosti přitom nepatří poskytovat obecně výklad právních norem či zaujímat odborná teoretická stanoviska k jejich aplikaci.*“

Dále lze odkázat i na usnesení KS v Ostravě ze dne 17. 8. 2006, č. j. 22 Ca 97/2006-12 – „*Ze shora citovaného okruhu působnosti žalovaného vyplývá, že do jeho působnosti nepatří poskytovat výklad právních norem či zaujímat odborná stanoviska k jejich aplikaci, ačkoli zná odpovědi na položené otázky. Nejedná se o druh informací o činnosti žalovaného, na které*

by dopadal zákon o poskytování informací. Posuzováním právních otázek a jejich výkladem se zabývají jiné instituce a žalobkyně se mohla obrátit např. na osoby poskytující právní pomoc podle zákona o advokacii. Žalobkyně nemá veřejné subjektivní právo na poskytnutí odpovědi na jakékoliv otázky, ale pouze na ty, které se vztahují k působnosti subjektu povinného ve smyslu zákona o poskytování informací.“

V bodu C) žádosti, který se týká klamání antibakteriálními a protiplísňovými účinky ponožek SILPROX VoXX, doložení zkoušek a certifikátů proti plísním, je žádost o poskytnutí informací **odmítnuta**. Česká obchodní inspekce příslušné informace ve formě požadované žadatelem nevytváří a nemá je ani k dispozici, není proto v souladu s ust. § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím povinna předmětné informace poskytnout.

Vzhledem k tomu, že požadovaná informace neexistuje, nelze ji v souladu s § 3 odst. 3 ZSPI poskytnout. Informační povinnost se může vztahovat pouze k informacím reálně existujícím, neboť informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím musí splnit oba znaky, tedy musí se jednat o „obsah nebo jeho část,“ který je určitým způsobem „zaznamenán,“ tj. zachycen tak, aby mohl být kdykoli v identické podobě znovu zjištěn/použit, sdělen apod.)

Informace ke stavu šetření nebo výsledku - podnět ponožky VoXX společnosti Janoušek Boma, Sp. zn. ČOI 49150/15/0100, čj. ČOI 90855/15/0100 a informace k bodu D) žádosti **byly** žadateli **poskytnuty** v dopise čj. ČOI 95694/17/0100, kterého je toto rozhodnutí přílohou.

Z výše uvedených důvodů proto povinný subjekt rozhodl tak, jak je shora uvedeno.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat do 15 dnů od jeho doručení odvolání k Ministerstvu průmyslu a obchodu ČR, a to prostřednictvím Ústředního inspektorátu České obchodní inspekce. Lhůta pro podání odvolání běží ode dne následujícího po dni doručení tohoto rozhodnutí.

Ing. Mojmír Bezecný
ústřední ředitel
České obchodní inspekce