



COI0X00TKW6Y

# ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

ústřední inspektorát

Štěpánská 15, Praha 2

PSČ 120 00

Sp. zn.: 110551/16/2700  
Čj.: ČOI 132801/16/0100

Dne: 13.10.2016



## ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce (dále jen „ÚI ČOI“), jako orgán věcně a místně příslušný ve smyslu § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZSPI“), za použití zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Správní řád“), posoudil stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podanou podle ustanovení § 16a odst. 1 písm. c) a d) ZSPI panem [REDACTED]

[REDACTED] (dále jen „stěžovatel“), proti výši úhrady sdělené stěžovateli dle § 17 odst. 3 ZSPI inspektorátem ČOI Královéhradecký a Pardubický (dále jen „povinný subjekt“) dne 12. 9. 2016 a neposkytnutí požadovaných informací, a rozhodl takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 7 písm. a) ZSPI, se stížnost zamítá a výše úhrady za poskytnutí informací stanovená povinným subjektem dne 12. 9. 2016 v částce 3.045, - Kč se potvrzuje.

V části stížnosti týkající se neposkytnutí informací v požadovaném rozsahu se postup povinného subjektu potvrzuje.

### Odůvodnění

I.

ÚI ČOI byla dne 29. 9. 2016 prostřednictvím povinného subjektu doručena stížnost stěžovatele ze dne 20. 9. 2016.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že stěžovatel podal dne 1. 9. 2016 u povinného subjektu žádost o informace, v níž bylo požadováno:

- Kopie protokolů o kontrolách provedených od 18. 6. 2014 do současnosti inspektorátem ČOI Královéhradeckým a Pardubickým, a to jak věřitelů (poskytovatelů úvěrů), tak i zprostředkovatelů (autobazarů), kde kontrolovanou osobou byla při kontrole předložena úvěrová smlouva společnosti ESSOX, a to včetně všech příloh protokolů o kontrolách v anonymizované podobě.
- Kopie protokolů o kontrolách provedených od 18. 6. 2014 do současnosti inspektorátem ČOI Královéhradeckým a Pardubickým, a to jak věřitelů (poskytovatelů úvěrů), tak i zprostředkovatelů (autobazarů), kde kontrolovanou osobou byla při kontrole předložena úvěrová smlouva společnosti GE Money Auto, s.r.o. (nyní MONETA Auto, s.r.o.), a to včetně všech příloh protokolů o kontrolách v anonymizované podobě.

Tyto informace stěžovatel požadoval zaslat do jeho datové schránky.

Povinný subjekt dne 12. 9. 2016 pod čj. ČOI 115520/16/2700 stěžovateli oznámil, že požadované informace mu budou poskytnuty, pokud uhradí náklady v částce 3.045, - Kč za mimořádné rozsáhlé vyhledávání informací v souladu s § 17 odst. 1 ZSPI (dále jen „Výzva“).

Povinný subjekt ve Výzvě stěžovatele dále informoval, že pro poskytnutí údajů, které požaduje, je nutné nejprve vyhledání příslušných spisů v elektronických systémech, jejich fyzické shromáždění, prostudování a zpracování do požadované formy, včetně jejich anonymizace. Povinný subjekt stěžovatele dále informoval o tom, že popsání úkony představují průměrně 20 minut práce na jeden protokol o kontrole, kdy k vyhledání požadované informace je nutno projít 45 protokolů o kontrole.

Povinný subjekt toto vyhledávání kvalifikoval jako mimořádně rozsáhlé, a proto s odkazem na § 17 odst. 1 ZSPI a v souladu s § 17 odst. 3 ZSPI byla stěžovateli ve Výzvě písemně sdělena výše úhrady za vyhledávání, kterou tvořila částka 203, - Kč za hodinu práce podle platného sazebníku úhrad a licenčních odměn za poskytování informací povinného subjektu podle ZSPI (dále jen „Sazebník“), zpracování požadovaných informací bylo stanoveno v rozsahu 15 hodin práce, což spolu činilo 3.045, - Kč.

Stěžovatel požadovanou úhradu provedl, a to složením hotovosti v sídle inspektorátu ČOI Královéhradecký a Pardubický dne 13. 9. 2016. Stěžovateli byla poskytnuta odpověď dne 14. 9. 2016. Následně stěžovatel dne 20. 9. 2016 podal stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti.

Stížnost byla povinným subjektem podle § 16a odst. 5 ZSPI předložena nadřízenému orgánu, kterým je ÚI ČOI.

II.

ÚI ČOI přezkoumal přípustnost stížnosti z hlediska podmínek daných ZSPI.

ÚI ČOI shodně s povinným subjektem vyhodnotil podání stěžovatele ze dne 20. 9. 2016, kterým stěžovatel vyjádřil nesouhlas s vyšší požadavku na úhradu nákladů na mimořádně

rozsáhlé vyhledání informací a neobdržení informací v požadovaném rozsahu, jako stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podanou ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) a d) ZSPl.

Stěžovatel ve stížnosti namítá, že:

1. neobdržel informace, které podle ZSPl požadoval,
2. byly mu poskytnuty informace, které nepožadoval a tyto mu byly i naúčtovány,
3. nehodlá platit za rozsáhlé vyhledávání v protokolech o kontrolách v chaotické evidenci vedené na inspektorátu v Hradci Králové,
4. naúčtováním úhrady je ze strany ředitele Ing. Švihlíka diskriminován.

Stěžovatel uvádí, že požadavek na úhradu nákladů za poskytnutí informace byl odůvodněn tím, že bylo nutno vyhledat požadované informace ve 45 protokolech o kontrole, avšak poskytnuto mu bylo pouze 6 protokolů o kontrolách od data 18. 6. 2016 do data 9. 9. 2016. Stěžovatel nehodlá platit za to, že Ing. Švihlík musel zajistit rozsáhlé vyhledávání v jím chaoticky vedené evidenci a ani nehodlá platit za to, že mu Ing. Švihlíkem byly poskytnuty materiály, které vůbec nepožadoval - jedná se o protokol o kontrole ze dne 9. 1. 2015, kontrolovaná osoba AUTO JANOV, v.o.s., IČ 49811321, kde je uvedeno, že při kontrole byla vyhodnocena smlouva společnosti GE Money Multiservis, a.s., což je jiná společnost, než která byla předmětem žádosti stěžovatele. Ten požadoval kopie protokolů o kontrolách, kde kontrolovanou osobou byla při kontrole předložena úvěrová smlouva společnosti GE Money Auto, s.r.o. (nyní od 10. 5. 2016 MONETA Auto, s.r.o.) IČ 60112743, a to včetně všech příloh protokolů o kontrolách v anonymizované podobě.

Stěžovatel dále uvádí, že mu Ing. Švihlík úmyslně neposkytl protokol o kontrole GE Money Auto, s.r.o. ze dne 9. 9. 2014 (nyní Moneta Auto, s.r.o.) a to včetně všech příloh protokolů o kontrolách v anonymizované podobě, na základě kterého Ing. Švihlík uložil pokutu ve výši 5 000 000 Kč. Podle stěžovatele protokol o kontrole ze dne 9. 9. 2014 jistě spadá do časového úseku po 18. 6. 2014. Stěžovatel dále uvádí, že mu Ing. Švihlík lživě tvrdil, že nebyl pověřen ke kontrole věřitelů, jejichž sídla spadají pod jiné oblastní inspektoráty.

Stěžovatel se dále cítí být diskriminován požadavkem na úhradu nákladů za poskytnutí informací, protože v průběhu 5 let povinný subjekt úhradu nákladů nikdy nepožadoval, přesto požadovanou částku zaplatil.

Stížnost byla stěžovatelem podána povinnému subjektu v zákonem stanovené lhůtě podle § 16a odst. 3 písm. a) ZSPl, a to do 30 dnů od doručení Výzvy, která byla stěžovateli doručena dne 12. 9. 2016 datovou schránkou. Stěžovatel na Výzvu reagoval tím, že dne 13. 9. 2016 zaplatil požadovanou úhradu v hotovosti na pokladně povinného subjektu.

Na základě výše uvedeného ÚI ČOI dospěl k závěru, že stížnost stěžovatele byla podána ze zákonem stanovených důvodů, písemně, u povinného subjektu a v zákonné lhůtě a je tedy přípustná.

III.

Ustanovení § 17 odst. 1 ZSPl připouští, aby se povinný subjekt domáhal od stěžovatele úhrady nákladů spojených s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat, odesláním informace a případně též úhrady za mimořádné rozsáhlé vyhledání informací. ÚI ČOI dále uvádí, že podrobnější zásady stanovení úhrad za poskytování informací jsou stanoveny

v nařízení vlády č. 173/2006 Sb., o zásadách stanovení úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle ZSPI (dále jen „Nařízení“), vydané na základě zmocnění v § 2 odst. 2 ZSPI. Podle § 7 Nařízení stanoví povinný subjekt v sazebníku hodinové sazby odvozené z nákladů na platy, případně mzdy a z ostatních osobních nákladů spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací.

V případě, že povinný subjekt požaduje za poskytnutí informací úhradu, je ve smyslu § 17 odst. 3 ZSPI povinen písemně oznámit tuto skutečnost spolu s výší úhrady stěžovateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena.

IV.

ÚI ČOI se zabýval pojmem mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, který není v ZSPI blíže vymezen.

Vyhledáváním informací lze rozumět činnost povinného subjektu, která spočívá v identifikaci, následném shromáždění požadovaných informací a v navazujícím zpracování odpovědi na žádost, tj. v utřídění informací za účelem jejich předání stěžovateli.

Mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací je takové vyhledávání, které pro povinný subjekt představuje v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem. O vyhledávání představujícím zvýšenou aktivitu jde zejména v těch případech, kdy zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti bude nucen na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních pracovních úkolů a po celou tuto dobu se bude cíleně věnovat vyhledávání informací za účelem vyřízení žádosti.

Mimořádná rozsáhlost nemůže být předem objektivně vymezena. To znamená, že nelze s obecnou platností říci, jaká by měla být délka (počet hodin) vyhledávání, aby byla podmínka mimořádné rozsáhlosti splněna. Současně nelze stanovit množství dokumentů, pro jejichž poskytnutí je nutné mimořádně rozsáhlé vyhledávání, protože vyhledáním informací lze rozumět činnosti povinného subjektu, resp. jeho pracovníků, která spočívá v identifikaci a následném shromáždění požadovaných informací a v navazujícím zpracování odpovědi na žádost, tzn. v utřídění informací za účelem jejich předání žadateli /srov. rozsudek NSS č.j. 6 A 83/2001 – 39 (651/2005 Sb.NSS), podle kterého „je třeba do nákladů za vyhledávání informace započítat také náklady spojené se zpracováním informace, neboť pouhé vyhledávání informace bez jejího přenosu např. v písemné podobě na žadatele by pro žadatele nemělo žádný praktický význam.“/

**Povinný subjekt stanovil náklady za identifikaci a prohledání 45 spisů včetně dalších vložených dokumentů a příloh, které jsou jejich nedílnou součástí, a nikoli za jednotlivé poskytnuté protokoly o kontrolách, které byly výsledkem tohoto vyhledávání.**

V.

ÚI ČOI se dále zabýval částí stížnosti směřující k platbě za poskytnutí dokumentů, které stěžovatel nepožadoval. Konkrétně se jedná o protokol o kontrole ze dne 9. 1. 2015, kontrolovaná osoba AUTO JANOV, v.o.s., IČ 49811321, kde je uvedeno, že při kontrole byla vyhodnocena smlouva společnosti GE Money Multiservis, a.s., což je jiná společnost, než která byla předmětem žádosti stěžovatele. Ten požadoval kopie protokolů o kontrolách, kde kontrolovanou osobou byla při kontrole předložena úvěrová smlouva společnosti GE Money

Auto, s.r.o. (nyní od 10. 5. 2016 MONETA Auto, s.r.o.) IČ 60112743, a to včetně všech příloh protokolů o kontrolách v anonymizované podobě.

ÚI ČOI přezkoumal stížnost s tím, že stěžovateli byly sice poskytnuty informace nad rámec požadovaných informací, avšak tímto postupem nebyl stěžovatel nijak poškozen a poskytnutí předmětného dokumentu nemělo vliv na výši požadované úhrady. Při stanovení nákladů na úhradu povinný subjekt ve Výzvě stěžovatele informoval, že pro poskytnutí údajů, které požaduje, je nutné nejprve vyhledání příslušných spisů v elektronických systémech, jejich fyzické shromáždění, prostudování a zpracování do požadované formy, včetně jejich anonymizace.

Povinný subjekt stěžovatele dále informoval o tom, že popsané úkony představují průměrně 20 minut práce na jeden protokol o kontrole, kdy k vyhledání požadované informace je nutno projít 45 protokolů o kontrole. Nelze se tedy ztotožnit s tvrzením stěžovatele, že konkrétně výše uvedený protokol byl zpoplatněn, i když ho stěžovatel nepožadoval. Povinný subjekt nemohl dopředu přesně stanovit, kolik protokolů o kontrole bude po vyhledání, fyzickém shromáždění, prostudování a zpracování do požadované formy, včetně jejich anonymizace, stěžovateli reálně poskytnuto.

VI.

ÚI ČOI dále zkoumal, zda byl požadavek povinného subjektu na úhradu nákladů uplatněn v zákonné lhůtě.

Povinný subjekt dle § 17 odst. 3 ZSPI písemně uplatnil požadavek na úhradu nákladů a to tím, že stěžovateli ve Výzvě – dopisem ze dne 12. 9. 2016, čj. ČOI 115520/16/2700 - sdělil, že za vyhledávání informací bude vyžadovat úhradu, jelikož se v případě jeho žádosti jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Povinný subjekt toto oznámení učinil ve lhůtě před poskytnutím informací, přičemž ÚI ČOI spojuje pojem „poskytnutí informací“ s poskytnutím informací ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti o informace ve smyslu § 14 odst. 5 písm. d) ZSPI.

Pokud jde o odůvodnění oznámení o výši úhrady, podle § 17 odst. 3 ZSPI musí být z oznámení zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Skutečnosti, které odůvodňují nárok na úhradu nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, povinný subjekt oznámil stěžovateli tím, že ve Výzvě uvedl, že k poskytnutí požadovaných informací je nutné nejprve vyhledání příslušných spisů v elektronických systémech, následně jejich fyzické shromáždění a podrobné prostudování, dále jejich vyselektování a zpracování do požadované formy, včetně jejich anonymizace. Povinný subjekt dále uvedl, že popsané úkony představují průměrně 20 minut práce na jeden protokol, jichž bylo potřeba projít 45, aby bylo možné poskytnout požadované informace. Trvání této aktivity bylo vymezeno časem 15 hodin práce. Pokud jde o způsob vyčíslení nákladů, povinný subjekt uvedl, že za 15 hodin práce vzniklé v souvislosti s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informacím si uplatňuje náklady podle Sazebníku ve výši 203,-Kč/1 hod., což celkem činí 3. 045, - Kč.

**ÚI ČOI konstatuje, že nárok na náhradu nákladů na mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací povinný subjekt uplatnil v zákonné lhůtě a ve Výzvě uvedl skutečnosti odůvodňující rozsáhlost vyhledávání i způsob výpočtu celkových nákladů.**

VII.

ÚI ČOI dále zkoumal, zda je úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací v sazebníku povinného subjektu adekvátní.

Povinný subjekt je ve smyslu § 5 odst. 1 písm. f) ZSPI povinen zveřejnit sazebník úhrad za poskytování informací. Tento sazebník je zveřejněn na webové stránce České obchodní inspekce <http://www.coi.cz/userdata/files/uredni-deska/sazebnik-za-106/sazebnik-uhrad-zakon-106.pdf>, kde je v bodu 15. umožněno jeho stažení i pro veřejnost. Bod D) Sazebníku stanovuje náklady na mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací takto: „*osobní náklady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, přesáhne-li doba zpracování a vyhledání informace 1 hodinu a za každou další započatou hodinu 203, - Kč/1 hod.*“.

ÚI ČOI konstatuje, že sazba úhrady ve srovnání se sazbou za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací u jiných srovnatelných subjektů nijak výrazně nevybočuje ze zavedené praxe. Sazba za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací například Státní energetickou inspekcí, která je také podřízena Ministerstvu průmyslu a obchodu je stanovena ve výši 250,- Kč za každou ukončenou hodinu práce, Českým metrologickým institutem ve výši 568, - Kč, Puncovním úřadem ve výši 100, - Kč za každou započatou půlhodinu práce (ÚI ČOI vycházelo ze sazebníků zveřejněných na webových stránkách příslušných subjektů).

**Podle názoru ÚI ČOI je úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací v Sazebníku ČOI adekvátní.**

VIII.

Pokud jde o námitku stěžovatele, že neobdržel informace, které podle ZSPI požadoval, nepovažuje ÚI ČOI tuto námitku za důvodnou, jelikož stěžovatel požadoval ve své žádosti kopie protokolů o kontrolách provedených od 18. 6. 2014 do současnosti inspektorátem ČOI Královéhradeckým a Pardubickým, a to jak u věřitelů (poskytovatelů úvěru), tak i zprostředkovatelů (autobazarů), kde kontrolovanou osobou byla při kontrole předložena úvěrová smlouva společnosti GE Money Auto, s.r.o. (nyní Moneta Auto, s.r.o.), a to včetně všech příloh protokolů o kontrolách v anonymizované podobě.

Kontrola, k níž byl stěžovatelem požadován kontrolní protokol ze dne 9. 9. 2014, byla zahájena v lednu 2014, a proto nespadá do stěžovatelem požadovaného období. Dodáváme, že v rámci vyhledávání v informačním systému se nemohl zmiňovaný protokol zobrazit, protože první kontrolní úkon se vztahuje ke kontrole zahájené úředním záznamem ze dne 27. 1. 2014 a informační systém pak řadí veškeré další úkony k datu prvního kontrolního úkonu (tedy k 27. 1. 2014). To znamená, že tak, jak byla specifikována žádost stěžovatele, byly v informačním systému vygenerovány všechny kontroly zahájené po 18. 6. 2014 – tj. dle provedení prvního kontrolního úkonu. Ve vygenerované databázi kontrol bylo pak 45 kontrolovaných osob (autobazarů), u nichž byla kontrola zahájena po 18. 6. 2014. Po prostudování, vyřízení a vyhledání požadovaných informací poskytl povinný subjekt stěžovateli požadované informace dne 14. 9. 2016 pod čj. ČOI 117326/16/2700 ve formě 6 protokolů o kontrole.

K vyjádření stěžovatele zpochybňující poskytnutou informaci o pověření inspektorátu ČOI Královéhradecký a Pardubický ke kontrole věřitelů, uvádíme, že inspektorát ČOI Královéhradecký a Pardubický byl pověřen kontrolou věřitelů, jejichž sídla spadají pod jiné

oblastní inspektoráty pouze v jednom případě a to při kontrole zahájené dne 27. 1. 2014 u společnosti GE Money Auto, s.r.o., to znamená, že se jedná o kontrolu, která nespadá do stěžovatelem určeného období.

Pokud jde o námitku stěžovatele, že nehodlá platit za rozsáhlé vyhledávání v protokolech o kontrolách v chaotické evidenci vedené na inspektorátu v Hradci Králové, nepovažuje ÚI ČOI tuto námitku za důvodnou, jelikož povinný subjekt využívá k evidenci všech kontrolních úkonů elektronický databázový systém. Požadované informace jsou získávány formou tzv. SQL dotazů (structured query language – strukturovaný jazyk pro vyhledávání), které jsou automatizované a jsou využívány pro vyhledávání potřebných informací k nejrůznějším účelům. Dokumenty jsou vedeny v rámci celé instituce v jednotném systému evidence.

Pokud jde o námitku stěžovatele, že naúčtováním úhrady je ze strany ředitele Ing. Švihlíka diskriminován, protože v průběhu 5 let inspektorát ČOI Královéhradecký a Pardubický nepožadoval úhradu nákladů na poskytnutí informací dle ZSPI, nepovažuje ÚI ČOI tuto námitku za důvodnou, jelikož požadovaná úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací k žádosti stěžovatele byla povinným subjektem řádně a včas stěžovateli oznámena a zdůvodněna – viz zdůvodnění výše – a zaměstnanec, který se na vyřízení žádosti podílel, byl nucen odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledávání informací požadovaných stěžovatelem. ÚI ČOI považuje za dostatečně prokázané, že aktivity pracovníka povinného subjektu potřebné ke zpřístupnění informací požadovaných stěžovatelem odpovídají 15 hodinám práce. Tento čas byl využit na rozsáhlé vyhledávání, ověřování a zpracování požadovaných informací, jelikož se jednalo o údaje za období od 18. 6. 2014 do současnosti, které nejsou běžnou agendou, která by byla okamžitě k dispozici. Povinný subjekt musel vynaložit zvýšenou aktivitu pro vyhledání příslušných spisů v elektronických systémech, následně je fyzicky shromáždit a prostudovat, zda obsahují požadované informace, ty pak vytřídit a zpracovat do požadované formy, včetně jejich anonymizace. Vyhledání a utřídění informací, které stěžovatel požaduje, představuje výkon práce mimo obvyklou pracovní činnost zaměstnance povinného subjektu.

ÚI ČOI přezkoumal postup povinného subjektu a došel k závěru, že u povinného subjektu nebyla shledána pochybení ve smyslu nedodržení ustanovení ZSPI, a proto postup povinného subjektu, v souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. a) ZSPI, potvrdil.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 ZSPI nelze odvolat.

Ing. Mojmír Bezecný  
ústřední ředitel  
České obchodní inspekce