



COI0X00Y30MQ

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

Inspektorát pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích
Mánesova 1803/3a, 370 21 České Budějovice, tel.: 387722338-9, ID datové schránky ujrd2cm

Č.j. ČOI 114741/17/2000/Bö
Sp. zn. ČOI 26630/17/2000 SŘ 1259/17

V Českých Budějovicích dne 1. 9. 2017



PŘÍKAZ

Inspektorát České obchodní inspekce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích (dále jen „inspektorát“) v zastoupení ředitelkou inspektorátu jako správní orgán věcně příslušný podle § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o pohonných hmotách“) a místně příslušný podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) rozhodl podle § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) **takto:**

I.

Společnost **Tank ONO, s.r.o.** se sídlem Domažlická 674/160, Skvrňany, 318 00 Plzeň a IČ 483 65 289 (dále jen „obviněná“) **se uznává vinnou z porušení právní povinnosti**, které se dopustila tím, že dne 16. 2. 2017 na čerpací stanici ONO v Podolí 98 u Písku prodávala v rozporu s ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách nejakostní pohonnou hmotu, a to ethanol E85, který nesplňoval požadavky na jakost stanovené § 3 odst. 1 písm. e) vyhlášky č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci, v rozhodném znění (dále jen „vyhláška o jakosti a evidenci pohonných hmot“), když ethanol podlimitní hodnotou tlaku par DVPE 44 kPa nevyhověl jakostnímu požadavku dle ČSN P CEN/TS 15293, **a obviněná tak tímto skutkem naplnila skutkovou podstatu přestupku dle § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách ve vazbě na § 112 odst. 1 první věty zákona o odpovědnosti za přestupky.**

II.

Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněná **ukládá** podle ust. § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách ve spojení s ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky trest

pokuty ve výši 50.000 Kč (slovy: padesát tisíc korun českých).

Uloženou pokutu je obviněná povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený ČNB, Praha 1, č. účtu: **3754-829011/0710**, variabilní symbol **1112592117**, konstantní symbol **1148** (převodním příkazem)/**1149** (poštovní složenkou), **a to ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

Odůvodnění

Inspektorát České obchodní inspekce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích takto rozhodl na základě důkazu, kterým je protokol o kontrole ze dne 31. 5. 2017 z kontroly, zahájené u obviněné dne 16. 2. 2017 na jí provozované čerpací stanici ONO v Podolí 98 u Písku.

Dle protokolu o kontrole k jednání obviněné došlo dne 16. 2. 2017, tj. jednak před datem nabytí účinnosti nové právní úpravy správního trestání, kterým je zákon o odpovědnosti za přestupky, a současně před změnou zákona o pohonných hmotách zákonem č. 152/2017 Sb. Správní orgán proto v souladu s § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky zkoumal, jak se změny promítly v odpovědnosti obviněné za vytykaná protiprávní jednání, tj. zda je příznivější pro obviněnou z hlediska odpovědnosti nová právní úprava oproti dosavadní. Správní orgán dospěl k závěru, že trestnost jednání obviněné, stejně jako odpovědnost obviněné za protiprávní jednání, zůstaly zachovány i po 1. 7. 2017, a proto při vyvozování odpovědnosti obviněné vycházel správní orgán ze stávající právní úpravy, účinné v době spáchání protiprávního jednání.

Dle § 9 odst. 1 zákona o pohonných hmotách: „(1) Právnická nebo podnikající fyzická osoba (3) se dopustí správního deliktu tím, že (...) b) prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1, (...)“, přičemž dle § 112 odst. 1 první věty zákona o odpovědnosti za přestupky platí: „(1) Na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. (...)“.

Zákon o pohonných hmotách dále v § 3 odst. 1 stanoví:

- v původním znění: „(1) Pohonné hmoty lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy²⁾ a českými technickými normami“ a
- ve znění změn zákonem č. 152/2017 Sb.: „(1) Pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy²⁾ a českými technickými normami“.

Prováděcí předpis k zákonu o pohonných hmotách, kterým je vyhláška o jakosti a evidenci pohonných hmot, pak v § 3 odst. 1 písm. e) stanoví „(1) Požadovaná jakost je splněna, odpovídá-li (...) e) ethanol E85 ČSN P CEN/TS 15293, (...)“.

Protokol o kontrole ze dne 31. 5. 2017 dokazuje jednoznačně, že obviněná dne 16. 2. 2017 ve shora uvedené čerpací stanici prodávala mj. i palivo ethanol 85 za měrnou cenu 22,90 Kč za litr. Prodej paliva inspektoři prokázali tím, že v roli spotřebitelů zakoupili od obviněné na čerpací stanici toho dne mj. i čtyři litry tohoto paliva, za které zaplatili 92 Kč při platbě v hotovosti, přičemž doklad o zakoupení je součástí úředního záznamu z data 16. 2. 2017 jako podkladu protokolu o kontrole.

Protokol také dokazuje, že na shora uvedené čerpací stanici obviněné byl prodáván ethanol 85 odebrán, a to jako vzorek pod č. 047/21/17/V v objemu 8,8 litrů dle protokolu o odběru vzorků č. 211702160153103 ze dne 16. 2. 2017, který je přílohou úředního záznamu z téhož data jako podkladu k protokolu o kontrole.

Dle protokolu o kontrole odebraný vzorek ethanolu nevyhověl jakostním požadavkům dle ČSN P CEN/TS 15293 Motorová paliva - Ethanol E85 - Technické požadavky a metody zkoušení, a to výslovně v parametru tlaku par DVPE, když u ethanolu byla zjištěná hodnota tlaku 44 kPa, ačkoliv minimální mezní hodnota při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN ISO 4259 činí 48,0 kPa. To je řádně doloženo zkušebními protokoly č. 01835 z 18. 2. 2017 podloženého inspekční zprávou č. 463/2017 z téhož data, zpracovanými akreditovanou laboratoří SGS Czech republic, s.r.o. (dále jen „akreditovaná laboratoř“).

Kontrolující po seznámení se s výsledkem rozboru uložili obviněné bezprostředně dne 20. 2. 2017 ochranné opatření, a to zákaz prodeje nejakoštního ethanolu až do doby zjednání nápravy

s odkazem na § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, v rozhodném znění (dále jen „zákon o České obchodní inspekci“). To dostatečně prokazuje úřední záznam z data 20. 2. 2017, který je jedním z podkladů protokolu o kontrole a je založen ve spise.

Správní orgán konstatuje, že je nepochybné, že obviněná dne 16. 2. 2017 na čerpací stanici ONO v Podolí 98 u Písku prodávala v rozporu s ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách nejakostní pohonnou hmotu, konkrétně ethanol E85, který nesplňoval požadavky na jakost stanovené § 3 odst. 1 písm. e) vyhlášky o jakosti a evidenci pohonných hmot, neboť podlimitní hodnotou tlaku par DVPE 44 kPa nevyhověl jakostnímu požadavku dle ČSN P CEN/TS 15293, a není tedy pochyb o tom, že obviněná tímto skutkem naplnila skutkovou podstatu přestupku dle § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách ve vazbě na § 112 odst. 1 první věty zákona o odpovědnosti za přestupky. Obviněná je za spáchání přestupku jednoznačně vinna.

Správní orgán dospěl k závěru, že skutkový stav tak, jak byl zjištěn při kontrole zahájené dne 16. 2. 2017 a ukončené sepsáním protokolu o kontrole dne 31. 5. 2017, je dostatečný a nepochybný. Skutek byl právně hodnocen správně a použitá právní kvalifikace dopadá na vytýkané protiprávní jednání.

Správní orgán neshledal v postupu kontrolujících nedostatky, které by bránily ve věci rozhodnout. Sama obviněná pak nezpochybnila kontrolní zjištění v rámci práva na námítky a ani jinak nezpochybnila kontrolu a její výsledek.

Před určením druhu a výměry trestu správní orgán ve smyslu § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky prvotně zkoumal, zda změny vyvolané shora uvedenými novými právními předpisy, a to ať již zákonem o odpovědnosti za přestupky, tak i shora uvedenou novelou zákona o pohonných hmotách, jsou pro obviněnou příznivější. Dospěl k závěru, že sama novela zákona o pohonných hmotách významnou změnu z hlediska druhu a určení výše trestu nepřinesla, když pro posuzované protiprávní jednání zůstala zachována pokuta s horní hranicí 5.000.000 Kč. V případě nové právní úpravy správního trestání zákonem o odpovědnosti za přestupky dospěl správní orgán k opačnému závěru, tj. že tato nová právní úprava je pro pachatele jednoznačně příznivější, když vedle trestu peněžitě pokuty připouští i trest napomenutí a současně když stanoví i početnější kritéria při posuzování trestu a určení jeho výměry. Z tohoto důvodu správní orgán při určení druhu a výměry trestu postupoval dle nové právní úpravy, účinné po 1. 7. 2017, kdy vycházel zejména z ust. § 37 a 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Správní orgán hodnotil zejména povahu a závažnost spáchaného přestupku, existenci přitěžujících a polehčujících okolností, jakož i povahu činnosti obviněné. Správní orgán vycházel z toho, že se jedná o jeden přestupek, přičemž tímto přestupkem byl jednoznačně porušen zákonem chráněný zájem regulovat trh s palivy tak, aby na trhu byla distribuována jen jakostní paliva, která nejen, že nebudou pro uživatele při očekávatelném způsobu užití nebezpečná, ať již z hlediska zdraví, života či zachování majetku, tak i nezatíží životní prostředí nad přijatelnou míru. Jde o zájem zvláště významný, chráněný nejen tímto zákonem, ale prolínající se napříč Evropskou unií, když základní principy chráněného zájmu vychází z jednotných evropských norem.

Z hlediska způsobu spáchání přitom neshledal správní orgán nic natolik významného, aby tomuto kritériu přikládal jakoukoli váhu. Je sice zřejmé, že obviněná tak nečinila s přímým úmyslem způsobit uživateli paliva jakoukoli újmu, na druhou stranu však zavinění není neopominutelnou složkou vyvozené odpovědnosti, neboť se jedná o odpovědnost objektivní.

Co se týče následku, pak k tíži obviněné působila ta skutečnost, že nízké podlimitní hodnoty tlaku par v palivu v zimním období, kam spadá doba spáchání přestupku, působí jednoznačně problémy, které takové palivo je schopné způsobit při startování vozidel, zvláště v zimním období. Nízký tlak par v zimním období vede de facto k neúměrnému zatížení motorů a rovněž i do jisté míry k negativnímu ovlivnění emisí. Prodej takového paliva se tak může projevit, jak v majetkové sféře uživatele paliva co se týče neúměrné zátěže motoru vozidla, tak dokonce i ve sféře životního prostředí z hlediska ochrany ovzduší, byť ne tolik významně s ohledem i na jiné zdroje znečištění. Správní orgán tomuto hledisku tak přikládal menší váhu.

K tíži obviněné působila také recidiva jako okolnost přitěžující. Obviněná byla v minulosti za prodej nejakostních pohonných hmot totiž opakovaně trestána, například za prodej nejakostní směsné motorové nafty pokutou ve výši 350.000 Kč příkazem č.j. ČOI 38590/14/2000/P0430/PHM/Bö ze dne 10. 4. 2014 anebo pokutou ve výši 50.000 Kč příkazem č.j. ČOI/1103/13/2500/0014/PŘ/BL ze dne 10. 1. 2013 za prodej rovněž nejakostní směsné motorové nafty. Zjevně tak pokuty neměly dostatečný preventivní účinek, aby se obviněná dalšího protiprávního jednání shodných znaků nedopouštěla.

Co se týče posouzení doby, po kterou protiprávní jednání obviněné trvalo, pak v rámci tohoto hlediska správní orgán vyhodnotil k tíži obviněné, že se nejednalo o krátkodobé protiprávní jednání, když z dodacího listu, který je ve spise založen a který poskytla kontrolujícím sama obviněná, je nepochybné, že ethanol byl na čerpací stanici dodán už v měsíci listopadu 2016, tj. v době, kdy již měl být prodej paliva v třídě „A“, tzn. v třídě určené pro letní období, ukončen a kdy už se de facto jednalo o začátek zimního období. V této souvislosti lze přitom také z veřejně přístupných složek na internetu dohledat, např. <http://www.e-pocasi.cz/archiv-pocasi/2017/unor/>, že v tomto zimním období byly venkovní teploty nízké, přičemž počátkem měsíce února 2017 se pohybovaly noční teploty dokonce pod bodem mrazu. Kritérium doby trvání protiprávního jednání tedy ještě více přitížilo obviněné.

Ve věci povahy činnosti obviněné správní orgán shledal k tíži obviněné, byť jen velmi mírně, že ta od svého vzniku v roce 1993 podniká v oblasti prodeje pohonných hmot, přičemž provozuje poměrně širokou síť čerpacích stanic. S ohledem na takovou praxi a zkušenosti v oboru svého podnikání jí tedy nemůže být neznámé, že prodávat lze pouze pohonné hmoty splňující jakostní požadavky. Na obviněnou tedy nelze hledět jako na podnikající osobu, která v oboru této podnikatelské činnosti začíná a která může činit počáteční chyby pramenící z neznalosti či nedostatku zkušenosti a praxe. Povinnosti, jejichž neplnění je obviněné vytýkáno, spadají do běžné činnosti obviněné, a tudíž právě i povaha činnosti obviněné se tak odrazila, byť méně významně, k tíži obviněné.

Ku prospěchu obviněné pak naopak správní orgán vyhodnotil skutečnost, že obviněná zjednala ve věci nápravu.

Jiné okolnosti či hlediska, které by měly vliv na povahu a závažnost přestupku, správní orgán neshledal.

Obviněná tedy spáchala přestupek, který lze trestat dle § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách v účinném znění pokutou až do výše 5.000.000 Kč.

Ve výsledku tak po shora uvedené úvaze dospěl správní orgán k rozhodnutí, že obviněné se ukládá trest pokuty ve výši 50.000 Kč, která představuje 1 % z horní hranice zákonné sazby a kterou považuje správní orgán za zcela přiměřenou veřejnému zájmu a okolnostem případu. Správní orgán se tak rozhodl shora uvedenou úvahou po zvážení všech výše uvedených okolností, zejména pak s ohledem na dobu trvání protiprávního jednání a následek, jakož i zjištěnou recidivu, která výrazně ovlivnila hodnocení přestupku k tíži obviněné, neboť ve své podstatě značí, že na obviněnou již nelze působit mírnějším trestem.

Správní orgán neshledal překážky bránící dle § 90 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky ve věci rozhodnout příkazem, a proto ve smyslu § 90 odst. 1 téhož zákona příkazem v této věci rozhoduje.

Podle § 150 odst. 4 správního řádu *„jestliže je vydání příkazu prvním úkonem v řízení, nelze v něm uložit povinnost nahradit náklady řízení“*. Správní orgán tedy tímto příkazem neukládá obviněné k úhradě náklady řízení.

Poučení

Podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu má obviněná právo podat proti tomuto příkazu odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to u Inspektorátu České obchodní inspekce pro Jihočeský

kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněná uznána vinnou z přestupku, bude jí kromě správního trestu uložena podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu též povinnost nahradit paušální náklady řízení ve výši 1.000,- Kč, které jsou stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, v platném znění.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Martina Střihavková
ředitelka České obchodní inspekce
inspektorátu pro Jihočeský kraj a Vysočinu
se sídlem v Českých Budějovicích