

Česká obchodní inspekce

inspektorát Jihomoravský a Zlínský se sídlem v Brně
třída Kpt. Jaroše 1924/5, 602 00 Brno

Č.j.: ČOI 118248/17/3000/R/N

V Brně dne: 25. září 2017

Sp.Zn: 493/30/17



ROZHODNUTÍ

Česká obchodní inspekce, inspektorát Jihomoravský a Zlínský se sídlem v Brně, jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 7 odst. 2 a ust. § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů a místně příslušný správní orgán podle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), v řízení zahájeném podle ust. § 78 odst. 1 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich rozhodla v souladu s ust. § 93 a násl. tohoto zákona takto:

obviněná: Hortim - International, spol. s r.o.

sídlo: Kšírova 616/242, 619 00, Brno - Horní Heršpice

IČ: 479 15 528

I. se uznává vinnou z porušení právní povinnosti, které se dopustila tím, že

dne 20. 3. 2017 na čerpací stanici Hortim, Kšírova 616/242, 619 00 Brno – Horní Heršpice, prodávala pohonnou hmotu (BA 95 Super, vzorek č. 87/30/17/V), která dle laboratorních zkoušek provedených SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10, nevyhověla zvláštním právním předpisům. Na základě inspekční zprávy č. 748/2017 ze dne 22. 3. 2017, bylo zjištěno a prokázáno, že pohonná hmota BA 95 Super, vzorek č. 87/30/17/V, nevyhověla limitním hodnotám příslušné ČSN EN 228 (2013) a to v ukazateli „Destilační zkouška“:

- odpařené množství při 70°C zjištěná hodnota činila 18,2% V/V, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 má činit minimálně 20,0% V/V
- odpařené množství při 100°C zjištěná hodnota činila 33,5% V/V, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 má činit minimálně 44,0% V/V
- odpařené množství při 150°C zjištěná hodnota činila 56,5% V/V, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 má činit minimálně 74,0% V/V

- konec destilace, když zjištěná hodnota činila 323,3°C, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 má činit maximálně 214,0°C, a dále v ukazateli „OČ MM“:
 - OČMM-po korekci zjištěná hodnota činila 75,2, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 má činit minimálně 84,5,
 - OČVM-po korekci zjištěná hodnota činila 85,1, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 má činit minimálně 94,6, a tím porušila právní povinnost uvedenou v ust. § 3 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů a naplnila skutkovou podstatu ust. § 9 odst. 1 písm. b) tohoto zákona.
- II. Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněné **ukládá** podle ust. § 9 odst. 14 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich,

pokuta

ve výši **500.000 Kč** (slovy: pětsettisíckorunčeských),

- III. podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se ukládá obviněné

povinnost nahradit náklady řízení

ve výši **1 000,- Kč** (slovy: jedentisíckorunčeských).

Uloženou pokutu je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, číslo účtu 3754-829011/0710, VS: 1104933017, KS: 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Náklady řízení je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, číslo účtu 19-829011/0710, VS: 1104933017, KS: 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

Odůvodnění

Dne 20. 3. 2017 provedli inspektoři České obchodní inspekce, inspektorátu Jihomoravského a Zlínského se sídlem v Brně, třída Kpt. Jaroše 1924/5, 602 00 Brno, kontrolu včetně odběru kontrolních vzorků pohonných hmot na čerpací stanici Hortim, Kšírova 616/242, 619 00 Brno – Horní Heršpice, kterou provozuje obchodní společnost Hortim - International, spol. s r.o., sídlo Kšírova 616/242, 619 00, Brno - Horní Heršpice, IČ 479 15 528. Při kontrole a odběru vzorků byl přítomen zástupce vedoucího Milan Randýsek. O tomto byl sepsán úřední záznam.

Dne 22. 3. 2017 provedli inspektoři České obchodní inspekce, inspektorátu Jihomoravského a Zlínského se sídlem na třída Kpt. Jaroše 1924/5, 602 00 Brno, kontrolu na čerpací stanici Hortim, Kšírova 616/242, 619 00 Brno – Horní Heršpice, při které informovali o laboratorních výsledcích rozborů vzorků pohonných hmot odebraných na zmiňované čerpací stanici dne 20. 3. 2017. Ve smyslu s ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, ve znění pozdějších předpisů, byl vydán zákaz prodeje na zbývající zásobu PH (SUPER BA 95 SUPER - OPTIMAL 95E, vzorek č. 87/30/17/V), v množství 1711,29 litrů v celkové hodnotě 52 878,86 Kč, která neodpovídala požadavkům zvláštních právních předpisů. Při kontrole byl přítomen zástupce vedoucího Milan Randýsek. Současně byla obviněná coby kontrolovaná osoba vyzvána k poskytnutí dle § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012Sb., kontrolní řád, v platném znění v návaznosti na ust. § 8 písm. c) citovaného zákona k doložení písemné zprávy o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou. O tomto byl sepsán úřední záznam.

Dne 24. 3. 2017 byla správnímu orgánu od obviněné doručena písemnost, ve které obviněná, coby kontrolovaná osoba informuje správní orgán o odstranění zjištěných závad.

O provedených kontrolách ze dne 20. 3. a 22. 3. 2017 byl na inspektorátu Jihomoravském a Zlínském se sídlem v Brně dne 2. 5. 2017 sepsán protokol o kontrole, se kterým byla obviněná coby kontrolovaná osoba seznámena, včetně nevyhovujícího vzorku a inspekční zprávy, dne 3. 5. 2017 prostřednictvím datových schránek.

Obviněná coby kontrolovaná osoba nepodala proti protokolu o kontrole ze dne 2. 5. 2017 námitky, ani se jinak nevyjádřila.

Při kontrole provedené dne 20. 3. 2017, na čerpací stanici Hortim, Kšírova 616/242, 619 00 Brno – Horní Heršpice, byly odebrány vzorky pohonné hmoty (BA 95 Super - OPTIMAL 95E, vzorek č. 87/30/17/V, BA 95 Super - vzorek č. 86/30/17/V a NAFTA MOTOROVÁ - vzorek č. 88/30/17/V). Dle laboratorních zkoušek provedených SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10, na základě inspekční zprávy č. 748/2017 ze dne 22. 3. 2017, bylo zjištěno a prokázáno, že pohonná hmota BA 95 Super, vzorek č. 87/30/17/V, nevyhověla limitním hodnotám příslušné ČSN EN 228 (2013) a to v ukazateli „Destilační zkouška“:

- odpařené množství při 70°C zjištěná hodnota činila 18,2% V/V, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 má činit minimálně 20,0% V/V
- odpařené množství při 100°C zjištěná hodnota činila 33,5% V/V, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 má činit minimálně 44,0% V/V
- odpařené množství při 150°C zjištěná hodnota činila 56,5% V/V, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 má činit minimálně 74,0% V/V
- konec destilace, když zjištěná hodnota činila 323,3°C, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 má činit maximálně 214,0°C, a dále

v ukazateli „OČ MM“:

- OČMM-po korekci zjištěná hodnota činila 75,2, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 má činit minimálně 84,5
- OČVM-po korekci zjištěná hodnota činila 85,1, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 má činit minimálně 94,6.

Na základě ust. § 7 odst. 2 písm. a) citovaného zákona Česká obchodní inspekce kontroluje složení a jakost pohonných hmot, s výjimkou elektřiny, u výrobce, distributora, dovozce, vývozce, a u provozovatele čerpací stanice, a to i během přepravy, podle zvláštního právního předpisu¹²⁾ a sleduje a

monitoruje složení a jakost pohonných hmot, s výjimkou elektřiny, v souladu s prováděcím právním předpisem vydaným podle § 3 odst. 4; provádění rozborů je zajišťováno prostřednictvím akreditovaných osob,

Na základě ust. § 7 odst. 2 písm. b) citovaného zákona Česká obchodní inspekce kontroluje plnění povinností podle § 3 odst. 1 a 2, § 5 odst. 3 až 5, § 5 odst. 7 písm. a), b), d) až f) a § 6q odst. 1, 4 a 5.

Na základě ust. § 7 odst. 2 písm. c) citovaného zákona Česká obchodní inspekce kontroluje ve spolupráci s orgány správního dozoru podle zvláštních předpisů plnění povinnosti podle § 5 odst. 1 a 6 a § 6q odst. 2 a 3.

Ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách stanoví, že pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Ust. § 3 odst. 4 zákona o pohonných hmotách stanoví, že prováděcí právní předpis stanoví požadavky na složení a jakost pohonných hmot a způsob sledování a monitorování jejich složení a jakosti.

Ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) citovaného zákona stanoví, že právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 tohoto zákona.

Ust. § 9 odst. 14 písm. b) citovaného zákona stanoví, že za přešupek se uloží pokuta do 5 000 000,- Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), c) nebo d), odstavce 4 písm. d) nebo g), odstavce 8 písm. a) nebo odstavce 9.

Prodejem pohonné hmoty, která nesplňovala požadavky zvláštních právních předpisů, porušila obviněná právní povinnost stanovenou v ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách a tím naplnila skutkovou podstatu ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) tohoto zákona.

K tomu lze dodat, že sledování a monitoring složení a jakosti prodávaných pohonných hmot a následnými rozborů zajišťovanými akreditovanou osobou je jedním z předpokladů ochrany spotřebitele a současně znamená omezení rizik nebo způsobení majetkové újmy.

Pro porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách bylo se společností Hortim - International, spol. s r.o. zahájeno řízení o přešupeku. Oznámení o zahájení řízení o přešupeku bylo obviněné doručeno prostřednictvím datové schránky dne 24. 8. 2017, současně byla poučena o právech obviněné před vydáním rozhodnutí. K oznámení o zahájení řízení o přešupeku se obviněná nevyjádřila.

Správní orgán má za prokázané, že postupoval ve smyslu ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Správní orgán prvního stupně posoudil veškeré skutečnosti zjištěné při kontrolách a uvedené v úředních záznamech a v protokolu o kontrole a dospěl k závěru, že byla učiněna potřebná a ve vazbě na

hospodárnost řízení dostatečná zjištění a správní orgán má za prokázané, že byl spáchán přestupek, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Správní orgán se domnívá, že skutek, jenž představuje porušení zákona o pohonných hmotách, byl dostatečně určitě a srozumitelně popsán, má oporu ve spise a je řádně odůvodněn demonstrativními kritérii podle zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

Výměra výše pokuty byla uložena v jedné desetíně zákonem stanoveného rozpětí a plně odpovídá závažnosti přestupku. Výše výměry uložené pokuty činí v procentuálním vyjádření 10 % z celkové výše, kterou je možné obviněné za daná porušení uložit.

Při stanovení výše sankce za porušení příslušné právní povinnosti správní orgán postupuje v souladu s platnými právními předpisy. Při určení výměry pokuty bylo přihlédnuto k povaze a závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán; dále k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k délce doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele. Závažnost přestupku správní orgán vyjádřil ve výši uložené pokuty, ve které se odráží kritéria, jež hodnotil.

Nejprve se správní orgán zabýval způsobem spáchání přestupku.

Odpovědnost účastníka řízení za přestupek (prodej pohonné hmoty, která nesplňuje požadavky zvláštních právních předpisů) je objektivní odpovědností, tzn., že správní orgán nezkoumá zavinění, což potvrdil i rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30. července 2010 sp. zn. 7Ca 215/2008-31-34, citace: *„Odpovědnost za kvalitu prodáváných paliv a tedy i za porušení povinnosti prodávat paliva v požadované jakosti nese zásadně prodejce.“* Této odpovědnosti se obviněná tedy nemůže zbavit např. poukazem na dodání pohonné hmoty distribuční společností, či na přepravce, který pohonnou hmotu přepravuje prodávajícímu, ale může kladně ovlivnit případnou sankci, kterou za porušení ukládá správní orgán, a to v případě, pokud by správnímu orgánu doložila takové podklady, které by mohly prokázat, že příslušné odchylky zapříčinil jiný subjekt. Objektivní odpovědnost je tu dána z praktických důvodů. Zjišťování a dokazování zavinění konkrétních osob by bylo velmi obtížné a zdlouhavé. Z důvodu zjednodušení postavení příslušných správních orgánů při ukládání sankcí podnikatelským subjektům je proto právní úprava přestupků podle zákona o pohonných hmotách a dalších zákonů založena na objektivní odpovědnosti nebo také „odpovědnosti za výsledek“ na rozdíl od odpovědnosti podle trestního práva. K vyvození odpovědnosti postačuje samotný fakt porušení nebo nesplnění povinností stanovených zákonem nebo uložených na jejich základě. Je potom na obviněné, zda-li bude případné „škody“ vymáhat po svých obchodních partnerech nebo přepravních soukromoprávní cestou. Jelikož správnímu orgánu nebyly ze strany obviněné předloženy takové podklady, které by správní orgán mohl vyhodnotit ve prospěch nebo v neprospěch účastníka řízení, musí správní orgán toliko konstatovat, že rozhodl při hodnocení tohoto kritéria tak, jak je výše uvedeno. V závěru hodnocení tohoto zákonného kritéria správní orgán konstatuje a připouští, že při přejímce zboží (PHM) je omezená možnost obviněné zjistit skutečnost, zda dodaná PHM splňuje požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, tedy zda se následně prodejem nebude dopouštět protiprávního jednání, avšak to ji nezabavuje objektivní odpovědnosti. Je pouze na obviněné, aby si zajistila takový zdroj dodávek PHM, který by následně minimalizovala riziko jejího případného protiprávního jednání, či zajistila příslušná opatření.

Dále se správní orgán zabýval následkem protiprávního jednání.

Destilační zkouška stanová, v jakém teplotním rozmezí destilují v benzínu přítomné uhlovodíky a další složky, i velikost nedestilujícího zbytku. Výsledky charakterizují benzín z hlediska těkavosti, která ovlivňuje start a chod motoru a dokonalé spalování paliva. Nižší předdestilovaný objem 70°C znamená nižší těkavost benzínu a horší schopnost startovatelnosti vozidla. Nižší předdestilovaný objem při 100°C znamená riziko horší akcelerace vozidla, nižší předdestilovaný podíl při 150°C ukazuje kontaminaci výševroucím produktem (např. vyšší podíl motorové nafty) a znamená riziko horšího spalování benzínu a tvorbu úsad a následně riziko poškození katalyzátoru a zařízení na úpravu složení výfukových plynů. Kromě kontaminace motorovou naftou, ke kterému může dojít vlivem provozní závady nebo k odchylkám může dojít i v důsledku neoprávněné manipulace s palivem.

Ukazatel konec destilace souvisí nejen s ochranou životního prostředí, ale i s ochranou spotřebitele. Automobilový benzin má být téměř úplně odpařitelný při teplotách kolem 200°C. Pokud se v něm vyskytují výše vroucí podíly, nejsou schopny se před spálením ve válci motoru dokonale odpařit, takže nemohou dobře shořet a vytvářejí ve výfukových plynech zbytkové uhlovodíky (uhlovodíkové emise) a případně i saze. Neodpařené kapičky se částečně zachycují v olejovém filmu na válcích motoru, tento film zředují, snižují jeho viskozitu a mazací schopnost, takže dochází k rychlejšímu opotřebení pístních kroužků a válcových vložek. Současně dochází ke zředění celé olejové náplně palivem, a sice jen v krajním případě, viskozita oleje se může snížit natolik, že je v některých režimech ohroženo mazání ložisek a částí ventilového rozvodu. Konec destilace nad 220°C představuje možné nebezpečí pro technický stav motoru, nad 250°C nebezpečí poškození motoru při dlouhodobém používání (zjištěná hodnota v ukazateli konec destilace byla 323,3°C).

Oktanová čísla (zkouška OČMM a OČMV) vyjadřují odolnost benzínu proti klepání při spalování v zážehovém motoru. Hodnota oktanového čísla není obvykle ovlivněna běžnými provozními manipulacemi při skladování a dopravě. Při nižším oktanovém čísle dochází ke zhoršenému spalování, riziku tvorby úsad, snížení výkonu a zvýšení spotřeby paliva včetně rizika poškození systému úpravy složení výfukových plynů.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem a laboratorním rozborem zjištěným hodnotám správní orgán vyhodnotil následek protiprávního jednání obviněné výrazně v její neprospěch.

Spotřebitel očekává kvalitní výrobek zaručující jeho spokojenost, je však zcela odkázán na solidnost firmy a prakticky není schopen se bránit, neboť nemá možnost jakost pohonných hmot zkontrolovat. Pokud prodávající prodá nekvalitní výrobek, poškozuje tím spotřebitele, neboť krátí jeho právo na výrobky prodávané v závazně stanovené jakosti.

Taktéž v souvislosti s následkem protiprávního jednání vzal správní orgán v neprospěch obviněné i okolnost, že případné následky se nemusí týkat pouze malého množství spotřebitelů ale několika desítek (budeme-li brát obecně známé hledisko, že do jedné nádrže osobního automobilu lze natankovat přibližně 50 litrů pohonné hmoty). Za období od 12. 1. 2017 (poslední závoz před odběrem vzorku 20. 3. 2017) do 22. 3. 2017, kdy byl vydán zákaz prodeje zbývajících zásoby této pohonné hmoty, bylo prodáno celkem 1220 litrů v celkové hodnotě 35.136,90 Kč.

V neprospěch obviněné vzal správní orgán dobu trvání protiprávního jednání (prodej nekvalitní pohonné hmoty BA 95 Super, vzorek č. 87/30/17/V). Protiprávní jednání trvalo od 12. 1. 2017 (poslední závoz před odběrem vzorku 20. 3. 2017) do 22. 3. 2017, kdy byl vydán zákaz prodeje zbývajících zásoby této pohonné hmoty, tedy více jak 2 měsíce.

Ve prospěch obviněné vzal správní orgán okolnost, že se porušení právní povinnosti stanovené v ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách obviněná dopustila poprvé, pokud je správnímu orgánu známo.

Ve prospěch obviněné vzal správní orgán taktéž okolnost, že obviněná neprodleně po kontrole provedla příslušná opatření k odstranění zjištěných nedostatků (vyčerpala nekvalitní pohonnou hmotu z nádrží) a řádně spolupracovala, veškeré doklady požadované správním orgánem byly z její strany vždy předloženy, což napomohlo efektivnímu průběhu kontroly.

Správní orgán přihlédl ve prospěch obviněné k tomu, že tato při všech dotčených kontrolách se správním orgánem vždy řádně spolupracovala a snažila se prostřednictvím svých zaměstnanců poskytnout všechny požadované informace. I vzhledem k tomuto mohly potom kontroly proběhnout efektivním a hospodárným způsobem.

Na základě vyhodnocení zákonných kritérií, přihlédnutím k okolnostem ve prospěch a v neprospěch obviněné a úvahy správního orgánu, byla obviněné uložena pokuta ve výši 500.000,- Kč, tedy při spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí uvedeného v ustanovení § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách, kdy za přestupek podle odst. 1 písm. b) může být uložena pokuta do 5 000 000 Kč. Na druhé straně však byla pokuta uložena v takové výši, aby byla znatelná v majetkové sféře obviněné, tedy byla pro ni nikoliv zanedbatelná a tím plnila svou úlohu, na jedné straně funkci preventivní a výchovnou a na druhé straně funkci represivní. Dle uvážení správního orgánu je shora uvedená výše pokuty plně v souladu se zákonem, zcela odpovídá závažnosti přestupku i zásadě přiměřenosti používané ve správním řízení.

Správní orgán při ukládání pokuty postupoval v souladu s právními předpisy, hodnotil všechna zákonná kritéria, vzal v potaz taktéž rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 16. 11. 2004, sp. zn. 10 Ca 250/2003, publikován pod č. 560/2005 Sb., NSS, kde se městský soud podrobně zabýval úlohou postihu ve správním řízení, přičemž zdůraznil, že finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být pro něho nikoli zanedbatelný. Pokuta, která byla uložena na spodní hranici zákonného rozmezí, se pak správnímu orgánu nejvíce jeví jako excesivní, nýbrž jako adekvátní.

Hlavním účelem uložení sankce ve formě pokuty je důrazně upozornit obviněnou na povinnost dodržovat při své podnikatelské činnosti ustanovení veřejnoprávních předpisů.

Povinnost uložit obviněné, která řízení vyvolala porušením svých právních povinností, nahradit náklady řízení paušální částkou je stanovena ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu, ve znění pozdějších předpisů. V tomto řízení je tato zákonná podmínka bezpochyby splněna. Výše paušální částky nákladů řízení činí 1000,- Kč v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k ústřednímu řediteli České obchodní inspekce prostřednictvím níže podepsaného ředitele inspektorátu Jihomoravského a Zlínského se sídlem v Brně (k výše uvedené spisové značce). Tato lhůta se počítá ve smyslu ust. § 40 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů ode dne následujícího po jeho doručení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Nebude-li podáno odvolání v uvedené lhůtě, stává se rozhodnutí pravomocným. Nebudou-li náklady řízení zaplacený do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, budou vymáhány příslušným správním orgánem.

Mgr. Karel Havlíček
ředitel inspektorátu

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

ústřední inspektorát

Štěpánská 15, Praha 2

PSČ 120 00

Č.j.: ČOI 137798/17/O100/3000/17/18/HI/Št
Sp. Zn. ČOI 61896/17/3000
COI0X00YR7MP

Dne: 24. 1.2018



ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl podle ust. § 98 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, o odvolání:

společnosti **Hortim – International spol. s r. o.**, se sídlem Kšírova 616/242, 619 00 Brno – Horní Heršpice, IČO 47915528, podaném proti rozhodnutí Inspektorátu České obchodní inspekce Jihomoravského a Zlínského ze dne 25. 9. 2017, č. j. ČOI 118248/17/3000/R/N, kterým jí byla uložena pokuta ve výši **500.000,- Kč** (slovy: pět set tisíc korun českých) pro porušení ust. § 3 odst. 1 a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích a o změně některých souvisejících zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o pohonných hmotách“), a kterým jí bylo dále v souladu s ust. § 95 odst. 1 zákona o přestupcích ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu uloženo uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši **1.000,- Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) ve smyslu ust. § 6 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění, **takto:**

I. Podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se napadené rozhodnutí mění takto:

Slova „pokutu ve výši 500.000,- Kč, slovy: pět set tisíc korun českých“ se nahrazují slovy „pokutu ve výši 450.000,- Kč, slovy: čtyři sta padesát tisíc korun českých“.

II. Ve zbytku se napadené rozhodnutí podle ust. § 90 odst. 5 věta druhá zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, potvrzuje.

Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, VS 1104933017, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Lhůta k zaplacení paušální částky nákladů řízení je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, VS 1104933017, KS 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

Odůvodnění

Napadené rozhodnutí spolu s podklady a podaným odvoláním bylo odvolacím orgánem přezkoumáno v plném rozsahu a byly shledány důvody pro snížení uložené pokuty.

Rozhodnutím orgánu prvního stupně je jmenovaná společnost viněna z porušení ust. § 3 odst. 1 a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, kterého se dopustila tím, že dne 20. 3. 2017 na čerpací stanici Hortim, Kšírova 616/242, 619 00 Brno – Horní Heršpice, prodávala pohonnou hmotu (BA 95 Super, vzorek č. 87/30/17/V), která dle laboratorních zkoušek provedených SGS Czech Republic s. r. o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10, nevyhověla zvláštním právním předpisům. Na základě inspekční zprávy č. 748/2017 ze dne 22. 3. 2017 bylo zjištěno a prokázáno, že pohonná hmota BA 95 Super, vzorek č. 87/30/17/V, nevyhověla limitním hodnotám příslušné ČSN EN 228 (2013), a to v ukazatelích:

- destilační zkouška - odpařené množství při 70 °C zjištěná hodnota činila 18,2 % V/V, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 má činit minimálně 20,0 % V/V;
- destilační zkouška - odpařené množství při 100 °C zjištěná hodnota činila 33,5 % V/V, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 má činit minimálně 44,0 % V/V;
- destilační zkouška - odpařené množství při 150 °C zjištěná hodnota činila 56,5 % V/V, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 má činit minimálně 74,0 % V/V;
- konec destilace zjištěná hodnota činila 323,3 °C, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 má činit maximálně 214 °C;
- OČMM-po korekci zjištěná hodnota činila 75,2, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 má činit minimálně 84,5;
- OČVM-po korekci zjištěná hodnota činila 85,1, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 má činit minimálně 94,6.

Na základě těchto zjištění, blíže konkretizovaných v rozhodnutí orgánu prvního stupně a ve spise k této věci, byla jmenované společnosti uložena pokuta ve výši 500.000,- Kč a paušální náhrada nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč.

Proti rozhodnutí orgánu prvního stupně podala jmenovaná společnost (dále též „odvolatel“) včasné odvolání, ve kterém uvádí, že podává odvolání co do výše uložené pokuty. Orgán prvního stupně stanovil její výši, aniž by náležitě přihlédl k povaze a závažnosti přestupku a následkům vytykaného jednání. Odvolatel považuje výši uložené pokuty za nepřiměřeně vysokou a neefektivní z hlediska pravidla „užitečného účinku“.

Odvolatel uvádí, že skutečnost, že je odpovědnost za daný přestupek objektivní, znamená, že o to větší důraz je kladen na správní orgán, aby se v rámci své diskreční pravomoci při ukládání výše sankce zabýval možnými příčinami a okolnostmi, za jakých došlo k porušení příslušné právní povinnosti a jejím následkům. To platí zejména v situaci, kdy je pro příjemce pohonných hmot omezena možnost zjistit, zda dodaná pohonná hmota splňuje požadavky na její jakost a složení stanovené prováděcím předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, tedy zda se následně prodejem pohonné hmoty nebude dopouštět protiprávního jednání.

Odvolatel bezprostředně po zjištění, že prodávaná pohonná hmota nesplňuje požadavky na její jakost, zahájil interní šetření ke zjištění příčin, které tento nesoulad mohly způsobit. Interním šetřením došel odvolatel k tomu, že jakost paliva byla ovlivněna kontaminací jiným palivem – motorovou naftou, v průběhu stáčení paliva pracovníky dopravce pohonných hmot do skladovací nádrže čerpací stanice Hortim. Dopravce, společnost O. G. TRANS s. r. o., se sídlem Lednická 496, 691 43 Hlohovec, IČO 27749631, tyto skutečnosti potvrdil a je připraven nést důsledky s tím spojené, včetně náhrady škody společnosti Hortim odpovídající výši udělené pokuty a souvisejících nákladů.

Jedná se o ojedinělý excés, který byl umocněn tím, že nevyhovující palivo patří mezi pohonné hmoty s absolutně nejnižším výtočtem a prodejem (motorová nafta a benzín SUPER BA 95 – NATURAL 95 vyhověly jakostním požadavkům). Vzhledem k zanedbatelnému množství naskladňovaného paliva v rozsahu cca 2.000 l stačí k jeho kontaminaci relativně malý podíl cizího prvku, což mělo za následek negativní projev na ukazatele jakosti paliva. V průběhu 14 let provozu čerpací stanice se jedná o první správní řízení pro podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách. Šlo o zjevný excés, který nebyl úmyslný.

Za období od 12. 1. do 22. 3. 2017 bylo prodáno celkem 1.220 l paliva se sníženou kvalitou (motorové nafty bylo prodáno 436.000 l a NATURAL 95 cca 48.000 l). Nadto cca 400 l bylo odebráno v rámci tzv. vnitropodnikového odběru do vozidel provozovaných odvolatelem. Nekvalitní pohonnou hmotu odebralo pouhých 16 vozidel. Zasažen tak byl pouze malý počet spotřebitelů, hledisko ochrany spotřebitele ani doba prodeje nepředstavují okolnost, kterou by měl správní orgán vzít v nejspěch odvolatele.

Při úvaze o výši pokuty mělo být vzato též to, že o provedeném šetření na čerpací stanici odvolatele informovalo několik médií, a to před vydáním pravomocného rozhodnutí o vině. Takový způsob medializace je veřejností vnímán negativně, což pro odvolatele představuje sankci ve formě snížené reputace. Skutečnost, že přestupek zapříčinil jiný subjekt, se veřejnost zpravidla nedozví. Jak již bylo uvedeno, pokutu bude hradit dopravce, pro kterého bude znamenat značné finanční potíže, dopravce nebude schopen pokutu jednorázově uhradit. Pokutu tedy nelze považovat za přiměřenou. Pokuta by měla odpovídat pokutám ukládaným v obdobných případech, za poslední rok však pokuty udělené v této oblasti nepřekročily částku 150.000,- Kč. Odvolatel přijal opatření, které by do budoucna měla podstatně snížit riziko prodeje nejakostních pohonných hmot, odvolatel úplně ukončil prodej

předmětného paliva a posílil kontrolní mechanismy v průběhu stáčení pohonných hmot do čerpacích nádrží.

Závěrem odvolatel navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí změnil tak, že uloženou pokutu přiměřeně sníží, a to v kontextu skutečností uváděných v tomto odvolání.

Správnímu orgánu bylo doručeno též podání společnosti O. G. TRANS s. r. o., se sídlem Lednická 496, 691 43 Hlohovec, IČO 27749631, která odvolateli dováží pohonné hmoty. V podání se uvádí, že šetřením bylo zjištěno, že kvalita předmětné pohonné hmoty byla ovlivněna kontaminací motorovou naftou, a to v průběhu stáčení paliva řidičem společnosti O. G. TRANS s. r. o. do nádrže na čerpací stanici odvolatele. Jmenovaná společnost jako dopravce vinu uznala a ponese veškeré náklady s tím spojené, včetně úhrady uložené pokuty.

Společnost si nedovede vysvětlit, jak k pochybení došlo, ještě se jí nic takového nestalo. Společnost nyní častěji kontroluje řidiče při stáčení pohonných hmot u všech zákazníků, o totéž byli požádáni i zákazníci, dochází i k plombování stáčecího potrubí u všech zákazníků. Společnost nechtěla odvolatele ani jeho zákazníky nijak poškodit. Nevyhovující produkt byl hned vyčerpán odborným servisem do cisterny společnosti a po dohodě s dodavatelem, společností G7 a. s., převezen do skladu společnosti Čespro. Součet nákladů činí 51.140,12,- Kč.

Pokuta ve výši 500.000,- Kč je pro společnost likvidační, společnost je opravdu malá, žádá o snížení pokuty. Pochybení pošpinilo pověst společnosti u českých i zahraničních zákazníků.

Po přezkoumání všech předložených písemných materiálů dospěl odvolací orgán k závěru, že správní orgán prvního stupně učinil ve věci potřebná skutková zjištění ve smyslu ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nepochybil ani při právním hodnocení předmětné věci závěrem, že se jmenovaná společnost dopustila přestupku uvedeného ve výroku napadeného rozhodnutí, a tento přestupek jí byl bezpečně prokázán. Neshledal též v předchozím řízení žádnou procesní vadu s dopadem na zákonnost a správnost vydaného rozhodnutí. Odvolací orgán však shledal důvody pro snížení uložené pokuty.

Odvolací orgán uvádí, že je to odvolatel jako prodávající, kdo nese odpovědnost za prodej pohonných hmot splňujících veškeré stanovené požadavky na jejich kvalitu (ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách stanovuje: „*Pohonné hmoty lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.*“). Odpovědnost za daný přestupek je odpovědností objektivní, což znamená, že k jeho spáchání postačuje zjištění prodeje nejakostní pohonné hmoty, není třeba zabývat se mírou zavinění či tím, jak došlo ke vzniku odchylek od limitních hodnot ukazatelů kvality paliva, ke spáchání tohoto přestupku může dojít i zcela nezaviněně. Odvolací orgán poukazuje např. na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 2. 2011, č. j. 1 As 112/2010 – 52, ve kterém se uvádí: „*Obdobně, jak je tomu u většiny správních deliktů (s výjimkou především přestupků), i v případě správní sankce podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o pohonných hmotách se jedná o objektivní odpovědnost (odpovědnost za protiprávní jednání bez podmínky zavinění). Je tomu tak z praktických důvodů. Zjišťování a dokazování zavinění v situacích, kdy porušení povinností je často výsledkem činnosti řady jednotlivců, tak jak to ostatně zmiňuje i sama stěžovatelka, by totiž bylo velmi obtížné a zdlouhavé. Ve snaze zjednodušit postavení příslušných správních*

orgánů při ukládání sankcí podnikatelským subjektům je proto právní úprava správních deliktů podle zákona o pohonných hmotách založena na objektivní odpovědnosti (nebo také „odpovědnosti za výsledek“) na rozdíl např. od odpovědnosti podle trestního zákona.“

Liberačním důvodem není ani skutečnost, že pochybil smluvní partner odvolatele, nikoli odvolatel sám. Odvolatel neprokázal, že vynaložil veškeré úsilí, které je možné požadovat, aby zabránil porušení právní povinnosti, např. odvolatel neprokázal, že by sám činil kroky k ověření jakosti jím prodávaných pohonných hmot. K tomuto odvolací orgán odkazuje na rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 24. 6. 2015, č. j. 15 A 125/2012-45: *„Soud má však za to, že žalobce v rámci správního řízení existenci liberačních důvodů neprokázal. Žalobce odkazuje na rozbor obsažený v přepravních listech k předmětné naftě, ve kterých je uvedeno množství síry odpovídající příslušné normě. Rovněž poukázal na prohlášení samotného dodavatele společnosti ČESKÁ RAFINÉRSKÁ, a.s., že v předmětném období mohlo dojít při stáčení nafty do cisteren ke kontaminaci nafty látkou, která mohla způsobit vyšší množství síry v motorové naftě. S ohledem na výše rozebranou objektivní odpovědnost nezbyvá soudu než konstatovat, že uvedené skutečnosti nelze považovat za liberační důvody ve smyslu § 10 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, když zjevně nepředstavují žalobcem vynaložené maximální úsilí k zabránění porušení povinnosti prodávat vyhovující pohonné hmoty. Soud považuje za nutné zdůraznit, že ani v případě, pokud by Česká obchodní inspekce zahájila kontrolu i u dodavatele žalobce ČESKÁ RAFINÉRSKÁ, a.s. a zjistila by u něho pochybení, neznamenalo by to zproštění odpovědnosti za správní delikt v daném případě u žalobce, neboť již samotným prodejem nevyhovující pohonné hmoty došlo z jeho strany k naplnění skutkové podstaty předmětného správního deliktu.“* Odvolací orgán dodává, že finanční nákladnost ověřování jakosti prodávaných pohonných hmot neznamená, že by tato skutečnost měla vést k liberaci odvolatele. Správní orgán si je vědom toho, že je pro prodávajícího nesnadné odhalit případnou nejakost pohonné hmoty, nicméně není to nemožné. Prodávající pohonných hmot je povinen zajistit, aby prodával pouze pohonné hmoty splňující všechny požadavky na jejich jakost.

Způsob spáchání přestupku nebyl hodnocen ani ve prospěch ani v neprospěch odvolatele, správní orgán vycházel z toho, že správní delikt byl spáchán z nedbalosti (ke které došlo při stáčení pohonné hmoty). Pokud by byl prokázán úmysl, byla by uložena pokuta mnohem vyšší. Odvolatel si sám vybírá své dodavatele, je to odvolatel jako prodávající, kdo musí zajistit prodej pouze kvalitních pohonných hmot. Jak sám odvolatel uvádí, v případě pochybení dodavatele po něm může soukromoprávní cestou požadovat náhradu škody. Skutečnost, že se jedná o první pochybení odvolatele, byla vzata jako polehčující okolnost již orgánem prvního stupně.

Odvolací orgán má za to, že nízká výtoč dané pohonné hmoty měla být hodnocena ve prospěch odvolatele, za cca 2 měsíce bylo prodáno celkem 1.220 l dané pohonné hmoty, toto množství je třeba považovat za menší, poškozeno mohlo být přibližně 20 zákazníků (za předpokladu, že do osobního vozidla lze natankovat cca 50 l pohonné hmoty; 400 l dle předloženého dokladu bylo natankováno do vozidel využívaných odvolatelem, i nekvalitní pohonná hmota, kterou odvolatel načerpal do svých vozidel, však mohla mít negativní dopady na životní prostředí – uhlovodíkové emise, změna složení výfukových plynů). Na rozdíl od orgánu prvního stupně spatřuje odvolací orgán v těchto skutečnostech polehčující okolnost. Na druhou stranu dobu trvání protiprávního jednání – od 12. 1. 2017, kdy byl proveden poslední závoz dané pohonné hmoty na čerpací stanici odvolatele, do 22. 3. 2017, kdy byl vydán zákaz prodeje, považuje odvolací orgán ve shodě s orgánem prvního stupně za okolnost přitěžující. Nekvalitní pohonná hmota byla prodávána po dobu 69 dnů, tuto dobu je třeba

označit jako delší. Odvolací orgán zohlednil ve prospěch odvolatele také skutečnost, že další dvě testované pohonné hmoty (NATURAL 95 a motorová nafta), které byly prodávány s mnohem vyšší výtočí, splnily všechny požadavky na jejich jakost.

Odvolací orgán nemá za to, že by mělo být při ukládání pokuty přihlíženo k tomu, že informace o případu byly zveřejněny v médiích. Prodávaná pohonná hmota nesplnila požadavky hned v šesti ukazatelích, zjištěné odchylky byly ve většině případů výrazné, riziko poškození motorů vozidel tak bylo značné. Odvolací orgán dodává, že správní orgán je ze zákona povinen zveřejňovat na svých internetových stránkách pravomocná rozhodnutí ve věci prodeje nekvalitních pohonných hmot (ust. § 7 odst. 4 zákona o pohonných hmotách).

Ve prospěch odvolatele bylo již orgánem prvního stupně přihlédnuto k tomu, že odvolatel neprodleně po kontrole provedl opatření k odstranění zjištěných nedostatků a že při kontrole řádně spolupracoval. Odvolací orgán zohlednil ve prospěch odvolatele také tvrzení odvolatele, že ukončil prodej předmětné pohonné hmoty a že posílil kontrolní mechanismy v průběhu stáčení pohonné hmoty do čerpací nádrže.

Pokud jde o porovnání výše uložené pokuty s pokutami ukládanými v obdobných případech, odvolací orgán odkazuje např. na pravomocné rozhodnutí ze dne 6. 3. 2015, č. j. ČOI 28314/15/O100/2200/13/15/Hy/Št, kterým byla uložena pokuta ve výši 800.000,- Kč pro prodej pohonné hmoty BA 95 Super nesplňující jakostní požadavky v ukazatelích OČMM (zjištěno 84,1; 83,0), OČVM (zjištěno 93,9; 92,5) a konec destilace (zjištěno 230,5 °C; 279,3 °C) při dvou kontrolách; na pravomocné rozhodnutí ze dne 27. 2. 2013, č. j. ČOI 160129/12/O100/1000/12/13/Hy/Št, kterým byla uložena pokuta ve výši 450.000,- Kč pro prodej benzínu BA 95 nesplňujícího jakostní požadavky v ukazatelích OČMM (zjištěno 83,9), OČVM (zjištěno 92,7) a konec destilace (zjištěno 304,5 °C). Odvolací orgán má za to, že pokuta uložená odvolateli se neodchyluje v jeho neprospěch od pokut ukládaných v obdobných případech (pohonná hmota BA 95 Super – Optimal 95E nesplňovala jakostní požadavky v šesti ukazatelích – zjištěno destilační zkouška - odpařené množství při 70 °C 18,2 % V/V, při 100 °C 33,5 % V/V, při 150 °C 56,5 % V/V; konec destilace 323,3 °C; OČMM 75,2; OČVM 85,1; zjištěné odchylky jsou výrazné). Pokuty ve výších do 150.000,- Kč jsou ukládány v méně závažných případech, např. pravomocným rozhodnutím ze dne 9. 5. 2017, č. j. ČOI 64660/17/2700, byla uložena pokuta ve výši 100.000,- Kč pro prodej pohonné hmoty BA 95 Super nesplňující jakostní požadavky v jednom ukazateli (konec destilace - zjištěno 224,2 °C).

Odvolací orgán má za to, že pokuta byla řádně odůvodněna, správní orgán se zabýval všemi relevantními zákonnými kritérii pro určení výše sankce. Odvolací orgán snížil výši uložené pokuty na částku ve výši 450.000,- Kč, neboť na rozdíl od orgánu prvního stupně přihlédl ve prospěch odvolatele k nízké výtočí předmětné pohonné hmoty, k tomu, že testované vzorky dalších dvou prodáváných druhů pohonných hmot vyhověly všem jakostním požadavkům, jako polehčující okolnosti vzal odvolací orgán také skutečnosti, že odvolatel přestal pohonnou hmotu Optimal 95E prodávat a že přijal opatření k posílení kontroly při stáčení pohonných hmot do nádrží na čerpací stanici. Pro výraznější snížení uložené pokuty neshledal odvolací orgán důvody.

Co se týče majetkové situace společnosti O. G. TRANS s. r. o., odvolací orgán uvádí, že pokuta je ukládána odvolateli, nikoli jmenované společnosti. Pokud nebude uhrazená pokuta včas uhrazena, bude vymáhána po odvolateli, nikoli po společnosti O. G. TRANS s. r. o., po které může odvolatel soukromoprávní cestou vymáhat náhradu způsobené škody.

Vztahy odvolatele s jeho dodavatelem však nejsou předmětem tohoto správního řízení, jak již bylo uvedeno výše, za prodej nejakostních pohonných hmot je odpovědný odvolatel, neboť on prodává pohonné hmoty (ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách). Odvolací orgán nemá za to, že by s ohledem na rozsah činnosti odvolatele (odvolatel není jen provozovatelem čerpací stanice, ale zabývá se též přepravou, skladováním a dalšími službami v oblasti čerstvých potravin – www.hortim.cz) mohla být pokuta ve výši 450.000,- Kč pro něj likvidační ve smyslu usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 4. 2010, č. j. 1 As 9/2008-133, podle kterého je likvidační pokutou taková pokuta, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty, a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel (příp. i jeho rodina, pokud se jedná o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostane do existenčních potíží.

Z výše uvedených důvodů rozhodl odvolací orgán tak, jak je shora uvedeno.

Nebudou-li uložena pokuta nebo náhrada nákladů řízení zaplacená ve lhůtách shora uvedených, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (viz ust. § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Ing. Mojmír Bezecný
ústřední ředitel
České obchodní inspekce