

Česká obchodní inspekce
inspektorát Středočeský a Hl. město Praha
Štěpánská 15, 120 00 Praha 2

Čj.: ČOI 9599/18/1000
Sp.zn. 117723/16/1000
SEČ 10/1082/17/11

V Praze dne 25. 1. 2018



R O Z H O D N U T Í

Inspektorát České obchodní inspekce Středočeský a Hl. město Praha se sídlem Štěpánská 15, 120 00 Praha 2, věcně příslušný dle ustanovení § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění účinném v době spáchání správního deliktu (dále jen „zákon o pohonných hmotách“) a místně příslušný dle ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), v řízení zahájeném podle ustanovení § 78 odst. 1 zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich rozhodl v souladu s ustanovením § 93 a násl. tohoto zákona,

takto:

I. Obviněná obchodní společnost **BENZ spol.s.r.o.**, se sídlem 285 02, Suchdol 234, IČ 47542098, **se uznává vinnou** z porušení právní povinnosti, kterého se dopustila tím, že při kontrole provedené dne 13. 9. 2016 v čerpací stanici umístěné na adrese 285 07 Rataje nad Sázavou, prodávala pohonnou hmotu Special 91, v prodeji pod názvem Bezolovnatý automobilový benzín Normal BA - 91, nespĺňující požadavek na jakost stanovený vyhláškou č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci a ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, neboť ve sledovaném ukazateli jakosti Tlak par DVPE byla u odebraného vzorku č. 264/10/16/V zjištěna hodnota 78,5 kPa, přičemž normou ČSN EN 228 je povolená maximální hodnota 62,0 kPa, čímž prodávaná pohonná hmota nevyhověla limitním hodnotám ČSN EN 228 (2013),

tedy

porušila povinnost stanovenou v ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách,

čimž

naplnila skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách.

II. Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněné **ukládá** podle ustanovení § 9 odst. 10 písm. b) zákona o pohonných hmotách ve spojení s ustanovením § 90 odst. 1 a ustanovením § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich pokuta ve výši 180.000,- Kč (slovy: sto osmdesát tisíc korun českých).

III. Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů a s ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se ukládá obviněné **povinnost uhradit náklady řízení** paušální částkou ve výši **1000,- Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Uloženou pokutu je obviněná povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB, Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, variabilní symbol 1110821017, konstantní symbol 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní složenkou), **a to ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

Paušální částku nákladů řízení je obviněná povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce u ČNB v Praze 1, č. účtu: 19-829011/0710, variabilní symbol 1110821017, konstantní symbol 0378 (převodním příkazem)/ 0379 (složenkou), **a to ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

O d ů v o d n ě n í

V dané věci byla obviněné Českou obchodní inspekcí, inspektorátem Středočeským a Hl. město Praha, uložena příkazem ze dne 28.8. 2017, č.j.: ČOI 112129/17/1000, pokuta ve výši 180.000,- Kč. Proti vydanému příkazu, doručenému dne 29.8.2017, podala obviněná včasný odpor, kterým se příkaz ze zákona ruší a řízení pokračuje. V odporu obviněná požádala o snížení pokuty a dále uvedla, že dle přiloženého vyjádření SGS Ing. Třebického byl v nádrži zimní druh BA91, který v žádném případě nemohl poškodit nebo jinak znesnadnit chod motorů automobilů. Přílohou odporu učinila e-mailovou zprávu ze dne 18.10.2016 odesílatele [REDAKCE] adresátovi, kterým byl pan [REDAKCE], jednatel obviněné (dále jen „e-mailová zpráva ze dne ze dne 18.10.2016“.

Sdělením ze dne 27.12.2017, doručeným dne 28.12.2017, správní orgán zpravil obviněnou o tom, že již shromáždil podklady potřebné k rozhodnutí, které vydá nejdříve po uplynutí sedmi dnů od doručení sdělení a připomenul jí její trvajícím oprávněním navrhnout po dobu řízení důkazy, popř. činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení stanovisko k předmětu řízení a k podkladům rozhodnutí.

Na uvedené obviněná nereagovala.

Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán v řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena. Podle ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, nestanoví-li zákon, že některý podklad je pro správní orgán závazný, podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke

všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. Ti jsou pak podle ustanovení § 52 správního řádu povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení.

Skutkový stav od zahájení správního řízení žádné změny nedoznal, správní spis nebyl nijak doplňován, vyjma odporu doručeného dne 5.9.2017 a sdělení ze dne 27.12.2017. Správní orgán má za to, že skutková zjištění jsou dostatečná a prosta důvodných pochybností a použitá právní kvalifikace dopadá na vytýkané protiprávní jednání. Kontrola byla provedena na základě a v mezích zákona, protokol o kontrole ze dne 7.10.2016 (dále jen „protokol o kontrole“) byl vyhotoven podle zákona a obsahuje zákonem stanovené náležitosti, o oprávnění osob provádějících kontrolu nemá správní orgán žádné pochybnosti, stejně jako o hodnověrnosti obsahu protokolu o kontrole.

Při rozhodování vyšel správní orgán z následujících skutečností:

Při kontrole provedené pracovníky České obchodní inspekce dne 13.9.2016 v čerpací stanici pohonných hmot umístěné na adrese 285 07 Rataje nad Sázavou, byl podle ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb. o kontrole, ve znění pozdějších předpisů, odebrán za účelem posouzení jakosti vzorek č. 264/10/16/V prodávaného Bezolovnatého automobilového benzínu Normal BA - 91 (dále jen „Benzín“).

Odběr vzorku byl uskutečněn podle článku 6 normy ČSN EN 14275 Motorová paliva – Hodnocení kvality automobilového benzínu a motorové nafty – Vzorkování z výdejních pistolí veřejných a neveřejných čerpacích stanic, podmínek stanovených zákonem o pohonných hmotách a vyhláškou č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci (vyhláška o jakosti a evidenci pohonných hmot). Vlastní odběr vzorku byl proveden podle platné Metodiky České obchodní inspekce do nových, čistých, těsnících a suchých vzorkovnic – kanystrů a lahví označených UN kódem dle ADR. Před provedením odběru vzorku bylo uskutečněno odčerpání minimálně 4 litrů z výdejní pistole, ze které byly následně plněny vzorkovnice. Výtoková trubka výdejní pistole byla před odběrem pohonné hmoty pečlivě očištěna bavlněnou tkaninou a až poté byla výtoková trubka vložena do vzorkovacích nádob a aktivováním plnicího mechanismu byly vzorkovnice postupným a plynulým způsobem naplněny na 75 – 80 % objemu tak, aby bylo sníženo pění a ztráta lehkých podílů a současně, aby bylo zabráněno vystříkávání. Vzorkovnice byly plněny rychlostí umožňující únik vytlačeného vzduchu ze vzorkovnice, aniž by docházelo k unášení vzorkované pohonné hmoty. Vzorkovnice byly ihned po ukončení jejich plnění uzavřeny uzávěry s těsněním a garančním kroužkem. Po potvrzení těsnosti vzorkovnice, jejím označení štítkem obsahujícím datum uskutečnění vzorkování, druhem vzorkované pohonné hmoty a identifikačním číslem kódem vzorku (číslem vzorku České obchodní inspekce). Poté byl uzávěr vzorkovnice zapečetěn bezpečnostní páskou a vzorkovnice byly vloženy do izolovaného chladicího boxu. Následně byl odebraný vzorek předán k laboratornímu posouzení Zkušební laboratoři SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10.

Z výsledků laboratorního hodnocení zkušební laboratoře a inspekčního orgánu SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, se sídlem U Trati 42, 100 00 Praha 10 – Strašnice (dále jen „Zkušební laboratoř“), zachycených ve Zkušebním protokolu č. 94482 ze dne 15.9.2016 (dále jen „Zkušební protokol“), bylo zjištěno, že odebraný Benzín nevyhověl limitní hodnotě stanovené ČSN EN 228 (2013), neboť ve sledovaném ukazateli Tlak par DVPE byla u odebraného vzorku č. 264/10/16/V naměřena hodnota 78,5 kPa, ačkoli uvedenou normou

povolená hodnota, při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259, činí maximálně 62,0 kPa.

Z listiny označené „Věc: Výsledky laboratorních zkoušek odebraných vzorků paliv“ vypracované dne 16.9.2016 Zkušební laboratoří SGS (dále jen „Výsledky laboratorních zkoušek“) bylo správním orgánem zjištěno, že výsledek hodnocení pro zkoušený ukazatel jakosti Tlak par DVPE byl vyhodnocen jako odchylka 2B, tj. jako neúmyslná odchylka způsobená nedostatečnou obměnou paliva při změně požadavků s ohledem na roční období s významnějším vlivem na motor a životní prostředí. Ve Výsledcích laboratorních zkoušek je dále Zkušební laboratoří SGS konstatováno, že hodnoty tlaku par jsou rozděleny do tříd v závislosti na klimatických podmínkách, přičemž v letním období je požadavek na tlak par nižší, v zimním období je požadavek na tlak par vyšší.

Z e-mailové zprávy ze dne ze dne 18.10.2016, která je též součástí spisu jako vyjádření doručené dne 20.10.2016, bylo správním orgánem zjištěno, že tato e-mailová zpráva je vyjádřením, které obdržel pan [REDAKCE] z obchodní společnosti [REDAKCE] který je vedoucím Zkušební laboratoře. Dle tohoto vyjádření: „Vysoký tlak par je podle Vaší informace o poslední dodávce v březnu způsoben zimním druhem automobilového benzínu. Automobilový benzín má v zimním období z důvodu požadavků na startovatelnost za nízkých teplot vyšší tlak par (max. 90 kPa), v letním období je požadavek na tlak par max. 60 kPa. Zjištěná neshoda je tedy způsobena nedostatečnou obměnou zimního druhu. Pravděpodobně je způsobena malou obrátkou tohoto druhu benzínu. ... Letní tlak par musí být na čerpací stanici od 22.5. Pro celoroční prodej je vhodný benzín s tlakem par blízko 60 ± 2 kPa, který vyhovuje pro letní i zimní období. ...“

Prodejem pohonné hmoty Benzín ve shora uvedené čerpací stanici porušila obviněná ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, neboť prodala kontrolním pracovníkům České obchodní inspekce v postavení spotřebitelů pohonnou hmotu nesplňující požadavek na jakost stanovený českou technickou normou, čímž se dopustila přestupku podle ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách.

Podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách platí, že pohonné hmoty lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci (vyhláška o jakosti a evidenci pohonných hmot) požadovaná jakost je splněna, odpovídá-li motorový benzín ČSN EN 228 a splňuje ukazatele jakosti stanovené v příloze č. 1 k této vyhlášce. Za tento přestupek se podle ustanovení § 9 odst. 10 písm. b) zákona o pohonných hmotách uloží pokuta do 5 000 000 Kč.

K námitkám obviněné uvádí správní orgán následující.

Analýzou vzorku Benzínu č. 264/10/16/V bylo Zkušební laboratoří zjištěno, že Benzín nevyhověl limitní hodnotě stanovené ČSN EN 228 (2013), neboť ve sledovaném ukazateli Tlak par DVPE byla u odebraného vzorku naměřena hodnota 78,5 kPa. Norma ČSN EN 228 (2013) však stanoví, že povolená hodnota, při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259, činí maximálně 62,0 kPa. Zjištěná hodnota tohoto ukazatele přesáhla normou stanovené maximum

o 16,5 kPa, což bylo vyhodnoceno jako neúmyslná odchylka, která byla způsobena nedostatečnou obměnou paliva při změně požadavků s ohledem na roční období mající významnější vliv na motor a životní prostředí.

Je třeba dále zdůraznit, že k odběru Benzínu došlo dne 13.9.2016, tj. v letním období. Jak vyplynulo z Výsledků laboratorních zkoušek, výsledná odchylka 16,5 kPa pro zkoušený ukazatel jakosti Tlak par DVPE byla vyhodnocena Zkušební laboratoří jako odchylka 2B, tedy jako odchylka mající významnější vliv na motor a životní, a to pochopitelně s přihlédnutím a zohledněním okolnosti, že k odběru Benzínu došlo 13.9.2016, tj. nikoli v zimním období. Ostatně Výsledky laboratorních zkoušek zcela jasně vysvětlují, že hodnoty tlaku par jsou rozděleny do tříd v závislosti na klimatických podmínkách, přičemž v letním období je požadavek na tlak par nižší, v zimním období je požadavek na tlak par vyšší z důvodu zajištění dostatečné těkavosti benzínu při startu v zimních podmínkách.

K námitce obviněné, že zimní druh BA91 v žádném případě nemohl poškodit nebo jinak znesnadnit chod motorů automobilů, správní orgán uvádí, že tlak par ovlivňuje startování zážehového motoru v zimním období a provozní bezpečnost při manipulaci, či ztráty benzínu v letním období. Čím je hodnota tlaku par vyšší, tím snadněji lze nastartovat motor a rychleji ho zahřát na potřebnou provozní teplotu. Vyšší tlak par však na druhé straně způsobuje vyšší ztráty při uskladnění paliva a nežádoucí emise do ovzduší. Je-li tlak par příliš vysoký, může u vozidel způsobit tvorbu tzv. parních polštářů paliva v dopravním potrubí, v důsledku čehož motor nelze nastartovat nebo špatně běží v důsledku příliš chudé směsi, což vede k neúměrnému zatížení motoru. Z výše uvedených důvodů je u pohonných hmot určených pro zimní provoz požadován vyšší tlak par, pro letní období je požadován nižší tlak par, neboť nadlimitní tlak par zvyšuje obsah uhlovodíků, které se z benzínu oparují a negativně ovlivňují složení emisí.

K e-mailové zprávě ze dne ze dne 18.10.2016 správní orgán uvádí, že z ní nikterak nevyplývá, k jakému konkrétnímu odběru vzorku se vztahuje a je tak třeba ji vnímat jako obecné vyjádření, které ničeho nemůže změnit na výsledcích obsažených ve Zkušebním protokolu. Jak již bylo zmíněno výše, Zkušební laboratoř si je vědoma, že v závislosti na ročním období se mění požadavky na hodnotu tlaku par, nicméně v letním období, jak je uvedeno, je požadavek na tlak par nižší.

Správní orgán vychází z ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, podle kterého se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1. Prodávající tedy nese objektivní odpovědnost za jakost jím prodávaných pohonných hmot, tzn. bez ohledu na zavinění. Stačí pouhé zjištění, že byl porušen právní předpis (právní povinnost) a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní správní delikt. Zjištěný správní delikt má charakter ohrožovací. Postačí, je-li zákonem chráněný zájem pouze ohrožen a škodlivý následek nemusí nutně nastat. Z tohoto pohledu správní orgán zjištěnou odchylku zhodnotil tak, že jde o pochybení středně závažné, čemuž odpovídá výše uložené sankce.

Správní orgán považuje skutková zjištění za dostatečná a odpovědnost obviněné za plně prokázanou. V podrobnostech odkazuje správní orgán na obsah protokolu o kontrole ze dne 7. 10. 2016 a dalších podkladů, které jsou součástí spisového materiálu, se kterými byla obviněná seznámena.

Správní orgán musí v dané věci respektovat čl. 40 odst. 6 Listiny, podle kterého se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán, avšak pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Podle ustanovení § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější.

Podle ustanovení § 112 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ustanovení dosavadních zákonů o lhůtách pro projednání přestupku nebo jiného správního deliktu, lhůtách pro uložení pokuty za přestupek nebo jiný správní delikt a lhůtách pro zánik odpovědnosti za přestupek nebo jiný správní delikt se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona nepoužijí. Odpovědnost za přestupek a dosavadní jiný správní delikt však nezanikne dříve, než by uplynula některá ze lhůt podle věty první, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

Podle ustanovení § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Obviněná se protiprávního jednání dopustila před nabytím účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Správní orgán se proto zabýval srovnáním relevantních právních úprav. Zákon o pohonných hmotách, ve znění účinném ke dni vydání tohoto příkazu, vytykané protiprávní jednání v ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) za přestupek považuje i nadále. Pokud jde o výměru pokuty, zákon o pohonných hmotách, ve znění účinném ke dni vydání tohoto příkazu, v uvedeném směru též žádné zásadní změny nedoznal, neboť ustanovení § 9 odst. 10 písm. b) zákona o pohonných hmotách, ve znění účinném v době spáchání přestupku a ustanovení § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách, ve znění účinném ke dni vydání tohoto příkazu, umožňují shodně uložit za uvedený přestupek pokutu do výše 5.000 000,- Kč. Kritéria stanovená v ustanoveních § 37 a následujících zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich neodůvodňují v případě obviněné stanovení výhodnějšího druhu a výměry trestu, a to ani s přihlédnutím k demonstrativnímu výčtu polehčujících okolností uvedených v ustanovení § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ani s uvážením institutů trestu podmíněného upuštění od uložení správního trestu podle ustanovení § 42 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, upuštění od uložení správního trestu podle ustanovení § 43 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ani institutu umožňujícího mimořádné snížení výměry pokuty podle ustanovení § 44 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, neboť zákonné podmínky pro jejich použití v případě obviněné nebyly shledány. Z výše uvedených důvodů vycházel správní orgán při určení druhu a výměry sankce za přestupek ze zákona o pohonných hmotách ve znění účinném v době spáchání přestupku s tím, že při určení druhu a výměry sankce za přestupek, který byl spáchán přede dnem nabytí účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, aplikoval ustanovení zákona o pohonných hmotách ve znění účinném v době spáchání přestupku, neboť ustanovení o určení druhu a výměry sankce za přestupek podle zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, neshledal pro obviněnou výhodnější.

Při určení výměry pokuty přihlédl správní orgán v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 zákona o pohonných hmotách k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům.

Způsob spáchání přestupku spočívající v prodeji pohonné hmoty nesplňující jakostní kritéria považuje správní orgán za typický pro uvedený druh deliktu, a proto jej nehodnotí ani ve prospěch, ani k tíži obviněné.

Závažnost přestupku hodnotil správní orgán především vzhledem k hledisku závažnosti případných následků tohoto přestupku, neboť tlak par ovlivňuje startování zážehového motoru v zimním období a provozní bezpečnost při manipulaci či ztráty benzínu v letním období. V praxi se vyšší tlak par v letním období objevuje v důsledku nedostatečné obměny zimního zboží.

Správní orgán vychází z ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, podle kterého se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1. Prodávající tedy nese objektivní odpovědnost za jakost jím prodávaných pohonných hmot, tzn. že pro vznik jeho odpovědnosti není rozhodující zavinění. Stačí pouhé zjištění, že byl porušen právní předpis (právní povinnost) a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní přestupek. Zjištěný přestupek má charakter přestupku ohrožovacího. Postačí, je-li zákonem chráněný zájem pouze ohrožen a škodlivý následek nemusí nutně nastat. Z tohoto pohledu správní orgán zjištěnou odchylku zhodnotil tak, že jde o pochybení středně závažné, čemuž odpovídá výše uložené sankce. Jako přitěžující okolnost správní orgán vyhodnotil skutečnost, že porušení zákona o pohonných hmotách nebylo u obviněné zjištěno poprvé – rozhodnutím České obchodní inspekce, Inspektorátu Středočeský a Hl. město Praha ze dne 13.8.2012, č.j.: 10/0879/12/11, byla obviněné uložena pokuta 100.000,- Kč za porušení povinnosti stanovené ustanovením § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách.

Ačkoliv se jedná o přestupek, za který zákonodárce umožnil uložit pokutu až do výše 5 000 000 Kč, rozhodl správní orgán po zvážení všech zjištěných skutečností přistoupit k uložení pokuty při samé dolní hranice zákonné sazby, která dle názoru správního orgánu odpovídá zákonem stanoveným kritériím a dostatečně plní i svou preventivní a represivní úlohu. Přijaté řešení je podle ustanovení § 2 správního řádu v souladu s veřejným zájmem, odpovídá okolnostem daného případu a nevzniknou nedůvodné rozdíly při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů. Dle správního orgánu určená pokuta odpovídá i zásadě přiměřenosti uplatňované ve správním řízení, přičemž sankce za protiprávní jednání musí s sebou nést mj. také přiměřeně citelný zásah do majetkové sféry obviněné, aby byla vedena k důslednějším dodržování všech zákonných norem, kterými je při svém podnikání vázána.

Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši stanovené vyhláškou Ministerstva vnitra České republiky č. 520/2005 Sb., v plat. znění.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl správní orgán tak, jak vyplývá z výroku rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k ústřednímu řediteli České obchodní inspekce, a to prostřednictvím podepsaného ředitele inspektorátu České obchodní inspekce. Tato lhůta se počítá ve smyslu § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po dni, kdy došlo k jeho doručení. Nebude-li podáno odvolání v zákonné lhůtě 15 dnů a nebude-li peněžitá pokuta spolu s paušální částkou nákladů řízení zaplacená do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, budou vymáhány příslušným správním orgánem.

Ing. Jan Štěpánek
ředitel České obchodní inspekce
inspektorát Středočeský a Hl. m. Praha
se sídlem v Praze