

Česká obchodní inspekce
inspektorát Středočeský a Hl. město Praha
Štěpánská 15, 120 00 Praha 2

Čj.: ČOI 9605/18/1000
2018
Sp.zn. 47369/16/1000
SEČ 10/1335/16/11

V Praze dne 22. 1.



R O Z H O D N U T Í

V řízení o uložení pokuty podle ustanovení § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o pohonných hmotách“) zahájeném podle ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v rozhodném znění (dále jen „správní řád“),

u k l á d á

účastníkovi řízení, obchodní společnosti **F 9, s.r.o.**, se sídlem Nečtiny 175, 331 62 okres Plzeň-sever, IČ 26411041,

I. pokutu 200.000,- Kč, slovy: dvě stě tisíc korun českých,

–za **správní delikt podle ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách**, kterého se účastník řízení dopustil tím, že při kontrole provedené dne 18.4.2016 na čerpací stanici pohonných hmot F 9, s.r.o., umístěné na adrese Dukelských hrdinů 200, 269 01 Rakovník – Rakovník II, prodávala Směsnou motorovou naftu s obsahem MEMK nad 30% (v prodeji pod názvem SMN30 Diesel) nesplňující požadavek na složení a jakost stanovený vyhláškou č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci a ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, neboť ve sledovaném ukazateli Bod vzplanutí P.M. byla zjištěna hodnota 20,5 °C, přičemž normou ČSN 656508 - 2013 stanovená limitní hodnota, při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259, činí minimálně 53,0 °C, čímž prodávaná motorová nafta s obsahem MEMK nad 30% (v prodeji pod názvem SMN30 Diesel) nevyhověla limitní hodnotě ČSN 656508 - 2013.

II. nahradit náklady řízení ve výši 1.000,- Kč, slovy: jeden tisíc korun českých, podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu.

Uloženou **pokutu** je účastník řízení povinen zaplatit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce u ČNB, Praha 1, **č. účtu 3754-829011/0710**, VS 1113351016, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Náklady řízení je účastník řízení povinen uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce u ČNB, Praha 1, **č. účtu 19-829011/0710**, VS 1113351016, KS 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

O d ů v o d n ě n í

Ve věci možného spáchání správního deliktu podle ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách zahájil správní orgán podle ustanovení § 46 odst. 1 správního řádu dne 23.3.2017 doručením oznámení o zahájení správního řízení s účastníkem řízení, obchodní společností F 9, s.r.o., (dále jen „účastník řízení“) sankční správní řízení.

Sdělením ze dne 27.12.2017, doručeným dne 28.12.2017, správní orgán zpravil účastníka řízení o tom, že již shromáždil podklady potřebné k rozhodnutí, které vydá nejdříve po uplynutí sedmi dnů od doručení sdělení a připomenul mu jeho trvalý oprávnění navrhopvat po dobu řízení důkazy, popř. činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení stanovisko k předmětu řízení a k podkladům rozhodnutí.

Na uvedené účastník řízení nereagoval.

Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán v řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena. Podle ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, nestanoví-li zákon, že některý podklad je pro správní orgán závazný, podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. Ti jsou pak podle ustanovení § 52 správního řádu povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení.

Skutkový stav od zahájení správního řízení žádné změny nedoznal, správní spis nebyl nijak doplňován, vyjma sdělení ze dne 27.12.2017. Správní orgán má za to, že skutková zjištění jsou dostatečná a prosta důvodných pochybností a použitá právní kvalifikace dopadá na vytýkané protiprávní jednání. Kontrola byla provedena na základě a v mezích zákona, protokol o kontrole ze dne 18.5.2016 (dále jen „protokol o kontrole“) byl vyhotoven podle zákona a obsahuje zákonem stanovené náležitosti, o oprávnění osob provádějících kontrolu nemá správní orgán žádné pochybnosti, stejně jako o hodnověrnosti obsahu protokolu o kontrole.

Při rozhodování vyšel správní orgán z následujících skutečností:

Při kontrole provedené pracovníky České obchodní inspekce dne 18.4.2016 v čerpací stanici pohonných hmot F 9, s.r.o., umístěné na adrese Dukelských hrdinů 200, 269 01 Rakovník – Rakovník II, byly podle ustanovení § 8 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb. o kontrole, (kontrolní řád), v rozhodném znění, odebrány za účelem posouzení jakosti vzorky prodávané Směsné motorové nafty s obsahem MEMK nad 30% (v prodeji pod názvem SMN30 Diesel) - vzorek č. 116/10/16/V (dále jen „Motorová nafta“) a dále vzorky prodávaného Special BA-91 (v prodeji pod názvem Special 91) - vzorek č. 115/10/16/V.

Odběr vzorků byl uskutečněn podle článku 6 normy ČSN EN 14275 Motorová paliva – Hodnocení kvality automobilového benzínu a motorové nafty – Vzorkování z výdejních pistolí veřejných a neveřejných čerpacích stanic, podmínek stanovených zákonem o pohonných hmotách a vyhláškou č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci (vyhláška o jakosti a evidenci pohonných hmot). Vlastní odběr vzorků byl proveden podle platné Metodiky České obchodní inspekce do nových, čistých, těsnících a suchých vzorkovnic – kanystrů a lahví označených UN kódem dle ADR. Před provedením odběru vzorků bylo uskutečněno odčerpání minimálně 4 litrů z výdejní pistole, ze které byly následně plněny vzorkovnice. Výtoková trubka výdejní pistole byla před odběrem pohonné hmoty pečlivě očištěna bavlněnou tkaninou a až poté byla výtoková trubka vložena do vzorkovacích nádob a aktivováním plnicího mechanismu byly vzorkovnice postupným a plynulým způsobem naplněny na 75 – 80 % objemu tak, aby bylo sníženo pění a ztráta lehkých podílů a současně, aby bylo zabráněno vystřikávání. Vzorkovnice byly plněny rychlostí umožňující únik vytlačeného vzduchu ze vzorkovnice, aniž by docházelo k unášení vzorkované pohonné hmoty. Vzorkovnice byly ihned po ukončení jejich plnění uzavřeny uzávěry s těsněním a garančním kroužkem. Po potvrzení těsnosti vzorkovnice, jejím označení štítkem obsahujícím datum uskutečnění vzorkování, druhem vzorkované pohonné hmoty a identifikačním číslem kódem vzorku (číslem vzorku České obchodní inspekce). Poté byl uzávěr vzorkovnice zapečetěn bezpečnostní páskou a vzorkovnice byly vloženy do izolovaného chladicího boxu. Následně byly odebrané vzorky předány k laboratornímu posouzení Zkušební laboratoři SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10.

Ze Zkušebního protokolu č. 89049, vystaveného dne 20.4.2016 Zkušební laboratoří č. 1152.1, akreditovanou Českým institutem pro akreditaci o.p.s. podle ČSN EN ISO/IEC 17025:2005, SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10 (dále jen „Zkušební protokol“ a „Zkušební laboratoř“) bylo správním orgánem zjištěno, že odebraná Motorová nafta nevyhověla limitním hodnotám ČSN 656508 - 2013, neboť ve sledovaném ukazateli bod vzplanutí P.M. byla naměřena hodnota 20,5°C, ačkoli uvedenou normou stanovená limitní hodnota, při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259, činí minimálně 53,0°C.

Z listiny označené „Věc: Výsledky laboratorních zkoušek odebraných vzorků paliv“ vypracované dne 21.4.2016 Zkušební laboratoří (dále jen „Výsledky laboratorních zkoušek“) bylo správním orgánem zjištěno, že výsledek hodnocení pro zkoušený ukazatel bod vzplanutí P.M. byl vyhodnocen jako odchylka 1B, tj. jako neúmyslná odchylka způsobená provozní nekázní s významnějším vlivem na motor a životní prostředí.

O závěrech obsažených ve Zkušebním protokolu a ve Výsledcích laboratorních zkoušek nemá správní orgán důvodu pochybovat, neboť laboratorní zkoušky byly provedeny v akreditované Zkušební laboratoři a vlastní vyhodnocení výsledků bylo provedeno podle SIP 2.2 v souladu s ČSN EN ISO/IEC 17020:2012.

Podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách platí, že pohonné hmoty lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Prodejem pohonné hmoty ve shora uvedené čerpací stanici porušila obviněná ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, neboť prodala kontrolním pracovníkům

České obchodní inspekce v postavení spotřebitelů pohonnou hmotu nevyhovující požadavku na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, čímž se dopustila správního deliktu podle ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách.

Podle ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách platí, že právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nespĺňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1.

Za tento správní delikt se podle ustanovení § 9 odst. 10 písm. b) zákona o pohonných hmotách uloží pokuta do 5 000 000 Kč.

Správní orgán musí v dané věci respektovat čl. 40 odst. 6 Listiny, podle kterého se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán, avšak pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Podle ustanovení § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější.

Podle ustanovení § 112 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ustanovení dosavadních zákonů o lhůtách pro projednání přestupku nebo jiného správního deliktu, lhůtách pro uložení pokuty za přestupek nebo jiný správní delikt a lhůtách pro zánik odpovědnosti za přestupek nebo jiný správní delikt se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona nepoužijí. Odpovědnost za přestupek a dosavadní jiný správní delikt však nezanikne dříve, než by uplynula některá ze lhůt podle věty první, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

Podle ustanovení § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Účastník řízení se protiprávního jednání dopustil před nabytím účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Správní orgán se proto zabýval srovnáním relevantních právních úprav. Zákon o pohonných hmotách, ve znění účinném ke dni vydání tohoto rozhodnutí, vytykané protiprávní jednání v ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) za přestupek považuje i nadále. Pokud jde o výměru pokuty, zákon o pohonných hmotách, ve znění účinném ke dni vydání tohoto rozhodnutí, v uvedeném směru též žádné zásadní změny nedoznal, neboť ustanovení § 9 odst. 10 písm. b) zákona o pohonných hmotách, ve znění účinném v době spáchání správního deliktu a ustanovení § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách, ve znění účinném ke dni vydání tohoto rozhodnutí, umožňují shodně uložit za uvedený správní delikt (přestupek) pokutu do výše 5.000 000,- Kč. Kritéria stanovená v ustanoveních § 37 a následujících zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich neodůvodňují v případě účastníka řízení stanovení výhodnějšího druhu a výměry trestu, a to ani s přihlédnutím k demonstrativnímu výčtu polehčujících okolností uvedených v ustanovení § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ani s uvážením institutů

trestu podmíněného upuštění od uložení správního trestu podle ustanovení § 42 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, upuštění od uložení správního trestu podle ustanovení § 43 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ani institutu umožňujícího mimořádné snížení výměry pokuty podle ustanovení § 44 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, neboť zákonné podmínky pro jejich použití v případě účastníka řízení nebyly shledány.

Z výše uvedených důvodů vycházel správní orgán při určení druhu a výměry sankce za správní delikt ze zákona o pohonných hmotách ve znění účinném v době spáchání správního deliktu s tím, že při určení druhu a výměry sankce za správní delikt, který byl spáchán přede dnem nabytí účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, aplikoval ustanovení zákona o pohonných hmotách ve znění účinném v době spáchání správního deliktu, neboť ustanovení o určení druhu a výměry sankce za přestupek podle zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, neshledal pro účastníka řízení výhodnější.

Správní orgán považuje skutková zjištění za dostatečná a odpovědnost kontrolované osoby za plně prokázanou. V podrobnostech odkazuje správní orgán na obsah protokolu o kontrole ze dne 18.5.2016 a dalších podkladů, které jsou součástí spisového materiálu, se kterými byl účastník řádně seznámen.

Při určení výměry pokuty přihlédl správní orgán v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 zákona o pohonných hmotách k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům.

Způsob spáchání správního deliktu spočívající v prodeji Motorové nafty nesplňující jakostní kritéria považuje správní orgán za typický pro uvedený druh deliktu, a proto jej nehodnotí ani ve prospěch, ani k tíži účastníka řízení.

Analýzou vzorku Motorové nafty byla zjištěna odchylka 32,5°C v ukazateli bod vzplanutí P.M. od stanoveného minima 53°C (při zahrnutí nejistoty měření). Tato odchylka byla Zkušební laboratoří vyhodnocena jako neúmyslná odchylka způsobená provozní nekázní mající významnější vliv na motor a životní prostředí. Bod vzplanutí je typickým ukazatelem požární bezpečnosti při manipulaci s pohonnou hmotou. Nižší bod vzplanutí indikuje kontaminaci Motorové nafty benzínem v důsledku provozní chyby při rozvozu, manipulaci či skladování pohonné hmoty. Zjištěná odchylka může za běžného provozu motoru způsobit zhoršení jízdních a bezpečnostních vlastností, přičemž teplota pod 30°C představuje riziko poškození palivového systému. Přítomnost benzínových frakcí snižuje viskozitu a mazivost motorové nafty, což má vliv na stupeň opotřebení a mechanické poškození dílů palivové soustavy. Správním orgánem je v tomto případě postupováno zejména s ohledem na oprávněné zájmy spotřebitelů, kteří nemají žádnou možnost zjistit kvalitu nakupovaných pohonných hmot a vyhnout se tak případným nepříznivým důsledkům.

Závažnost správního deliktu hodnotil správní orgán především z pohledu charakteru a velikosti odchylky 32,5°C u ukazatele bodu vzplanutí u Motorové nafty, která představuje významné nedodržení stanovené jakosti. S hodnocením závažnosti zjištěného správního deliktu také úzce souvisící i závažnost jeho následků spočívajících v možném zhoršení jízdních a bezpečnostních vlastností pohonné hmoty, k čemuž správní orgán při svých úvahách o výši ukládaného sankčního opatření rovněž přihlížel. Hodnocení následků používání pohonné hmoty nevyhovující jakosti se odvíjí mj. i od doby, po kterou je

nevyhovující pohonná hmota používána a jak velké množství této nevyhovující pohonné hmoty bylo spotřebitelům prodáno.

Výše citované ustanovení § 9 odst. 1 zákona o pohonných hmotách konstruuje odpovědnost za správní delikt, jehož se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1, jako odpovědnost objektivní, tj. jako odpovědnost za protiprávní jednání bez ohledu na zavinění. Obligatorním znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o pohonných hmotách tak není zavinění, v důsledku čehož k dovození odpovědnosti právnické nebo podnikající fyzické osoby postačuje nesplnění povinnosti stanovené v ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, tj. prodej nebo výdej pohonné hmoty nesplňující požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštěními právními předpisy a českými technickými normami.

V posuzovaném případě odebraný vzorek Motorové nafty nevyhověl ve sledovaném ukazateli bod vzplanutí, neboť účastníkem řízení prodávaná Motorová nafta nesplňovala požadovaný na jakost stanovený českou technickou normou ČSN 656508 – 2013. V daném případě nelze zohlednit ustanovení § 10 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, podle něhož právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila. Ustanovení § 10 odst. 1 zákona o pohonných hmotách obsahuje obecný liberační důvod, k jehož naplnění musí právnická osoba prokázat, že provedla technicky možná opatření, způsobila účinně zabránit porušování zákona, přičemž nepostačí poukaz provozovatele na to, že tato opatření po něm nebylo možno spravedlivě požadovat, protože by jejich provádění nebylo ekonomické (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19.9.2014, č.j. 4 As 123/2014 – 33). To však účastník řízení v posuzovaném případě netvrdil, ani neprokázal.

Příčinu kontaminace Česká obchodní inspekce nezjišťovala ani neprokazovala, neboť není v reálných možnostech správního orgánu v případech porušení zákona o pohonných hmotách zjišťovat, jakým konkrétním pochybením byl škodlivý následek způsoben a vzhledem ke konstrukci odpovědnosti za správní delikt v tomto zákoně jako objektivní odpovědnosti to ani není třeba.

Prodejem pohonné hmoty neodpovídající předepsané jakosti došlo k poškození spotřebitele, který má právo na kvalitní výrobky, není však prakticky schopen se bránit, neboť si jakost zakoupené pohonné hmoty nemá možnost zkontrolovat. Správní orgán si je vědom, že i provozovatel čerpací stanice má omezené možnosti při převímce prodávaných pohonných hmot od svého dodavatele, je ovšem jen na něm, aby jich efektivně využil a zajistil, že jím prodávaná pohonná hmota splňuje stanovená kritéria.

Při svém rozhodování dbal správní orgán podle ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Sankce za protiprávní jednání by však s sebou měla nést i přiměřeně citelný zásah do majetkové sféry obviněné, aby byla veden k důslednějšimu dodržování všech zákonných norem, kterými je při svém podnikání vázán.

Správní orgán vychází z ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, podle kterého se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1. Prodávající tedy nese objektivní odpovědnost za jakost jím prodávaných pohonných

hmot, tzn. bez ohledu na zavinění. Stačí pouhé zjištění, že byl porušen právní předpis (právní povinnost) a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní správní delikt. Zjištěný správní delikt má charakter ohrožovací. Postačí, je-li zákonem chráněný zájem pouze ohrožen a škodlivý následek nemusí nutně nastat. Ve prospěch účastníka řízení zohlednil správní orgán skutečnost, že se jednalo o účastníkovo první zjištěné porušení zákona o pohonných hmotách.

Ačkoliv se jedná o delikt, za který zákonodárce umožnil uložit pokutu až do výše 5 000 000 Kč, rozhodl se správní orgán po zvážení všech zjištěných skutečností přistoupit k uložení pokuty při samé dolní hranice zákonné sazby, která dle názoru správního orgánu odpovídá zákonem stanoveným kritériím a dostatečně plní i svou preventivní a represivní úlohu. Přijaté řešení je podle ustanovení § 2 správního řádu v souladu s veřejným zájmem, odpovídá okolnostem daného případu a nevzniknou nedůvodné rozdíly při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů. Dle správního orgánu určená pokuta odpovídá i zásadě přiměřenosti uplatňované ve správním řízení, přičemž sankce za protiprávní jednání musí s sebou nést mj. také přiměřeně citelný zásah do majetkové sféry obviněné, aby byla vedena k důslednějšímu dodržování všech zákonných norem, kterými je při svém podnikání vázána.

Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši stanovené vyhláškou Ministerstva vnitra České republiky č. 520/2005 Sb., v plat. znění.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl správní orgán tak, jak vyplývá z výroku rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k ústřednímu řediteli České obchodní inspekce, a to prostřednictvím podepsaného ředitele inspektorátu České obchodní inspekce. Tato lhůta se počítá ve smyslu § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po dni, kdy došlo k jeho doručení. Nebude-li podáno odvolání v zákonné lhůtě 15 dnů a nebude-li peněžitá pokuta spolu s paušální částkou nákladů řízení zaplacená do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, budou vymáhány příslušným správním orgánem.

Ing. Jan Štěpánek
ředitel České obchodní inspekce
inspektorát Středočeský a Hl. m. Praha
se sídlem v Praze

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

ústřední inspektorát

Štěpánská 15, Praha 2

PSČ 120 00

Č.j.: ČOI 23438/18/O100/1000/18/SvoŠte/Št
Sp. Zn. ČOI 47369/16/1000
COIX010DD11

Dne: 3. 5. 2018



ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl podle ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, o odvolání:

společnosti **F 9, s.r.o.**, se sídlem Nečtiny 175, 331 62 okres Plzeň-sever, IČO: 26411041, právně zastoupené Mgr. Danielem Tetzeli, advokátem se sídlem Mečíková 409, Jesenice-Osnice, na základě plné moci ze dne 23. 1. 2018, podaném proti rozhodnutí Inspektorátu České obchodní inspekce Středočeského a Hl. město Praha ze dne 22. 1. 2018, č. j. ČOI 9605/18/1000, kterým jí byla uložena pokuta ve výši **200.000,- Kč** (slovy: dvě stě tisíc korun českých) pro porušení ust. § 3 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o PHM“), čímž měla naplnit skutkovou podstatu správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o PHM, a kterým jí bylo dále uloženo podle ust. § 79 odst. 5 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši **1.000,- Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) ve smyslu ust. § 6 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění, **takto**:

I. Podle § 90 odst. 1 písm. c) zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, se napadené rozhodnutí zčásti mění tak, že se ve výroku rozhodnutí za slova „účastníkovi řízení, obchodní společnosti F 9, s.r.o., se sídlem Nečtiny 175, 331 62 okres Plzeň-sever, IČ 26411041“ doplňují slova „podle ust. § 9 odst. 10 písm. b) zákona o pohonných hmotách“ a slova „vyhláškou č. 133/2010 Sb.“ se nahrazují slovy „ust. § 3 odst. 1 písm. d) vyhl. č. 133/2010 Sb.“

II. Ve zbytku se napadené rozhodnutí podle ust. § 90 odst. 5 věta druhá zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, potvrzuje.

Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB, Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, VS 1113351016, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Lhůta k zaplacení paušální částky nákladů řízení je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB, Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, VS 1113351016, KS 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

Odůvodnění

Napadené rozhodnutí spolu s podklady a podaným odvoláním bylo odvolacím orgánem přezkoumáno v plném rozsahu a byly shledány důvody pro doplnění výroku rozhodnutí.

Rozhodnutím prvoinstančního orgánu č. j. ČOI 9605/18/1000 ze dne 22. 1. 2018 je společnost F 9, s.r.o., se sídlem Nečtiny 175, 331 62 okres Plzeň-sever, IČO: 26411041 (dále jen „společnost“) viněna z porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM a naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o PHM, jehož se měla dopustit tím, že při kontrole provedené dne 18. 4. 2016 na čerpací stanici pohonných hmot provozované společností na adrese Dukelských hrdinů 200, 269 01 Rakovník – Rakovník II, prodávala směsnou motorovou naftu s obsahem MEMK nad 30% (v prodeji pod názvem SMN30 Diesel) nesplňující požadavek na složení a jakost stanovený vyhl. č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci (vyhláška o jakosti a evidenci pohonných hmot), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o jakosti a evidenci pohonných hmot“) a ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM, neboť ve sledovaném ukazateli Bod vzplanutí P. M. byla zjištěna hodnota 20,5 °C, přičemž normou ČSN 656508-2013 stanovená limitní hodnota při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 činí minimálně 53,0 °C, čímž prodávaná motorová nafta s obsahem MEMK nad 30% (v prodeji pod názvem SMN30 Diesel) nevyhověla limitní hodnotě ČSN 656508-2013.

Na základě těchto zjištění, blíže konkretizovaných v rozhodnutí správního orgánu prvního stupně a ve spise k této věci, byla společnosti uložena pokuta ve výši 200.000,- Kč a paušální náhrada nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč.

Proti rozhodnutí orgánu prvního stupně podala společnost odvolání, v němž především namítá, že prvoinstanční orgán svým přípisem ze dne 23. 4. 2017 doručil společnosti oznámení, že sankční správní řízení zahajuje se společností OMV Česká republika, s.r.o. jako s účastníkem řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 1 písm. b) zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“). Z obsahu předmětného oznámení nelyne, že by správní řízení mělo být zahájeno (také) se společností F 9, s.r.o. Naopak z doslovného výkladu předmětného oznámení jednoznačně plyne, že správní orgán zahájil sankční správní řízení pouze a jedině se společností OMV Česká republika, s.r.o. Společnosti tak doposud nebylo řádně oznámeno, že by s ní správní orgán zahájil sankční správní řízení. Je tedy z procesních důvodů zcela vyloučeno, aby – bez toho, že by účastníku řízení bylo řádně oznámeno zahájení řízení – bylo ve věci vydáno rozhodnutí. Tato závažná vada tudíž činí v celém rozsahu napadené rozhodnutí správního orgánu nezákonným.

Nad rámec výše uvedeného společnost brojí také proti výši uložené pokuty, kterou považuje za zcela nepřiměřenou okolnostem případu, resp. závažnosti správního deliktu. Předmětná odchylka v ukazateli bod vzplanutí P. M. od stanoveného minima vznikla v důsledku delší doby skladování motorové nafty u společnosti. Společnost převzala inkriminovanou dodávku motorové nafty dne 15. 1. 2016 – jednalo se o 2014 litrů. Při kontrole správního orgánu dne 21. 4. 2016 bylo zjištěno množství 1771,90 litrů této pohonné hmoty. V období prvního a druhého čtvrtletí roku 2016 výrazně poklesly prodeje zboží SMN30 Diesel z důvodu zvýšení spotřební daně. Zboží zastaralo a došlo ke zjištěnému poklesu v hodnotě bodu vzplanutí P. M. Poté, co správní orgán informoval o výsledku svého šetření společnost, zlikvidovala neprodleně nevyhovující pohonné hmoty jako odpad bez náhrady. Závažnost deliktu je výrazně snížena jednak skutečností, že prodané množství SMN30 Diesel bylo zanedbatelné, jednak i tím, že k žádné škodě na straně spotřebitelů nedošlo. Z faktury č. 116000295 dokumentující pořízení předmětné pohonné hmoty plyne, že celková cena zboží činila 50.810,- Kč. Z uvedených důvodů nelze pokutu uloženou prvoinstančním orgánem v částce 200.000,- Kč hodnotit jinak než jako zcela neadekvátní okolnostem daného případu.

Společnost proto navrhuje odvolacímu orgánu, aby napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil prvoinstančnímu orgánu k dalšímu řízení.

Prvoinstanční orgán neshledal důvody pro to, aby v autoremeduře ve smyslu § 87 odst. 1 správního řádu odvolání vyhověl. Předávacím dopisem ze dne 14. 2. 2018 proto předal spisový materiál odvolacímu orgánu k dalšímu řízení s tím, že navrhuje odvolání zamítnout. Pokuta ve výměře 200.000,- Kč je zcela adekvátní závažnosti zjištěného protiprávního jednání.

Rozhodnutí bylo společnosti doručeno dne 22. 1. 2018, odvolání společnosti bylo dodáno do datové schránky prvoinstančního orgánu dne 5. 2. 2018. Odvolání tak bylo podáno včas a osobou oprávněnou. Dále ho proto odvolací orgán přezkoumával podle § 89 odst. 2 správního řádu.

Po přezkoumání všech předložených písemných materiálů dospěl odvolací orgán k závěru, že správní orgán prvního stupně učinil ve věci potřebná skutková zjištění ve smyslu ust. § 3 správního řádu a nepochybil ani při právním hodnocení předmětné věci závěrem, že se společnost dopustila správního deliktu uvedeného ve výroku napadeného rozhodnutí, a tento delikt jí byl bezpečně prokázán. Neshledal též v předchozím řízení žádnou procesní vadu s dopadem na zákonnost vydaného rozhodnutí. Odvolací orgán pouze doplnil výrok rozhodnutí tak, aby obsahoval všechna právní ustanovení, podle nichž bylo ve správním řízení rozhodováno.

Z úředních záznamů, identifikační kód 101604180905703, ze dne 18. 4. 2016 a identifikační kód 101604210905701, ze dne 21. 4. 2016, ze Zkušební protokolu č. 89049 ze dne 20. 4. 2016 vypracovaného Zkušební laboratoří č. 1152.1 společnosti SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, a z kontrolního protokolu ze dne 18. 5. 2016, identifikační kód 100016051890571, vyplývá, že společnost dne 18. 4. 2016 prodávala na čerpací stanici pohonných hmot F 9, s.r.o., umístěné na adrese Dukelských hrdinů 200, 269 01 Rakovník – Rakovník II. Směsnou motorovou naftu s obsahem MEMK nad 30%, která nevyhověla limitním hodnotám ČSN 656508 – 2013, neboť ve sledovaném ukazateli bod vzplanutí P. M. byla naměřena hodnota 20,5 °C, zatímco uvedenou normou stanovená limitní hodnota při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 činí minimálně 53,0 °C. Z listiny označené „Věc: Výsledky laboratorních zkoušek odebraných vzorků paliv“ vypracované dne 21. 4. 2016 Zkušební laboratoří je zřejmé, že výsledek hodnocení pro zkoušený ukazatel bod

vzplanutí P. M. byl vyhodnocen jako odchylka 1B, tj. jako neúmyslná odchylka způsobená provozní nekázní s významnějším vlivem na motor a životní prostředí. Dále je zde uvedeno, že nižší bod vzplanutí indikuje kontaminaci benzinem v důsledku provozní chyby s tím, že při teplotě pod 30 °C je riziko poškození palivového systému.

Dle ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM lze pohonné hmoty prodávat nebo vydávat pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Dle ust. § 3 odst. 1 písm. d) vyhlášky o jakosti a evidenci pohonných hmot je požadovaná jakost splněna, odpovídá-li směsná motorová nafta ČSN 656508 (2013). Toto ustanovení odvolací orgán doplnil do výroku odvoláním napadeného rozhodnutí tak, aby obsahoval ustanovení právních předpisů, podle nichž je v tomto správním řízení rozhodováno, jak ukládá ust. § 68 odst. 2 správního řádu.

V řízení není sporné, že pohonná hmota směsná motorová nafta prodávaná společností dne 18. 4. 2016 na čerpací stanici pohonných hmot F 9, s.r.o., umístěné na adrese Dukelských hrdinů 200, 269 01 Rakovník – Rakovník II vykazovala odchylku od požadovaného parametru bodu vzplanutí stanoveného ČSN 656508 – 2013, když u této směsné motorové nafty byla zjištěna hodnota bodu vzplanutí 20,5 °C, zatímco uvedená norma stanoví limitní hodnotu při zahrnutí nejistoty měření minimálně 53,0 °C.

Společnost ve svém odvolání namítá, že přípisem ze dne 23. 3. 2017 jí prvoinstanční orgán doručil oznámení, že zahajuje sankční správní řízení se společností OMV Česká republika, s.r.o. jako s účastníkem řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu, přičemž z jeho obsahu neplyne, že by správní řízení mělo být zahájeno (také) se společností F 9 s.r.o. Společnosti tak dosud nebylo řádně oznámeno, že by s ní správní orgán zahájil správní řízení.

Této námitce však odvolací orgán nepřisvědčil. Je pravdou, že v oznámení o zahájení správního řízení ze dne 23. 3. 2017, č. j. ČOI 42213/17/1000 je nesprávně uvedeno, že Česká obchodní inspekce zahajuje správní řízení se společností OMV Česká republika, s.r.o. jako účastníkem řízení ve smyslu ust. § 27 odst. 1 písm. b) správního řádu. Z obsahu oznámení i z kontextu s provedenou kontrolou a jejími výsledky jakož i navazujícího správního řízení je však zcela nepochybné, že se jedná o chybu v psaní, přičemž společností musela být tato skutečnost ze všech souvisejících okolností zřejmá. Oznámení o zahájení správního řízení odkazuje na kontrolu provedenou dne 18. 4. 2016 na čerpací stanici pohonných hmot F 9, s.r.o. umístěné na adrese Dukelských hrdinů 200, 269 01 Rakovník – Rakovník II provozované společností a popisuje, v čem vytykané pochybení spočívalo. Z toho je naprosto jasné, že se jedná o zjištění vyplývající z kontroly provedené uvedený den v čerpací stanici provozované společností. S provedením kontroly v předmětné provozovně i s jejími výsledky byla společnost vícekrát seznámena, jak dokládá Oznámení o zahájení kontrole ze dne 20. 4. 2016, přípis ze dne 21. 4. 2016, faktura za rozbor nevyhovujícího vzorku pohonné hmoty, Oznámení o provedené kontrole ze dne 18. 5. 2016 včetně přiloženého kontrolního protokolu, úředních záznamů a inspekční zprávy společnosti SGS Czech Republic s.r.o. Společnost si tedy ze všech těchto podkladů byla dobře vědoma toho, že dne 18. 4. 2016 zahájil inspektoři České obchodní inspekce na jí provozované čerpací stanici pohonných hmot umístěné na adrese Dukelských hrdinů 200, 269 01 Rakovník – Rakovník II kontrolu, při níž bylo zjištěno, že jí zde prodávaná směsná motorová nafta s obsahem MEMK nad 30% nesplňuje požadavek na složení a jakost stanovený ČSN 656508 (2013), pokud jde o minimální hodnotu bodu vzplanutí P. M. Společnost tedy věděla, že v daný den bylo zjištěno uvedené porušení zákona o PHM a vyhlášky o jakosti a evidenci pohonných hmot, a mohla tak očekávat, že toto zjištění bude předmětem správního řízení. Nutno ještě podotknout, že v žádné z četných písemností

pořízených v souvislosti s kontrolou není jakákoliv zmínka o společnosti OMV Česká republika, s.r.o.; z průběhu kontroly tedy nevyšlo najevo, že by tato společnost byla jakkoliv zapojena do prodeje předmětné směsné motorové nafty spotřebitelům, a že by se tedy jakkoliv podílela na zjištěném pochybení ohledně jejího složení. Obdržela-li tedy společnost následně zmíněné oznámení o zahájení správního řízení odpovídající s výjimkou označení účastníka řízení všem zjištěným skutečnostem, neměla žádný důvod předpokládat, že za předmětná zjištění odpovídá společnost OMV Česká republika, s.r.o., a nikoli ona, a to zvláště za situace, kdy v oznámení o zahájení správního řízení zaslané jí není žádná zmínka, resp. vysvětlení k tomu, že by i přes kontrolní zjištění, z nichž jasně vyplývalo, že prodávajícím a tedy osobou odpovědnou za zjištěné pochybení je právě společnost, správní orgán následně dospěl k závěru, že odpovědnou za tato zjištění je společnost OMV Česká republika, s.r.o. Těžko tak společnost mohla dospět k jinému závěru, než že označení účastníka řízení představuje chybu v psaní, a že ve skutečnosti se jedná o správní řízení vedené s ní jako s účastníkem řízení ve věci tohoto zjištění.

Tento závěr poté potvrdila písemnost označená Sdělení ve věci správního řízení ze dne 27. 12. 2017, č. j. ČOI 169153/17/1000, která byla společnosti řádně doručena, v níž prvoinstanční orgán konstatoval, že dne 23. 3. 2017 se společností jako s účastníkem řízení doručením oznámení o zahájení správního řízení ze dne 23. 3. 2017, č. j. ČOI 42213/17/1000 zahájil správní řízení ve věci možného porušení zákona o PHM a připomněl společnosti její procesní práva v tomto správním řízení.

Na základě uvedených skutečností odvolací orgán uzavírá, že v předmětném oznámení o zahájení správního řízení se prvoinstanční orgán dopustil chyby v psaní spočívající v nesprávném označení účastníka tohoto správního řízení. S přihlédnutím ke všem souvislostem však toto formální pochybení dle názoru odvolacího orgánu neodůvodňuje závěr, že tímto oznámením o zahájení správního řízení nebylo řízení zahájeno se společností, ale se společností OMV Česká republika, s.r.o., a že společnost v důsledku tohoto pochybení byla zkrácena na svých procesních právech zajišťujících jí naplnění práva na spravedlivý proces. Odvolací orgán proto tuto námitku neshledal důvodnou.

Společnost dále namítá výši uložené pokuty, kterou považuje za zcela nepřiměřenou okolnostem případu, resp. závažnosti správního deliktu. K tomu je třeba uvést následující.

Dle ust. § 9 odst. 10 písm. b) zákona o PHM se za správní delikt spočívající v porušení ust. § 3 odst. 1 tohoto zákona uloží pokuta do 5 000 000 Kč, přičemž dle ust. § 10 odst. 2 tohoto zákona se při určení výměry pokuty přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům. Rovněž ust. § 9 odst. 10 písm. b) zákona o PHM odvolací orgán do výroku rozhodnutí doplnil, aby byly naplněny požadavky na výrok rozhodnutí stanovené v ust. 68 odst. 2 správního řádu.

Povinnost prodávat pohonné hmoty odpovídající předepsaným požadavkům na jejich jakost a složení směřuje k ochraně takových základních hodnot, jako je život a zdraví, jakož i životní prostředí. Porušení této povinnosti je tak třeba považovat za správní delikt se značnou typovou závažností, čemuž odpovídá i horní hranice zákonné sazby (5 000 000 Kč).

V této souvislosti lze rovněž připomenout rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“ – dostupné na www.nssoud.cz) č. j. 4 As 123/2014-33 ze dne 19. 9. 2014, v němž soud mj. uvedl, že: „V tomto smyslu tedy lze konstatovat, že distribuce pohonných hmot koncovým spotřebitelům jakožto látek potenciálně nebezpečných z důvodu jejich hořlavosti a dalších rizik pro životní prostředí i majetek či zdraví osob je spojena s řadou přísných pravidel, která mají za cíl eliminaci těchto významných rizik. Tato regulace je logická a žádoucí nejen při zohlednění uvedených závažných rizik, ale i vzhledem k tomu, že koneční

spotřebitelé nemají žádnou možnost, jak kvalitu prodávaných pohonných hmot posoudit, a musejí se zcela spoléhat na to, že regulační orgány zajistí, že v distribuční síti budou prodávány pouze kvalitní a nezávadné pohonné hmoty. Závažnosti případných následků porušení povinností provozovatelů čerpacích stanic pak odpovídá jednak konstrukce objektivní odpovědnosti těchto osob za správní delikty a úzce vymezený liberační důvod, jednak i výše zákonných sazeb sankcí.“

Co se týče individuální závažnosti tohoto případu, odvolací orgán uvádí následující.

Pokud jde o způsob spáchání posuzovaného deliktu, ten spočíval v prodeji směsné motorové nafty, která neodpovídala právními předpisy stanoveným požadavkům na kvalitu v parametru bod vzplanutí P. M., přičemž nebyly zjištěny okolnosti nasvědčující tomu, že ke kontaminaci nafty došlo úmyslně. Dle zprávy Zkušební laboratoře se jedná o neúmyslnou odchylku způsobenou provozní nekázní při rozvozu, manipulaci či skladování pohonné hmoty. Jednání společnosti tak vykazuje znaky nedbalosti, což je typický způsob spáchání tohoto správního deliktu, pročež jej odvolací orgán ve shodě s prvoinstančním orgánem nehodnotil ve prospěch ani k tíži společnosti.

Následky správního deliktu spočívají v poškození spotřebitele, který s důvěrou v kvalitu prodávané pohonné hmoty, kterou nemá možnost si při koupi ověřit, koupí směsnou motorovou naftu nesplňující předepsané požadavky. Co se týče bodu vzplanutí, je zřejmé, že čím nižší je teplota vzplanutí tekutiny, tím se tato tekutina pokládá z pohledu požární bezpečnosti za nebezpečnější. V případě zkoumaného vzorku směsné motorové nafty s obsahem MEMK nad 30% byla zjištěna hodnota bodu vzplanutí P. M. 20,5 °C, přičemž normou stanovená limitní hodnota při zahrnutí nejistoty měření činí minimálně 53,0 °C; odchylka tak v tomto případě činí 32,5 °C. Jedná se tak o velmi výraznou odchylku, což podstatně zvyšuje závažnost postihovaného pochybení. Ze zprávy Zkušební laboratoře dále vyplývá, že nižší bod vzplanutí indikuje kontaminaci benzinem v důsledku provozní chyby s tím, že při bodu vzplanutí nižším než 30 °C je riziko poškození palivového systému v důsledku snížení viskozity motorové nafty a její mazivosti, což má vliv na stupeň opotřebení a mechanické poškození dílů palivové soustavy motoru.

Skutečnosti, které dle vyjádření společnosti v jejím odvolání vedly ke zjištěnému pochybení, jsou v této souvislosti nepodstatné. Jak vyplývá z výše citovaného rozsudku NSS a jak připomněl již prvoinstanční orgán, odpovědnost společnosti za předmětný delikt je odpovědností objektivní, k dovození odpovědnosti tak postačuje nesplnění povinnosti stanovené v ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM, aniž by bylo zkoumáno zavinění osoby prodávající pohonnou hmotu. Pro posuzovaný delikt je typické nedbalostní zavinění; je-li prokázán úmysl, představuje to výrazně přitěžující okolnost; tak tomu však v posuzovaném případě nebylo.

Společnost ve svém odvolání poukazuje na to, že závažnost správního deliktu výrazně snižuje skutečnost, že šlo o zanedbatelné množství prodané nevyhovující směsné motorové nafty s poukazem na fakturu č. 116000295 dokumentující pořízení předmětné pohonné hmoty, jehož celková cena činila 50.810,- Kč (2 014 l), přičemž při kontrole dne 21. 4. 2016 bylo zjištěno množství 1771,9 litrů této pohonné hmoty. Dále připomíná, že k žádné škodě na straně spotřebitelů nedošlo.

K tomu odvolací orgán připomíná, že správní delikt dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o PHM je tzv. ohrožovacím deliktem, jak ostatně připomněl i NSS v rozsudku ze dne 1. 9. 2016, č. j. 10 As 167/2015-35. Nezáleží tedy na objektivních důsledcích postihovaného jednání. Skutková podstata takového správního deliktu je naplněna pouhým prodejem pohonné hmoty nevyhovující požadavkům (buť jedinému) na její jakost a kvalitu bez ohledu

na objektivní důsledky postihovaného protiprávního jednání. Je pravdou, že množství prodané nafty (242,1 l) není nijak vysoké, zároveň jej však nelze považovat za zanedbatelné natolik, aby vedlo k závěru, že pokuta vyměřená prvoinstančním orgánem neodpovídá všem okolnostem tohoto případu, zejména pak jeho závažnosti dané zejména velikostí odchylky od předepsané jakosti a s tím souvisejícím požárním rizikem, jakož i dopady na palivovou soustavu, jak prvoinstanční orgán uvedl ve svém rozhodnutí. Takto vyměřená pokuta odpovídá obdobným případům, jak dokládá např. rozh. č. j. ČOI 169149/17/1000 ze dne 28. 12. 2017, jímž byla za první zjištěné porušení povinnosti spočívající v nedodržení předepsaného bodu vzplanutí P. M. (příčemž byla zjištěna odchylka 7 °C, tedy výrazně nižší) 120 000,- Kč či rozh. ze dne 20. 4. 2017, č. j. ČOI 28320/17/0100/2700/17/Ber/Št, jímž bylo potvrzeno prvoinstanční rozhodnutí ze dne 12. 1. 2017, č. j. ČOI 6098/17/2700, kterým byla uložena pokuta 150 000,- při prvním zjištěném porušení povinnosti spočívající v nedodržení předepsaného bodu vzplanutí (příčemž byla zjištěna odchylka 16,5 °C). Pokuta ve výši 200 000,- Kč při zjištěné odchylce 32,5 °C tak nepředstavuje neodůvodněný rozdíl se skutkově shodnými nebo obdobnými případy.

K nepřiměřenosti sankce vyměřené prvoinstančním orgánem lze rovněž uvést závěry judikatury, která v této souvislosti konstatuje, že výši pokuty je třeba posuzovat i ve vztahu k horní hranici sazby zákonné sazby vyjadřující typovou závažnost deliktu (viz roz. Nejvyššího správního soudu č. j. 1 Afs 50/2005, rozs. Městského soudu v Praze č. j. 9 A 40/2013-42). Obdobně dle usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 3. 2008, č. j. 1 As 9/2008 – 133 „*aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele. Odpovídající intenzita majetkové újmy bude v konkrétních případech záviset na řadě faktorů, v první řadě však na závažnosti spáchaného deliktu. Ta v sobě vždy zahrnuje jak typovou závažnost, kterou zákonodárce vyjádřil již rozpětím zákonné sazby pro uložení pokuty, tak individuální závažnost protiprávního jednání v konkrétním případě.*“ že „...*Zjevná nepřiměřenost má totiž nejen absolutní, ale i relativní charakter; již rozpětí zákonné sazby vypovídá o typové závažnosti protiprávního jednání, za něž je sankce ukládána, a výši pokuty je tak třeba posuzovat i ve vztahu k tomuto rozpětí, resp. k horní hranici zákonné sazby.*“ Judikatura v této souvislosti dále připomíná, že o zjevně nepřiměřenou výši sankce se nejedná v případě, kdy byla pokuta uložena těsně nad spodní hranici zákonného rozmezí, přičemž v daném případě (viz rozsudek NSS č. j. 6 A 96/2000-62 ze dne 21. 8. 2003) šlo o sankci ve výši 4% horní hranice. Při horní hranici zákonné sazby 5 000 000 Kč tak nelze považovat sankci ve výši 200 000 Kč, tedy ve výši 4% horní hranice, za nepřiměřenou. Odvolací orgán má za to, že dostatečně zohledňuje okolnosti posuzovaného případu včetně toho, že se jednalo o první zjištěné porušení zákona o PHM, což prvoinstanční orgán zohlednil ve prospěch společnosti, přičemž však je dostatečně citelným zásahem do majetkové sféry společnosti; je tedy zcela v souladu se zásadou přiměřenosti a individualizace trestu, s veřejným zájmem na ochraně předmětným ustanovením chráněných zájmů, a nepředstavuje neodůvodněný rozdíl ve srovnání se skutkově obdobnými případy, jak odvolací orgán rozvedl výše.

Skutečnost, že společnost poté, co ji správní orgán informoval o výsledku svého šetření, nevyhovující pohonné hmoty neprodleně zlikvidovala jako odpad bez náhrady, nepředstavuje polehčující okolnost, ale důsledek opatření spočívajícího v zákazu prodeje nevyhovující pohonné hmoty dle ust. § 7 odst. 1 písm. a) zák. č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ČOI“) uloženého jí dne 21. 4. 2016, kdy byla s výsledky šetření seznámena, jak vyplývá z úředního záznamu vyhotoveného při kontrole tohoto dne. Příslušné výdejní stojany byly tento den zabezpečeny proti neoprávněné manipulaci pečetící páskou České obchodní inspekce. Společnost tedy počínaje tímto dnem nebyla oprávněna nevyhovující směsnou motorovou naftu prodávat; za

porušení tohoto zákazu by jí dle ust. § 9 odst. 1 písm. d) zákona o ČOI hrozila sankce až do výše 1 000 000,- Kč.

V průběhu správního řízení pak nevyšly najevo žádné zvláštní okolnosti nasvědčující tomu, že by takovouto pokutu bylo možno považovat za likvidační v tom smyslu, že by sama o sobě společnosti přivodila platební neschopnost nebo ji donutila ukončit podnikatelskou činnost nebo by se v důsledku takové pokuty mohlo stát na dlouhou dobu jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň by se společnost dostala na základě takové sankce do existenčních potíží, jak mj. definuje likvidační pokutu usnesení NSS č. j. 1 As 9/2008 – 133 ze dne 20. 4. 2010. S ohledem na čistý obrat společnosti, který dle výkazu zisku a ztráty ke dni 31. 12. 2016 dostupného ve Sbírce listin obchodního rejstříku činí 29 821 000,- Kč, nepovažuje odvolací orgán pokutu ve výši 200 000,- Kč za nepřiměřený zásah do majetkových poměrů společnosti a její podnikatelské činnosti, a to mj. i s ohledem na možnost její úhrady ve splátkách. Odvolací orgán proto blíže majetkové poměry společnosti nezkoumal.

Povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou se podle § 79 odst. 5 správního řádu ukládá účastníkovi, který správní řízení vyvolal porušením své právní povinnosti. V tomto případě bylo správní řízení vyvoláno jednáním společnosti, která porušila shora uvedeno právní povinnost. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, je paušální částka nákladů řízení stanovena ve výši 1 000 Kč. Prvoinstanční orgán tak uložil povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč v souladu s právními předpisy.

Z výše uvedených důvodů proto odvolací orgán rozhodl tak, jak je shora uvedeno.

Nebudou-li uložena pokuta či náhrada nákladů řízení zaplacený ve lhůtách shora uvedených, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (viz ust. § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Ing. Mojmír Bezecný
ústřední ředitel
České obchodní inspekce