



CO10X011Z18Z

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE
Inspektorát Královéhradecký a Pardubický
Jižní 870/2, 500 03 Hradec Králové

SEČ: **27/0777/18/R/P**
Č. j. ČOI 78755/18/2700
Sp. zn. 103621/17/2700

V Hradci Králové dne 14. 6. 2018



ROZHODNUTÍ

Inspektorát České obchodní inspekce Královéhradecký a Pardubický se sídlem v Hradci Králové věcně příslušný dle ust. § 7 odst. 2 a ust. § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o pohonných hmotách“), a místně příslušný dle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), rozhodl v řízení zahájeném podle ust. § 78 odst. 1 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a v souladu s ust. § 93 a násl. tohoto zákona, takto:

I. Obviněná – obchodní společnost **PROFER PLUS s.r.o.**, se sídlem Panelová 1166, 500 03 Hradec Králové - Slezské Předměstí, IČO: 25942468, **se uznává vinnou** z porušení právní povinnosti, kterého se dopustila tím, že dne 1. 8. 2017 v čerpací stanici PHM, Na Rybárně 464, 500 02 Hradec Králové, uvedené společnosti, porušila ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, když prodávala motorový benzin (NATURAL BA 95, obch. název Natural 95), který nesplnil požadavek na jakost stanovený v ust. § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci, v rozhodném znění, neboť tento prodáváný motorový benzin (číslo vzorku 220/27/17/V) při laboratorním rozboru nevyhověl požadavku normy ČSN EN 228 (2013) v ukazateli konec destilace, kde byla zjištěna hodnota 244,2 °C, kdy tato hodnota přesahuje max. hodnotu, která je stanovena na 210 °C (při zahrnutí nejistoty měření dle akceptovat max. hodnotu 214 °C), čímž došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách.

II. Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněné **ukládá** podle ust. § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách ve spojení s ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich **pokuta ve výši 230 000,- Kč** (slovy: **dvěstětřicettisícikorunčeských**).

Uloženou pokutu je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB, Praha 1, č. účtu: **3754-829011/0710**, variabilní symbol: **1107772718**, konstantní symbol: **1148** (převodním příkazem)/ **1149** (složenkou).

III. Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku,

kteří správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se ukládá obviněné **povinnost uhradit náklady řízení** paušální částkou ve výši **1 000,- Kč** (slovy: **jedentisíckorunčeských**).

Paušální částku nákladů řízení je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB, Praha 1, č. účtu: **19-829011/0710**, variabilní symbol: **1107772718**, konstantní symbol: **0378** (převodním příkazem)/ **0379** (složenkou).

ODŮVODNĚNÍ

Při kontrole provedené inspektory ČOI (č. sl. průkazů 5045 a 5055) dne 1. 8. 2017 v čerpací stanici PHM, Na Rybárně 464, 500 02 Hradec Králové, společnosti PROFER PLUS s.r.o., se sídlem Panelová 1166, 500 03 Hradec Králové - Slezské Předměstí, IČO: 25942468, byl zakoupen motorový benzín Natural 95 v množství 4,0 l a motorová nafta taktéž v množství 4,0 l. Následně byly ze stejných výdejních pistolí odebrány vzorky těchto prodávaných pohonných hmot k laboratornímu přezkoušení jakosti a složení. Jednalo se o vzorek motorového benzínu (NATURAL BA 95, obchodní název Natural 95) v množství 8,8 l (vzorek číslo 220/27/17/V) a vzorek motorové nafty (obchodní název DIESEL) v množství 8,0 l (vzorek číslo 221/27/17/V).

Oba odebrané vzorky pohonných hmot byly podrobeny laboratornímu rozboru v SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10 - Strašnice, který je inspekčním orgánem typu A akreditovaným Českým institutem pro akreditaci, o.p.s. pod č. 4015.

Dle inspekční zprávy č. 2076/2017 ze dne 4. 8. 2017 vzorek motorové nafty (vzorek číslo 221/27/17/V) vyhověl ve zkoušených ukazatelích limitním hodnotám ČSN EN 590 (2014).

Z inspekční zprávy č. 2075/2017 ze dne 4. 8. 2017 vyplývá, že zkoušený vzorek motorového benzínu nesplnil požadavek na jakost stanovený v ust. § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci (dále jen „vyhláška MPO č. 133/2010 Sb.“). Dle tohoto ustanovení platí, že požadovaná jakost je splněna, odpovídá-li motorový benzín ČSN EN 228 a splňuje ukazatele jakosti stanovené v příloze č. 1 k této vyhlášce. Zkoumaný vzorek motorového benzínu (vzorek číslo 220/27/17/V) nevyhověl v ukazateli konec destilace, kde byla zjištěna hodnota 244,2 °C, kdy tato hodnota přesahuje max. hodnotu dle požadavku normy ČSN EN 228 (2013), která je stanovena na 210 °C (při zahrnutí nejistoty měření dle akceptovat max. hodnotu 214 °C). Shodná maximální teplota je stanovena i v příloze č. 1 vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb.

Tímto došlo k porušení ust. § 3 odst. 1 zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, dle kterého lze pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami. Za zjištěný nedostatek, kterým došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách odpovídá prodávající, tj. společnost PROFER PLUS s.r.o., se sídlem Panelová 1166, 500 03 Hradec Králové - Slezské Předměstí, IČO: 25942468.

Dalším šetřením provedeným dne 4. 8. 2017 bylo zjištěno, že nádrž motorového benzínu NATURAL BA 95 nebyla od provedení odběru doplněna. Stav v nádrži ke dni 4. 8. 2017 byl 4 800 l, kdy na toto množství nejakoštního motorového benzínu byl dán zákaz prodeje a

výdejní pistole pro výdej NATURAL BA 95 byla zajištěna bezpečnostní páskou ČOI proti použití. Současně bylo společnosti uloženo, aby na adresu České obchodní inspekce v Hradci Králové sdělila, jaká opatření byla s nevyhovujícím motorovým benzínem NATURAL BA 95 provedena, a to ihned po provedeném opatření. Tato výzva k doložení, která byla uvedena v úředním záznamu ze dne 4. 8. 2017, byla společnosti doručena prostřednictvím datové schránky dne 7. 8. 2017. Dne 9. 8. 2017 byla na Českou obchodní inspekci doručena e-mailová zpráva s přílohami (dodací list na nový závoz, osvědčení o jakosti). Společnost sdělila, že po dohodě s dovozcem byla celá zásobníková nádrž benzínu NATURAL BA 95 odčerpána a odvezena s tím, že dovozce zajistí jeho likvidaci. Následně byla nádrž zavezena novým benzínem NATURAL BA 95.

Podle ust. § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona.

Ve výše uvedené věci bylo se společností dne 25. 5. 2018 zahájeno správní řízení podle ust. § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich - doručením oznámení o zahájení řízení o přestupku č. j. ČOI 69912/18/2700 ze dne 25. 5. 2018. V tomto oznámení byla obviněné současně stanovena lhůta v délce 15 dnů k možnému doplnění důkazů a jiných návrhů a k možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ve věci k podkladům rozhodnutí. Lhůta trvala do 11. 6. 2018. Obviněná však v této lhůtě, a to ani do doby vydání tohoto rozhodnutí, nepodala žádné vyjádření, ani nedoložila žádné důkazy.

Při rozhodování tak správní orgán vycházel zejména z úředního záznamu ze dne 1. 8. 2017 s přílohou (protokol o odběru vzorků pohonných hmot), z úředního záznamu ze dne 4. 8. 2017 s přílohou (přehled kontrolovaných výrobků), ze sdělení zaslání společnosti dne 9. 8. 2017 s přílohami o tom, jak bylo naloženo s nevyhovujícím motorovým benzínem Natural BA 95, z protokolu o kontrole ze dne 18. 8. 2017 s přílohami (inspekční zpráva č. 2075/2017 a č. 2076/2017 ze dne 4. 8. 2017) a z účetní závěrky společnosti ke dni 31. 12. 2016 získané z veřejně dostupných údajů ve sbírce listin obchodního rejstříku na internetových stránkách www.justice.cz. Porušení právní povinnosti považuje správní orgán za kontrolou dostatečně prokázané a protokolem o kontrole za dostatečně zdokumentované.

Za přestupek dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách lze v souladu s ust. § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách uložit pokutu do výše 5 000 000 Kč.

Při rozhodování o druhu a výměře správního trestu správní orgán přihlížel zejména k povaze a závažnosti přestupku a k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem. Způsob spáchání spočívající v prodeji pohonné hmoty, která nesplnila požadavek na jakost stanovený prováděcím právním předpisem a českou technickou normou, nebyl správním orgánem hodnocen ani ve prospěch ani v neprospěch obviněné, jelikož se jedná o charakteristický způsob spáchání tohoto přestupku. Obviněné nebyl prokázán úmysl, správní orgán tak vycházel z toho, že k protiprávnímu jednání došlo z nedbalosti, která je považována za typickou míru zavinění pro daný přestupek.

Následkem tohoto přestupku byly kupující kráceni na zákonném právu obdržet pohonnou hmotu v předepsané jakosti, když při laboratorním rozboru byla v ukazateli konec destilace zjištěna hodnota 244,2 °C. Max. povolená hodnota je dle normy ČSN EN 228 (2013) i dle přílohy č. 1 vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb. stanovena na 210 °C. Při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 lze akceptovat max. hodnotu 214 °C. Jedná se tedy o značné nedodržení stanovené jakosti (o více jak 30 °C), a proto byl tento následek hodnocen výrazně

v neprospěch obviněné. Vysoký konec destilace signalizuje kontaminaci vysoko vroucími produkty (např. znehodnocení benzínu naftou), kdy tento faktor negativně ovlivňuje spalovací vlastnosti a emise s následným rizikem poškození katalyzátoru. Automobilový benzín má být téměř úplně odpařitelný při teplotách kolem 200 °C. Pokud se v něm vyskytují výše vroucí podíly, nejsou schopny se před spálením ve válci motoru dokonale odpařit, takže nemohou dobře shořet a vytvářejí ve výfukových plynech zbytkové uhlovodíky (uhlovodíkové emise) a případně i saze. Konec destilace nad 220 °C již představuje možné nebezpečí pro technický stav motoru, kdy pravděpodobnost poškození motorů vozidel roste s velikostí odchylek od předepsaných jakostních ukazatelů. Z hlediska následků správní orgán uvádí, že se jedná o přestupek ohrožovací, kde vznik materiální újmy (např. škody na vozidle) není nutným předpokladem naplnění jeho skutkové podstaty. Tento přestupek je dokonán již samotným prodejem pohonné hmoty, která nesplňuje jakostní kritéria.

Mírně ve prospěch obviněné správní orgán vyhodnotil okolnost, že u prodávávaného motorového benzínu byla zjištěna odchylka pouze v jednom ze zkoumaných parametrů, v ostatních parametrech prodávávaný motorový benzín předepsaným požadavkům vyhověl. Okolnost, že při provedené kontrole byl odebrán také vzorek motorové nafty, který vyhověl požadavkům ČSN EN 590 (2014), byla správním orgánem hodnocena taktéž mírně ve prospěch obviněné, jelikož značí, že se v daném případě mohlo jednat pouze o nahodilé pochybení. Ve prospěch obviněné vzal správní orgán v úvahu okolnost, že porušení zákona o pohonných hmotách u ní bylo zjištěno poprvé.

Při stanovení výše pokuty správní orgán hodnotil i majetkovou situaci obviněné. Za tímto účelem získal z veřejně dostupných údajů ve sbírce listin obchodního rejstříku na internetových stránkách www.justice.cz účetní závěrku společnosti ke dni 31. 12. 2016. Z výkazu zisku a ztrát vyplývá, že obviněná za účetní období roku 2016 dosáhla výsledku hospodaření ve výši 420 000,- Kč. Správní orgán dále přihlédl k tomu, jak je obviněná schopna plnit běžné provozní závazky, do úvahy byl tedy vzat především krátkodobý (likvidní) majetek a krátkodobé závazky. Z rozvahy ke dni 31. 12. 2016 vyplývá, že obviněná má oběžná aktiva (zejména peněžní prostředky, zásoby a pohledávky) ve výši 23 857 000,- Kč. Na druhou stranu měla obviněná k tomuto datu krátkodobé závazky ve výši 28 766 000,- Kč. Z rozvahy je však také zřejmé, že společnost disponuje dlouhodobým majetkem ve výši 43 277 000,- Kč. Správní orgán je tedy toho názoru, že vzhledem k výši uložené pokuty a k osobě odvolatele nelze konstatovat, že by pokuta uložená v dané výši měla pro společnost likvidační charakter. Dle usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 4. 2010, čj. 1 As 9/2008-133 „*Likvidační pokutou rozšířený senát rozumí sankci, která je nepřiměřená osobním a majetkovým poměrům pachatele deliktu do té míry, že je způsobilá mu sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty, a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží.*“ Správní orgán se na základě výše uvedeného nedomnívá, že by společnost nebyla schopna uloženou pokutu (ani při jejím eventuálním rozložení do splátek) uhradit.

Po zvážení všech zjištěných okolností přistoupil správní orgán k uložení správního trestu ve formě pokuty ve výši uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí, kterou považuje za přiměřenou. Při stanovení výše pokuty pak správní orgán vzal v úvahu i text rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 16. 11. 2004, sp. zn. 10 Ca 250/2003, publikovaném pod č. 560/2005 Sb. NSS, kde se Městský soud podrobně zabýval úlohou postihu ve správním řízení, přičemž zdůraznil, že finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy musí být pro něho nikoli zanedbatelný. Dále pak se odkazuje na rozsudek Městského soudu v Praze zn. 10 Ca 313/2006-

53 ze dne 22. 10. 2008, kde je uvedeno, že – „... *Výše postihu nemůže být obecně tak nízká, aby avizovala, že takové protiprávní jednání je ze strany správních orgánů v podstatě tolerováno a že se vyplátí zákonné povinnosti nedodržovat ...*“. Správní orgán považuje pokutu uloženou v této výši za odpovídající povaze a závažnosti spáchaného přestupku, a současně také odpovídající represivnímu a preventivnímu účinku, který má uložená pokuta plnit.

Obviněná je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinna nahradit náklady řízení paušální částkou, jelikož řízení vyvolala porušením své právní povinnosti. Výše paušální částky nákladů řízení v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí 1 000,- Kč.

Závěrem správní orgán informuje obviněnou o možnosti požádat o povolení úhrady pokuty ve splátkách. Žádost je třeba adresovat České obchodní inspekci, inspektorátu Královéhradeckému a Pardubickému. Při rozhodování bude zvažováno, zda účastník splnil zákonné podmínky pro povolení splátek (ust. § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, v rozhodném znění), žádost proto musí být řádně odůvodněna a doložena důkazy (zejména o majetkové situaci). Žádost je podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, v rozhodném znění, ve spojení bodem 1. písm. d) položky 1 sazebníku, jenž je přílohou tohoto zákona, zpoplatněna částkou ve výši 400,- Kč, kterou lze uhradit kolkovou známku zaslanou samostatně, nebo spolu s žádostí o povolení zaplacení pokuty ve splátkách, nebo je možné ji uhradit bezhotovostně na účet České obchodní inspekce č. 3754-829011/0710 pod variabilním symbolem uložené pokuty a specifickým symbolem 3711, nebo hotově na inspektorátu České obchodní inspekce Královéhradeckém a Pardubickém.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k Ústřednímu inspektorátu České obchodní inspekce prostřednictvím inspektorátu Královéhradeckého a Pardubického se sídlem v Hradci Králové. Tato lhůta se počítá ve smyslu ust. § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po jeho doručení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Nebude-li odvolání podáno v uvedené lhůtě 15 dnů a nebude-li uložená pokuta spolu s paušální částkou nákladů řízení zaplacena do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, budou vymáhány příslušným exekučním orgánem.

Ing. František Švihlík
ředitel České obchodní inspekce
inspektorátu Královéhradeckého a Pardubického
se sídlem v Hradci Králové