

Česká obchodní inspekce

inspektorát Jihomoravský a Zlínský se sídlem v Brně
třída Kpt. Jaroše 1924/5, 602 00 Brno

Č.j.: ČOI ČOI 147247/17/3000/R/N/II

V Brně: 12 dubna 2018

Sp.zn: 60/30/17



ROZHODNUTÍ

Česká obchodní inspekce, inspektorát Jihomoravský a Zlínský se sídlem v Brně rozhodl v řízení zahájeném podle ust. § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě ust. § 7 odst. 2 a ust. § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ust. § 67 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, takto:

účastníku řízení: Tank ONO, s.r.o.

sídlo: Domažlická 674/160, 318 00, Plzeň - Skvrňany

IČ: 48365289

se pro porušení ust. § 3 odst. 1 a tím naplnění skutkové podstaty ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustil tím, že **dne 2. 10. 2016, na čerpací stanici ONO, Břest 38, 768 23**, prodával pohonnou hmotu (**BA 95 Super, vzorek č. 283/30/16/V**), která dle laboratorních zkoušek provedených SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10, nevyhověla zvláštním právním předpisům. Na základě inspekční zprávy č. 2586/2016 ze dne 5. 10. 2016, bylo zjištěno a prokázáno, že pohonná hmota BA 95 Super, vzorek č. 283/30/16/V, nevyhověla limitním hodnotám příslušné ČSN EN 228 (2013) a to v ukazateli Síra, kdy zjištěná hodnota činila 22,9 mg/kg, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 má činit maximálně 13 mg/kg, a dále

prodával pohonnou hmotu (**BA 98 Super plus, vzorek č. 284/30/16/V**), která dle laboratorních zkoušek provedených SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10, nevyhověla zvláštním právním předpisům. Na základě inspekční zprávy č. 2587/2016 ze dne 5. 10. 2016, bylo zjištěno a prokázáno, že pohonná hmota BA 98 Super plus, vzorek č. 284/30/16/V, nevyhověla limitním

hodnotám příslušné ČSN EN 228 (2013) a to v ukazateli Síra, kdy zjištěná hodnota činila 33,6 mg/kg, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 má činit maximálně 13 mg/kg a dále v ukazateli „Vzhled“, kdy zjištěná hodnota činila „nevyhovuje-nečistoty“, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 má mít ukazatel „vyhovuje“,

ukládá

- I. podle ust. § 9 odst. 10 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

pokuta

ve výši **500 000,- Kč** (slovy: pětsettisíckorunčeských),

- II. podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

povinnost nahradit náklady řízení

Ve výši **1 000,- Kč** (slovy: jedentisíckorunčeských).

Uloženou pokutu je účastník řízení povinen uhradit ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, číslo účtu 3754-829011/0710, VS: 1100603017, KS: 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Náklady řízení je účastník řízení povinen uhradit ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, číslo účtu 19-829011/0710, VS: 1100603017, KS: 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

Odůvodnění

Dne 2. 10. 2016 provedli inspektoři České obchodní inspekce, inspektorátu Jihomoravského a Zlínského se sídlem na třída Kpt. Jaroše 1924/5, 602 00 Brno, kontrolu na čerpací stanici ONO, Břest 38, 768 23, kterou provozuje obchodní společnost Tank ONO, s.r.o., se sídlem Domažlická 674/160, 318 00, Plzeň - Skvrňany, IČ 483 65 289. Při kontrole byl přítomen vedoucí čerpací stanice [REDAKCE]. O tomto byl téhož dne sepsán úřední záznam.

Dne 5. 10. 2016 byl sepsán na čerpací stanici ONO, Břest 38, 768 23 další úřední záznam za přítomnosti vedoucího čerpací stanice [REDAKCE], ve kterém byly popsány výsledky vyhovujících a nevyhovujících laboratorních rozborů vzorku PHM, odebraných na čerpací stanici ONO, Břest 38, 768 23, dne 2. 10. 2016. V průběhu kontroly byly vedoucím ČS předány nabývací doklady související s odebranými vzorky ze dne 2. 10. 2016. Bylo zjištěno, že za období od 29. 9. 2016 (poslední závoz před odběrem vzorku) do 2. 10. 2016 bylo prodáno na vnitřní trh ČR celkem 2 344 litrů pohonné hmoty (BA 95 Super) v celkové hodnotě 65 397,60 Kč. Po odběru vzorku dne 2. 10. 2016 nebyl proveden na čerpací stanici nový závoz pohonné hmoty (BA 95 Super).

Dále bylo zjištěno, že za období od 29. 9. 2016 (poslední závoz před odběrem vzorku) do 2. 10. 2016 bylo prodáno na vnitřní trh ČR celkem 398 litrů pohonné hmoty (BA 98 Super plus) v celkové hodnotě 12 298,20 Kč. Po odběru vzorku dne 2. 10. 2016 nebyl proveden na čerpací stanici nový závoz pohonné hmoty (BA 98 Super plus). Dne 5. 10. 2016 byl dle ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, ve znění pozdějších předpisů, vydán zákaz prodeje na zbývajících nevyhovujících zásobu PHM - 15 636 litrů v celkové hodnotě 43.624,40 Kč (BA 95 Super) a 11 624 litrů v celkové hodnotě 35 918,60 Kč (BA 98 Super plus).

Dne 6. 10. 2016 kontrolovaná osoba zaslala správnímu orgánu žádost o zrušení zákazu prodeje pohonné hmoty BA 95 Super, kterou odůvodnila přijetím nápravných opatření. Podle ust. § 7 odst. 4 zákona č. 64/86 Sb., o České obchodní inspekci, ve znění pozdějších předpisů, ředitel inspektorátu dne 6. 10. 2016 námitky proti zákazu prodeje zamítl.

Dne 7. 11. 2016 byl na pracovišti inspektorátu Jihomoravském a Zlínském se sídlem v Brně, bez přítomnosti kontrolované osoby, vyhotoven protokol o kontrole, se kterým byl účastník řízení coby kontrolovaná osoba seznámen dne 23. 11. 2016 prostřednictvím datových schránek.

Dne 2. 12. 2016 podala kontrolovaná osoba proti obsahu protokolu o kontrole námitky, které dle ust. § 14 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění, ředitel inspektorátu zamítl.

Při kontrole provedené dne 2. 10. 2016, na čerpací stanici ONO, Břest 38, 768 23, byly odebrány vzorky pohonné hmoty (BA 95 Super, vzorek č. 283/30/16/V a BA 98 Super plus, vzorek č. 284/30/16/V). Dle laboratorních zkoušek provedených SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10, na základě inspekční zprávy č. 2586/2016 ze dne 5. 10. 2016, bylo zjištěno a prokázáno, že pohonná hmota BA 95 Super, vzorek č. 283/30/16/V, nevyhověla limitním hodnotám příslušné ČSN EN 228 (2013) a to v ukazateli Síra, kdy zjištěná hodnota činila 22,9 mg/kg, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 má činit maximálně 13 mg/kg, a dále na základě inspekční zprávy č. 2587/2016 ze dne 5. 10. 2016, bylo zjištěno a prokázáno, že pohonná hmota BA 98 Super plus, vzorek č. 284/30/16/V, nevyhověla limitním hodnotám příslušné ČSN EN 228 (2013) a to v ukazateli Síra, kdy zjištěná hodnota činila 33,6 mg/kg, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 má činit maximálně 13 mg/kg a dále v ukazateli „Vzhled“, kdy zjištěná hodnota činila „nevyhovuje-nečistoty“, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 má mít ukazatel „vyhovuje“.

Na základě ust. § 7 odst. 2 písm. a) citovaného zákona Česká obchodní inspekce kontroluje složení a jakost pohonných hmot u výrobce, distributora, dovozce, vývozce, a u provozovatele čerpací stanice, a to i během přepravy, podle zvláštního právního předpisu a sleduje a monitoruje složení a jakost pohonných hmot v souladu s prováděcím předpisem vydaným podle § 3 odst. 4; provádění rozborů je zajišťováno prostřednictvím akreditovaných osob.

Na základě ust. § 7 odst. 2 písm. b) citovaného zákona Česká obchodní inspekce kontroluje plnění povinností podle § 3 odst. 1 a 2, § 5 odst. 2, 5, 6 a 7 a § 5 odst. 9 písm. a), b), d) a e).

Na základě ust. § 7 odst. 2 písm. c) citovaného zákona Česká obchodní inspekce kontroluje ve spolupráci s orgány správního dozoru podle zvláštních předpisů plnění povinností podle § 5 odst. 1 a 8.

Ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách stanoví, že pohonné hmoty lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Ust. § 3 odst. 4 zákona o pohonných hmotách stanoví, že prováděcí právní předpis stanoví požadavky na složení a jakost pohonných hmot a způsob sledování a monitorování jejich složení a jakosti.

Ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) citovaného zákona stanoví, že právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 tohoto zákona.

Ust. § 10 odst. 4 písm. a) citovaného zákona stanoví, že správní delikty podle tohoto zákona v prvním stupni projednává ředitel inspektorátu České obchodní inspekce, jde-li o správní delikty podle § 8 odst. 1 písm. a) až c) a e), § 9 odst. 1 písm. a) až d), § 9 odst. 3 a odst. 4 písm. a), b), c), e) a f) a § 9 odst. 5,

Prodejem pohonných hmot, které nesplňovaly požadavky zvláštních právních předpisů, porušil účastník řízení ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách a tím naplnil tak skutkovou podstatu ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) tohoto zákona.

Ust. § 9 odst. 10 písm. b) citovaného zákona stanoví, že za správní delikt se uloží pokuta do 5 000 000,- Kč, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b), c) nebo d) nebo odstavce 4 písm. d).

Pro porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách bylo s účastníkem řízení zahájeno správní řízení. Oznámení o zahájení správního řízení bylo účastníku řízení doručeno prostřednictvím datové schránky dne 28. 2. 2017, současně byl poučen o právech účastníka před vydáním rozhodnutí. Účastník řízení se po doručení písemnosti „Oznámení o zahájení správního řízení“ nevyjádřil.

Dne 5. 4. 2017 vydal správní orgán rozhodnutí č.j. ČOI 43517/17/3000/R/N, sp. zn. 60/30/17, kterým byla účastníku řízení uložena pokuta ve výši Kč 350.000,- a náklady řízení ve výši Kč 1.000,-, pro porušení právní povinnosti uvedené v ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách.

Proti tomuto rozhodnutí podal účastník řízení dne 19. 4. 2017 odvolání.

Odvolací orgán rozhodnutím č.j. ČOI 62653/17/O100/3000/17/SvoŠte/Št ze dne 5. 10. 2017 napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil prvostupňovému správnímu orgánu, který ho vydal, k novému projednání.

Odvolací orgán ve vydaném rozhodnutí správnímu orgánu prvního stupně vytýká, že nepostupoval v souladu se zásadou materiální pravdy ve smyslu ust. § 3. správního řádu (*dle něhož musí být zjištěn stav věci, o němž nejsou pochybnosti a to v rozsahu nezbytném pro rozhodování v souladu se zákonem*) a se zásadou vyšetřovací ve smyslu ust. § 50 odst. 3 správního řádu (*dle něhož v řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, je správní orgán povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena*). Porušení těchto zásad odvolací orgán spatřuje v tom, že prvoinstanční orgán dle odůvodnění svého rozhodnutí nepřihlédl při stanovení výše pokuty k tomu, že dle vyjádření společnosti obsaženého v jejích námitkách proti kontrolnímu protokolu vznikly příslušné odchylky v důsledku neprofesionálního pochybení servisní společnosti ADAST Engineering s.r.o.

Odvolací orgán vytýká, že ze spisového materiálu nijak nevyplývá, že by prvoinstanční orgán vyzval společnost k doložení jejího tvrzení ohledně pochybení společnosti ADAST Engineering s.r.o. a případně konkretizoval, jakým způsobem má společnost toto tvrzení doložit. Odvolací orgán na základě výše uvedeného v odvolání uvádí, že by prvoinstanční orgán měl vyzvat společnost, aby svá tvrzení prokázala. Odvolací orgán dále považuje za potřebné, aby prvoinstanční orgán blíže konkretizoval svou úvahu, při níž dospěl k závěru, že v daném případě nebyl naplněn liberační důvod upravený v ust. § 10 odst. 1 zákona o PHM, aby jeho rozhodnutí odpovídalo ust. § 68 odst. 3 správního řádu a bylo i v tomto směru přezkoumatelné.

Správní orgán prvního stupně při vydávání tohoto rozhodnutí vzal na vědomí výtky odvolacího orgánu a vyzval písemností č. j. ČOI 138609/17/3000 ze dne 23. 10. 2017 společnost Tank ONO, s.r.o. k doložení podkladů, které by prokázaly pochybení společnosti ADAST Engineering s.r.o., která prováděla před samotným otevřením ČS ONO Břest servisní zásah na výdejních stojanech, a která zapříčinila svým neprofesionálním postupem při servisní činnosti příslušné odchylky zjištěných rozborů předmětných vzorků PHM, a to: Vyjádření společnosti ADAST Engineering s.r.o., že při servisní činnosti před otevřením ČS ONO Břest pochybila, přesněji neprovedla tzv. přetočení, odčerpání většího množství pohonných hmot z každé výdejní pistole tak, aby se vyplavily z potrubních rozvodů vedoucích z podzemních nádrží k výdejním stojanům případné drobné nečistoty a usazeniny dřívějšího produktu a neosadila výdejní pistole pro BA Natural 95 a BA Natural 98 mechanickými štitky pro zachyt případných mechanických nečistot, a dále objednávku servisních prací u společnosti ADAST Engineering s.r.o. před otevřením ČS ONO Břest a předávací protokol o provedených servisních pracích společnosti ADAST Engineering s.r.o. před otevřením ČS ONO Břest.

Na základě výzvy byly správnímu orgánu od účastníka řízení dne 30. 10. 2017 doručeny požadované doklady (vyjádření obchodní společnosti ADAST Engineering s.r.o., faktura č. FVP 17002595 ze dne 31. 10. 2016 a servisní výkaz č. 002352, 002353, 002354, 002355, 002357, 002361.

V písemném vyjádření obchodní společnost ADAST Engineering s.r.o. uvádí, že se zabývá servisní činností související s provozem čerpacích stanic a to konkrétně prodejem a servisní činností výdejních stojanů PHM zn. ADAST. Na základě ústní objednávky někdy v průběhu měsíce září 2016 (z důvodu zprovoznění ČS v Břestu u Kroměříže k 1. 10. 2016) byli vysláni servisní pracovníci za účelem prověření faktického stavu výdejních stojanů, které byly mimo provoz 1 rok. Dále ve vyjádření společnost uvádí, že výdejní stojany byly ve špatném technickém stavu, servisní zásah – oprava a zprovoznění výdejních stojanů na této čerpací stanici byl velmi náročný, ale vzhledem k dobrým obchodním vztahům se spol. Tank ONO, s.r.o. se snažili udělat maximum a dodržet termín zkušebního zahájení prodeje PHM pro veřejnost na této ČS. Dne 30. 9. 2016 v nočních hodinách a po náročných servisních úkonech byly zprovozněny výdejní stojany PHM a následně byl dán zástupcům společnosti Tank ONO s.r.o. ústní souhlas k zahájení zkušebního provozu PHM dne 1. 10. 2016. Dále ve vyjádření společnost ADAST Engineering s.r.o. uvádí, že dne 5. 10. 2016 byla naše společnost ze strany společnosti Tank ONO, s.r.o. informována, že na ČS ONO Břest byl pracovníky ČOI zakázán prodej PHM pro znečištění naskladněných PHM nečistotami a pro nevyhovující kvalitu u benzínů BA NAT 95 a 98. V rámci šetření společnosti pak bylo zjištěno, že naskladněné zboží ve skladovacích nádržích ze strany společnosti Tank ONO, s.r.o. při zprovoznění ČS dne 1. 10. 2016 je dle laboratorních vzorků svou kvalitou v pořádku a že tedy problém související s kontaminací a nekvalitou BA NAT 95 a 98 musí být někde v rámci provedených servisních úkonů s výdejními stojany zn. ADAST pracovníky společnosti. Po interním šetření bylo zjištěno, že pracovníci,

kterí prováděli servisní práce před otevřením ČS Břest, neosadili výdejní pistole u výdejních stojanů BA NAT 95 a 98 při jejich výměně, filtračními sítky a dále, že zapomněli provést u některých výdejních pistolí PHM tzv. přetočení, které se jako zažitý úkon provádí pokaždé, když se uvádí do provozu nové výdejní stojany, repasované výdejní stojany nebo výdejní stojany jako v případě ČS Břest, kdy jsou dlouhodobě mimo provoz. O tom, že ČS Břest je cca 1 rok mimo provoz a že je nutné servisní úkon „ přetočení“ provést byly servisní pracovníci dle vyjádření společnosti ADAST Engineering s.r.o. informováni. Dále společnost uvádí, že toto přetočení naši servisní pracovníci neprovedli, i když měli v době prováděných servisních prací informaci, že skladové nádrže a příslušné potrubí vedoucí od skladových nádrží na PHM k výdejním stojanům bylo dříve naplněno směsnou motorovou naftou MN 30, kdy biosložka obsažená v této směsné motorové naftě obsahuje takové komponenty a to včetně síry, které následně po odstavení z provozu znečišťují další produkty PHM a to jak samotnou skladovou nádrž, tak i příslušné potrubní rozvody vedoucí od skladové nádrže k výdejním stojanům PHM, jedná se o neomluvitelné selhání našich pracovníků – zaměstnanců. Společnost ADAST Engineering s.r.o. v závěru vyjádření pak přiznává, že neprofesionálním přístupem a opomenutím jejich servisních pracovníků tak bylo nenávratně poškozeno jméno společnosti Tank ONO, s.r.o., i ČS ONO při jejím znovuotevření a věří, že toto vyjádření bude nápomocné k spravedlivému posouzení odpovědnosti spol. Tank ONO, s.r.o. vůči ČOI za prodej znečištěných PHM na ČS ONO Břest při jejím zprovoznění.

K doloženým dokladům ze strany účastníka řízení, které byly správnímu orgánu doručeny dne 30. 10. 2017, správní orgán uvádí, že tyto doklady prokázaly, že na ČS ONO, Břest 38, 768 23, byly obchodní společnosti ADAST Engineering s.r.o. prováděny z její strany servisní úkony (viz doložená faktura a servisní výkazy). Dále jednatel společnosti ADAST Engineering s.r.o. Vladimír Ellner tvrdí, že zaměstnanci obchodní společnosti ADAST Engineering s.r.o., kteří prováděli na jmenované ČS servisní zásahy do značné míry pochybili (neosadili výdejní pistole u výdejních stojanů BA NAT 95 a 98 při jejich výměně, filtračními sítky a dále, že zapomněli provést u některých výdejních pistolí PHM tzv. přetočení), a mohli tak z největší pravděpodobností svým neprofesionálním postupem při servisní činnosti zapříčinit příslušné odchylky zjištěné v rozboru předmětných vzorků PHM, které jsou předmětem tohoto správního řízení.

Správní orgán prvního stupně posoudil veškeré skutečnosti zjištěné při kontrole a uvedené v protokolu o kontrole a s ohledem na výsledky laboratorních zkoušek předmětné pohonné hmoty dospěl k závěru, že byla učiněna potřebná a ve vazbě na hospodárnost řízení dostatečná zjištění a správní orgán má za prokázané, že byl spáchán správní delikt, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Při určení výměry pokuty správní orgán přihlédl k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání, jeho následkům a okolnostem protiprávního jednání.

Nejprve se správní orgán zabýval způsobem spáchání správního deliktu.

K tomu lze dodat, že sledování a monitoring složení a jakosti prodáváných pohonných hmot a následnými rozboru zajišťovanými akreditovanou osobou je jedním z předpokladů ochrany spotřebitele a současně znamená omezení rizik nebo způsobení majetkové újmy.

Odpovědnost účastníka řízení za správní delikt (prodej pohonné hmoty, která nesplňuje požadavky zvláštních právních předpisů) je objektivní odpovědností, tzn., že správní orgán nezkoumá zavinění, což

potvrdil i rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30. července 2010 sp. zn. 7Ca 215/2008-31-34, citace: „*Odpovědnost za kvalitu prodáváných paliv a tedy i za porušení povinnosti prodávat paliva v požadované jakosti nese zásadně prodejce.*“. Obligatorním znakem skutkové podstaty správního deliktu právnické osoby tedy není zavinění. K vyvození odpovědnosti postačuje samotný fakt porušení nebo nesplnění povinností stanovených zákonem nebo uložených na jejich základě. Této odpovědnosti se účastník řízení tedy nemůže zbavit např. poukazem na dodání pohonné hmoty distribuční společností nebo na přepravce, který pohonnou hmotu přepravuje prodávajícím. Objektivní odpovědnost je tu dána z praktických důvodů. Zjišťování a dokazování zavinění konkrétních osob by bylo velmi obtížné a zdouhavé. Z důvodu zjednodušení postavení příslušných správních orgánů při ukládání sankcí podnikatelským subjektům je proto právní úprava správních deliktů podle zákona o pohonných hmotách a dalších zákonů založena na objektivní odpovědnosti nebo také „odpovědnosti za výsledek“ na rozdíl od odpovědnosti podle trestního práva. Je potom na účastníkovi řízení, zda-li bude případné škody vymáhat po svých obchodních partnerech nebo přepravních soukromoprávní cestou.

Objektivní odpovědnosti za uvedený správní delikt se však účastník řízení může zprostit při splnění podmínky stanovené § 10 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, a to prokázáním, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby porušení povinnosti zabránil. Podmínkami liberace podle § 10 odst. 1 zákona o pohonných hmotách se Nejvyšší správní soud zabýval např. v rozsudku ze dne 1. 9. 2016, č. j. 10 As 167/2015 - 35, přičemž vycházel z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 9. 2014, č. j. 4 As 123/2014 - 33, a uvedl, „*důkazní břemeno ohledně liberačních důvodů spočívá na obviněném, nikoliv na správním orgánu...pro naplnění liberačního důvodu přitom nepostačuje pouhé spolehnutí se na kontrolu prováděnou dodavatelem na uvedeném nic nemění skutečnost, že žádný právní předpis nestanoví prodejcům pohonných hmot provádět kontroly... roli nehrají ani případné náklady vyžadované pro provádění kontrol za účelem vynaložení „veškerého úsilí“ požadovaného zákonem...přičemž provozovatelé čerpacích stanic mají možnost volby, jaká opatření mají provést k zamezení prodeje závadných pohonných hmot.*“.

Správní orgán uvádí, že účastník řízení se mohl vyvarovat prodeje závadné pohonné hmoty, pokud by učinil vhodná preventivní či kontrolní opatření před znovu otevřením čerpací stanice (např. nechal si udělat svůj kontrolní rozbor PHM u akreditované laboratoře ještě před znovuootevřením čerpací stanice, provedl vizuální kontrolu předmětných pohonných hmot, která by upozornila prodávajícího na výskyt nečistot, zjištěných laboratorními rozborů), aby se utvrdil, že spotřebitelům tak budou prodávány PHM, které odpovídají jakostním požadavkům. Účastník řízení však neprovedl žádná kontrolní zjištění ani neučinil jiná preventivní opatření, přičemž věděl, že čerpací stanice byla cca 1 rok mimo provoz, což je dlouhá doba na to aby se spoléhal jen na subjekty provádějící servisní činnost za účelem znovu zprovoznění čerpací stanice, či dodavatele PHM a neprovedl sám vlastní kroky, aby se přesvědčil, že spotřebiteli bude prodávána kvalitní pohonná hmota. Objektivní odpovědnosti se nemůže účastník řízení zbavit ani vzhledem ke skutečnostem, popisovaných v doloženém písemném vyjádření. Nejedná se o úsilí účastníka řízení, ale o servisní činnost jeho smluvního partnera, společnosti ADAST Engineering s.r.o. před znovu otevřením čerpací stanice Břest.

Na základě výše uvedeného správní orgán shledal, že nebyl naplněn liberační důvod upravený v ust. § 10 odst. 1 zákona o pohonných hmotách.

Správní orgán taktéž hodnotil skutečnosti, které uvádí servisní společnost ADAST Engineering s.r. o. ve svém písemném vyjádření. Účastník řízení byl v rámci součinnosti vyzván mimo jiné k doložení

objednávky prováděných servisních prací od společnosti ADAST Engineering s.r.o. před znovu otevřením ČS Břest tj. před 1. 10. 2016 a předávacího protokolu provedených servisních prací. Proč nebyla objednávka servisních prací doložena, vyplývá z písemného vyjádření společnosti ADAST Engineering s.r.o., kdy servisní práce u společnosti byly objednány ze strany jednatele společnosti Tank ONO s.r.o., telefonicky v průběhu měsíce září 2016. Dále místo předávacích protokolů na provedené servisní práce před znovu otevřením čerpací stanice Břest dne 1. 10. 2016 bylo správnímu zasláno 6 servisních výkazů, které však vzhledem k datům uvedených na nich (13. 10., 14. 10. a 18. 10. 2016) neprokazují, že servisní činnost byla provedena před znovu otevřením ČS Břest dne 1. 10. 2016. Dále v písemném vyjádření účastník řízení uvádí, že veškeré servisní práce se musely provádět v koordinaci a kooperaci s dalšími servisními pracovníky jiných firem, kteří prováděli opravu technologie – rozvodů čištění nádrží na PHM atd. Dále v písemném vyjádření se uvádí, že v rámci interního šetření u společnosti Tank ONO s.r.o. bylo následně zjištěno, že jimi naskladněné zboží ve skladovacích nádržích na ČS ONO Břest při zprovoznění dne 1. 10. 2016 jsou svou kvalitou v pořádku dle laboratorních vzorků. Správnímu orgánu není známo, že by účastník řízení nebo servisní společnost prováděla nějaké laboratorní rozbor pohonných hmot před otevřením ČS Břest dne 1. 10. 2016, které by potvrzovaly, že pohonné hmoty jsou v pořádku, a že problém souvisí v rámci provedených servisních úkonů. V písemném vyjádření se dále uvádí „...při provádění servisních prací zapomněli provést u některých výdejních pistolí PHM tzv. PŘETOČENÍ...“ Tzn., že není jednoznačně prokázáno, že u předmětných pistolí, které souvisely s nádržemi s nevyhovujícími vzorky, nebylo provedeno přetočení. V podaných námitkách ze dne 2. 12. 2016 účastník řízení popisuje, jaká opatření učinil před znovu otevřením, zahájením provozu dne 1. 10. 2016 na ČS Břest (důkladné vyčištění podzemních nádrží autorizovanou a specializovanou společností PS REVISION s.r.o. na všechny prodávané produkty PHM, důkladná kontrola a oprava technologie podzemních nádrží a potrubních rozvodů. Nádrže na PHM byly autorizovanou a specializovanou firmou řádně vyčištěné a zrevidované, naskladněné PHM byly dovezené na ČS ONO Břest od renovovaných distributorů PHM jako Čepro a.s., UNIPETROL RPA s.r.o. a MOL Česká republika s.r.o., staré výdejní stojany na PHM zn. ADAST repasovány a zprovozněny servisními pracovníky spol. ADAST Engineering s.r.o., kteří po provedené opravě a revizi výdejních stojanů na PHM dne 30. 9. – 1. 10. 2016 povolili prodej...). Na základě všech výše uvedených skutečností vyplývá, že se na znovu otevření ČS Břest před 1. 10. 2016 podílelo více subjektů, které svou činností mohly zapříčinit zmiňované zjištěné odchylky nevyhovujících vzorků PHM (špatné vyčištění nádrží včetně potrubních rozvodů, dodání nekvalitní pohonných hmot již od svých dodavatelů prostřednictvím přepravců až neosazením výdejních pistolí filtračními sítky, či neprovedení tzv. přetočení), je však na účastníkovi řízení, aby vše překontroloval a uvedl do bezvadného stavu.

Doložené doklady účastníkem řízení, i přes doznání pochybení ze strany společnosti ADAST Engineering s.r.o. při servisním zásahu svých zaměstnanců, správní orgán nepřesvědčily o tom, že by účastník řízení vyvinul veškeré úsilí, aby byly naplněny liberační důvody. Pokud účastník řízení je jiného názoru, pak má možnost případnou škodu, které mu vznikla v souvislosti s jeho protiprávním jednáním vymáhat v rámci soukromoprávního sporu po svém smluvním partnerovi společnosti ADAST Engineering s.r.o. S ohledem na okolnosti daného případu – čerpací stanice byla rok mimo provoz – lze podle názoru správního orgánu po účastníku řízení požadovat, aby ověřil kvalitu pohonných hmot, resp. čistotu nádrží, potrubí a stojanů vlastním rozbořem vzorku odebraného po dokončení prací všech smluvních partnerů, kteří se na zprovoznění čerpací stanice podíleli. Rovněž tak lze podle názoru správního orgánu požadovat po účastníku řízení, aby před zahájením prodeje provedl vizuální kontrolu stojanů. Účastník řízení si měl být jako profesionál vědom, že se při opětovném zprovoznění čerpací stanice po roce odstávky můžou vyskytnout

okolnosti a problémy, které negativně ovlivní kvalitu pohonných hmot a jejímu ověření měl věnovat zvýšenou pozornost. To však účastník řízení neučinil a pouze se spolehnul, jak lze vyvodit z předložených vyjádření, na profesionalitu svých smluvních partnerů. Za těchto okolností se účastník řízení nemůže zprostit své odpovědnosti.

Skutečnosti uvedené v doložených dokladech správní orgán nevyhodnotil ve prospěch účastníka řízení a zůstal na svém hodnocení kritéria „Způsob spáchání správního deliktu“, kdy toto kritérium nevyhodnotil ve prospěch ani v neprospěch účastníka řízení, jelikož správním orgánem nebyly shledány přítěžující ani polehčující okolnosti.

V souvislosti s následkem protiprávního jednání správní orgán konstatuje, že zjištěnou odchylku lze zařadit mezi odchylku, která může vzniknout v důsledku nedbalosti. V této souvislosti správní orgán konstatuje, že vyšší obsah síry nad uvedenou hranici může signalizovat kontaminaci produktem s vyšším obsahem síry v důsledku provozní nezádně nebo neoprávněné manipulace s palivem.

Následek protiprávního jednání správní orgán vzal v úvahu v neprospěch účastníka řízení. Při své úvaze správní orgán vycházel z následujících skutečností.

Obsah síry byl postupně omezován z důvodu nežádoucích emisí oxidu siřičitého. Výraznější odchylka obsahu síry (cca nad 20 mg/kg) může kromě zvýšených emisí kyslíčnicku siřičitého znamenat riziko a poškození katalyzátorů a zařízení pro úpravu plynů. Zjištěná odchylka má sice vliv na chod motoru minimální, avšak mohlo by docházet k menší schopnosti akcelerace. Vzhled je hodnocen jako přítomnost volné vody a mechanických nečistot. Volná voda se v automobilovém benzínu v souvislosti s přídavkem etanolu prakticky nevyskytuje, ale pokud by byla přítomna, způsobuje nepravidelný chod motoru a při větším obsahu obvykle způsobí zastavení vozidla a nutnost vyčištění palivového systému. Mechanické nečistoty ve větším množství znamenají ucpání palivového filtru a přerušování dodávky paliva.

Spotřebitel očekává kvalitní výrobek zaručující jeho spokojenost, je však zcela odkázán na solidnost firmy a prakticky není schopen se bránit, neboť nemá možnost jakost pohonných hmot zkontrolovat. Pokud prodávající prodá nekvalitní výrobek, poškozuje tím spotřebitele, neboť kráčí jeho právo na výrobky prodávané v závazně stanovené jakosti. Případné následky se nemusí týkat pouze malého množství spotřebitelů (budeme-li brát obecně známé hledisko, že do jedné nádrže osobního automobilu lze natankovat přibližně 50 litrů pohonné hmoty).

Správní orgán se znovu zabýval přiměřeností uložené sankce s ohledem na účinnost dříve uložených sankcí. Po důkladné úvaze dospěl správní orgán k závěru, že pro naplnění represivního a zejména pak výchovného účinku sankce je třeba ji zvýšit. Během opětovného projednání případu správní orgán vyhodnotil výrazným způsobem k tíži účastníka řízení, že tento se dopustil porušení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách opakovaně, přičemž kromě pokuty uvedené v předchozím rozhodnutí (Příkaz sp. zn. 21/0430/14 uložena pokuta ve výši 350.000 Kč) vzal správní orgán nově v potaz i další sankce uložené v minulosti účastníku řízení. Účastníku řízení byla za uvedené porušení zákona uložena pokuta ve výši 80 000 Kč již Rozhodnutím č.j. 10/1491/10/11 ze dne 25. 10. 2010; dále byla účastníku řízení uložena ve výši 50 000 Kč Rozhodnutím č.j. 10/1675/10/11 ze dne 20. 12. 2010; dále pak byla účastníku řízení uložena pokuta ve výši 250 000 Kč Příkazem č.j. ČOI 119664/11/2000 ze dne 28. 11. 2011; dále pak byla účastníku řízení uložena pokuta ve výši 100 000 Kč Rozhodnutím č.j. 27/0716/12 ze dne 20. 5. 2012; dále pak byla účastníku řízení uložena pokuta ve výši 300 000 Kč Příkazem č.j. ČOI 57965/12/2400 ze dne 11. 5. 2012; dále pak byla účastníku řízení uložena pokuta ve výši 50 000 Kč Příkazem č.j. ČOI 1103/13/2500.

Všechny shora uvedené pokuty byly účastníku řízení uloženy za porušení stejného ustanovení zákon o pohonných hmotách. Účastník řízení se však z nich dostatečně nepoučil a porušení své povinnosti se znovu dopustil. Správní orgán věří, že sankce ve výši 500 000 Kč bude pro účastníka řízení natolik citelná, že jej motivuje k přijetí takových opatření, která do budoucna porušení zákona o pohonných hmotách **zabrání**. Správní orgán k tomu dodává, že se nejedná o jakési „znovusankcionování“ za předchozí správní delikt, ale je pouze zvažováno, zdali dříve uložená sankce byla dostatečná, aby se prodávající napříště zdržel deliktního jednání a současně dosti účinná, aby prodávajícího přiměla k přijetí adekvátních opatření vedoucích k odstranění nedostatků, včetně jejich příčin.

Na druhé straně vzal správní orgán v úvahu ve prospěch účastníka řízení okolnost, že účastník řízení přijal příslušná opatření k odstranění zjištěných nedostatků a řádně spolupracoval, veškeré doklady požadované správním orgánem byly z jeho strany vždy předloženy, což napomohlo efektivnímu průběhu kontroly.

Na základě vyhodnocení zákonných kritérií, přihlédnutím k okolnostem ve prospěch a v neprospěch účastníka řízení a úvahy správního orgánu, byla účastníku řízení uložena pokuta ve výši 500.000 Kč, tedy při spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí uvedeného v ustanovení § 9 odst. 10 písm. b) zákona o pohonných hmotách, kdy za správní delikt podle odst. 1 písm. b) může být uložena pokuta do 5 000 000 Kč. Na druhé straně však byla pokuta uložena v takové výši, aby byla znatelná v majetkové sféře účastníka řízení, tedy byla pro něho nikoliv zanedbatelná a tím plnila svou úlohu, na jedné straně funkci preventivní a výchovnou a na druhé straně funkci represivní. Dle uvážení správního orgánu je shora uvedená výše pokuty plně v souladu se zákonem, zcela odpovídá závažnosti správního deliktu i zásadě přiměřenosti používané ve správním řízení.

Správní orgán se rovněž zabýval tím, zda lze na základě nového posouzení věci (zejm. pak zevrubnější posouzení deliktní „minulosti“ účastníka řízení) po odvolání zvýšit uloženou pokutu. Ust. § 98 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. totiž navýšení sankce v odvolacím řízení zapovídá. Nicméně uvedené ustanovení zakazuje navýšení sankce odvolacímu správnímu orgánu v rámci rozhodnutí o odvolání. Odvolací orgán by totiž tímto postupem mohl „trestat“ účastníka řízení za jeho odvolání, aniž by tento měl možnost podání řádného opravného prostředku. Pokud však o navýšení sankce na základě nového posouzení věci rozhodne správní orgán prvního stupně při novém projednání věci, zůstane účastníku řízení možnost podání řádného opravného prostředku zachována. K této problematice se vyjádřil i Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č.j. 6 Afs 169/2016 - 42 ze dne 1. 3. 2017, v němž mj. uvedl, že pokud správní orgán znovu posuzuje vinu i trest, je úvaha o korekci sankce v neprospěch účastníka řízení možná. V posuzovaném případě bylo rozhodnutí správního orgánu prvního stupně zrušeno jako celek a věc mu byla vrácena k novému projednání. Správní orgán prvního stupně přitom nově posuzoval odpovědnost účastníka řízení za zjištěné porušení zákona i okolnosti ovlivňující výši sankce.

Správní orgán při ukládání pokuty postupoval v souladu s právními předpisy, hodnotil všechna zákonná kritéria, vzal v potaz taktéž rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 16. 11. 2004, sp. zn. 10 Ca 250/2003, publikován pod č. 560/2005 Sb., NSS, kde se městský soud podrobně zabýval úlohou postihu ve správním řízení, přičemž zdůraznil, že finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy být pro něho nikoli zanedbatelný. Pokuta, která byla uložena na spodní hranici zákonného rozmezí, se pak správnímu orgánu nejeví jako excesivní, nýbrž jako adekvátní.

Povinnost uložit účastníkovi řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, nahradit náklady řízení paušální částkou je stanovena ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. V tomto řízení je tato zákonná podmínka bezpochyby splněna. Výše paušální částky nákladů řízení činí 1000,- Kč v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

Z výše uvedených důvodů správní orgán nenašel důvody pro snížení pokuty a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k ústřednímu řediteli České obchodní inspekce prostřednictvím níže podepsaného ředitele inspektorátu Jihomoravského a Zlínského se sídlem v Brně (k výše uvedené spisové značce). Nebude-li podáno odvolání v uvedené lhůtě, stává se rozhodnutí pravomocným. Nebudou-li pokuta a náklady řízení zaplacený do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, budou vymáhány příslušným správním úřadem.

Mgr. Karel Havlíček
ředitel inspektorátu