

Česká obchodní inspekce

inspektorát Ústecký a Liberecký

pracoviště Liberec

nám. E. Beneše 585/26, 460 01 Liberec

Čj. ČOI 90620/18/2500/0662/PŘ/KL/Če
Sp. zn. ČOI 47366/18/2500

Dne 31. 7. 2018



Toto rozhodnutí nabylo právní
moci dne 16.8.2018 a stalo se
vykonatelným dne 17.9.2018
Inspektorát ČOI v Liberci

PŘÍKAZ

Česká obchodní inspekce, zastoupená ředitelkou inspektorátu Ústeckého a Libereckého, se sídlem v **Ústí nad Labem**, věcně příslušná podle ust. § 7 odst. 2 a ust. § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění platném v době kontroly, (**dále „zákon o PHM“**) a místně příslušná dle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (**dále jen „zákon o přestupcích“**), rozhodla podle ust. § 90 odst. 1 zákona o přestupcích, ve spojení s ust. § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění, (**dále jen „SR“**),

takto:

I. Obviněná: **CZECH PROSPEED s. r. o.**, sídlo: **Dr. E. Beneše 695, 278 01 Kralupy nad Vltavou - Lobeček, IČO: 03254305**, se uznává vinnou z porušení právních povinností, stanovené v ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM, a tím naplnila skutkovou podstatu přestupku podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o PHM ve vazbě na § 112 odst. 1 první věty zákona o přestupcích, tím, že dne 4. 4. 2018 ve svém provozovně: Čerpací stanice ACTER, Pražská 548, 472 01 Doksy, prodávala **motorovou naftu třídy D**, která neodpovídala limitním hodnotám stanoveným v ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složek a jakosti pohonných hmot a jejich evidenci, v platném znění (dále jen „vyhláška MPO“) a ČSN EN 590 + A1, a to v ukazateli jakosti bodu vzplanutí P. M., jehož zjištěná hodnota, ze vzorku č. 047/25/18/V **motorová nafta třídy D**, byla **51,5 °C** oproti minimální normou stanovené hodnotě, včetně zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 má činit minimálně 53,0 °C, tj. **s rozdílem 1,5 °C**.

II. Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněné **ukládá** podle ust. § 9 odst. 14 písm. b) zákona o PHM, ve spojení s ust. § 90 odst. 1 a ust. § 46 odst. 1 zákona o přestupcích **pokuta ve výši 30.000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých).

Uloženou pokutu je obviněná povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB, Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, variabilní symbol **1106622518**, konstantní symbol 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní složenkou), **a to ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí**.

Odůvodnění

Dne 4. 4. 2018 provedli inspektoři České obchodní inspekce odběr vzorku motorové nafty (č. vzorku 047/25/18V) u čerpací stanice pohonných hmot ACTER, Pražská 548, 472 01 Doksy, kterou provozovala obviněná **CZECH PROSPEED, s. r. o.**

Laboratorními zkouškami, provedenými akreditovanou zkušební laboratoří SGS Czech Republic, s. r. o., Divize paliv a maziv, č. 1152.1, U Trati 42, Praha 10, (Zkušební protokol č. 18667 ze dne 6. 4. 2018, Inspekční zpráva č. 869/2017 ze dne 6. 4. 2018) bylo zjištěno, že vzorek č. 047/25/18/V paliva **motorová nafta třídy D** nesplňoval požadavek na jeho jakost a složení podle § 3 odst. 1 písm. a) zákona PHM, přílohy č. 1 vyhlášky MPO, neboť neodpovídal limitním hodnotám stanoveným v ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky MPO a ČSN EN 590+A1, a to v ukazateli jakosti v bodu vzplanutí P. M., jehož zjištěná hodnota byla **51,5 °C** oproti minimální normou stanovené hodnotě 53,0 °C, včetně zahrnutí nejistoty měření, tj. s rozdílem 1,5 °C.

Na základě tohoto zjištění se inspektoři znovu dostavili dne 9. 4. 2018 ke kontrolované čerpací stanici, kde seznámili přítomnou obsluhu a provozního se zjištěným neplněním požadavků na jakost u paliva motorová nafta.

Po zjištění, že od doby odběru vzorku dne 4. 4. 2018 bylo dne 7. 4. 2018 k původnímu množství 1570 l motorové nafty třídy D dotankováno 1999 l motorové nafty třídy D, nebyl uložen zákaz dalšího prodeje nevyhovujícího paliva.

Dne 17. 4. 2017 inspektorka sepsala na inspektorátu protokol o kontrole, jehož přílohou byly úřední záznamy sepsané na místě kontroly dne 4. 4. 2018 a dne 9. 4. 2018, ve kterém kontrolovanou společnost CZECH PROSPEED, s. r. o., vinila, že při kontrole dne 4. 4. 2018 u čerpací stanice pohonných hmot ACTER, Pražská 548, 472 01 Doksy, prodávala nevyhovující motorovou naftu, čímž porušila **ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM**, neboť *pohonné hmoty lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštěními právními předpisy a českými technickými normami.*

Stejnopis protokolu o kontrole obdržela obviněná prostřednictvím datové schránky dne 25. 4. 2018. Proti kontrolnímu zjištění neuplatnila obviněná ve stanovené lhůtě žádné písemné námítky.

Protože správní orgán považoval skutková zjištění za dostatečná a proti obsahu protokolu a výsledku zkoušek nebyly pochybnosti ani z jiného důvodu, v souladu s ust. § 150 odst. 1 a 2 SŘ vydal tento příkaz.

Správní orgán provedeným dokazováním, ve kterém posuzoval shora uvedené podklady, dospěl k závěru, že obviněná **CZECH PROSPEED, s. r. o.**, dne 4. 4. 2018 prodávala **motorovou naftu třídy D**, která nesplňovala požadavek na jeho jakost v bodu vzplanutí, jehož zjištěná hodnota byla při **51,5 °C** oproti minimální normou stanovené hodnotě, včetně zahrnutí nejistoty měření, 53,0 °C, tj. s rozdílem 2 °C. Tím obviněná nepochybně porušila ust. § 3 odst. 1 zákona o PHM a naplnila skutkovou podstatu přestupku podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o PHM.

Podle ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky o PHM *Požadovaná jakost je splněna, odpovídá-li motorová nafta ČSN EN 590+A1 a splňuje ukazatele jakosti stanovené v příloze č. 2 k této vyhlášce,*

Podle Přílohy 2 UKAZATELE JAKOSTI MOTOROVÉ NAFTY 1), 2) - ENVIRONMENTÁLNÍ SPECIFIKACE PRO PALIVA URČENÁ PRO VOZIDLA VYBAVENÁ VZNĚTOVÝMI MOTORY, ukazatel jakosti 10. Bod vzplanutí, stanovuje mezní hodnotu minimálně nad 55°C. **Dle ČSN EN ISO 4259** po zahrnutí nejistoty měření je hodnota **min. 53,0 °C**.

Podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o PHM *právnícká nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle ust. § 3 odst. 1.*

Podle ust. § 9 odst. 14 písm. b) zákona o PHM se právnícké osobě uloží **pokuta do 5 000 000 Kč**, jde-li o správní delikt podle odstavce 1 písm. b).

Podle ust. § 10 odst. 1 zákona o PHM právnícká osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže,

že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila.

Podle ust. § 10 odst. 2 zákona o PHM při určení výměry pokuty právnické osobě se **příhlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům.**

Způsob spáchání správního deliktu byl typickým pro tento správní delikt, kdy PHM (MN) neodpovídala předepsaným požadavkům na jakost. Ke kontaminaci motorové nafty dochází zpravidla v důsledku provozní nekázně při rozvozu paliv a jejím skladování. Je tedy na účastníkovi řízení, aby si zajistil takový zdroj dodávek PHM, který by minimalizoval riziko jeho případného protiprávního jednání. Nedovolená manipulace s posuzovaným palivem správnímu orgánu nebyla známa.

Pokud pohonná hmota nesplňovala požadavky podle § 3 odst. 1 zákona o PHM, je objektivně odpovědný ten, kdo pohonné hmoty prodává nebo vydává. Prodávající tak nese za jakost jím prodávaných PHM odpovědnost objektivní, tj. odpovědnost za protiprávní jednání bez podmínky zavinění. Stačí pouhé zjištění, že byl porušen právní předpis a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní správní delikt (viz rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30. 7. 2010 sp. zn. 7Ca 215/2008, citace: „ *odpovědnost za kvalitu prodávaných paliv a tedy i za porušení povinností prodávat paliva v požadované jakosti nese zásadně prodejce*“).

V posuzovaném případě obviněná nijak neprokázala, že by vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila, např. že by před prodejem motorové nafty jakkoliv ověřovala její kvalitu.

Správní orgán rovněž **příhlížel k následkům správního deliktu**, který poškozoval práva blíže nezjištěného počtu spotřebitelů na prodej motorové nafty, která bude odpovídat stanovené jakosti.

Bod vzplanutí má zejména požárně bezpečnostní charakter. Snížený bod vzplanutí signalizuje, že nafta může mít sníženou mazivost, a to vzhledem k pravděpodobné přítomnosti benzínových frakcí snižujících viskozitu. V uvedeném případě může být obsah benzínových frakcí až několik procent a může negativně ovlivnit mazivost, což může mít vliv na vyšší míru opotřebení dílů palivové soustavy. Může tak dojít k mechanickému poškození dílů palivové soustavy, zejména rotačních vstřikovacích čerpadel, pístů řadového vstřikovacího čerpadla a trysek.

Přestože zjištěná odchylka nebyla způsobitelná bezprostředně poškodit palivové systémy motorů, neboť taková možnost by nastala až v případě bodu vzplanutí nižším než 30 °C, negativní následky používání této nekvalitní motorové nafty se mohly projevit až po delší době používání.

Spotřebitel očekává kvalitní výrobek zaručující jeho spokojenost, je však zcela odkázán na solidnost firmy a prakticky není schopen se bránit, neboť nemá možnost jakost pohonných hmot zkontrolovat. Pokud prodávající prodá nekvalitní výrobek, poškozuje tím spotřebitele, neboť krátí jeho právo na výrobky prodávané v závazně stanovené jakosti. Potenciální nebezpečí poškození motoru je možné předpokládat při bodu vzplanutí nižším než 30,0°C a zejména nižším než 20°C, tj. když bod vzplanutí klesne na úroveň požadavku pro 1. třídu hořlavých látek, pod 21°C podle ČSN 65 0201, přičemž zjištěná hodnota bodu vzplanutí byla zjištěna 51,5°C.

Na základě výše uvedeného správní orgán následek protiprávního jednání (prodej motorové nafty s nižším parametrem bodu vzplanutí než stanovuje zvláštní právní předpis (zjištěná hodnota 52°C, což snížení v procentuálním vyjádření činí 1,88 %), z důvodu snížování mazivosti pohonné hmoty, vyhodnotil v neprospěch obviněné. Na druhou stranu správní orgán vzal v úvahu ve prospěch obviněné skutečnost, že zjištěné parametry v těchto případech nejsou v blízkosti hranice 30,0°C, resp. nelze předpokládat poškození motoru.

Způsob i následek spáchání správního deliktu neposuzoval správní orgán ve prospěch, ani v neprospěch obviněné, neboť k porušení právní povinnosti došlo způsobem typickým pro tento druh protiprávního jednání.

Za **polehčující okolnosti** správní orgán považoval to, že obviněná se dopustila prodeje nevyhovující motorové nafty od doby vzniku v roce 2014 vůbec poprvé.

Žádnou přitěžující okolnost správní orgán nezaznamenal.

Při **určení výše pokuty** správní orgán dbal, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem, a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly.

S ohledem na výše uvedené okolnosti, jež mají vliv na **určení výměry pokuty**, správní orgán hodnotil správní delikt jako méně závažný (s ohledem na zákonné rozpětí pro uložení pokuty – 5 mil Kč), čemuž odpovídá i samotná výše udělené pokuty.

Výše sankce se neodchyluje v neprospěch od pokut ukládaných Českou obchodní inspekcí v obdobných případech, viz webové stránky <https://www.coi.cz/pro-spotřebitele/pokuty-za-nejakostni-paliva>. Uložená pokuta by tak měla mít účel, jak sankční, tak i preventivní, a zároveň by neměla mít pro obviněnou likvidační dopad.

Podle správního orgánu uložena pokuta odpovídá i zásadě přiměřenosti uplatňované ve správním řízení, když sankce za protiprávní jednání musí sebou nést také přiměřeně citelný zásah do majetkové sféry účastníka, aby byl veden k důslednějšímu dodržování všech zákonných norem, kterými je při svém podnikání vázán.

Poučení

Podle ust. § 150 odst. 3 SŘ má obviněná právo podat proti tomuto příkazu odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení u shora označeného Inspektorátu. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněná uznána vinným z přestupku, bude jí, kromě správního trestu uložena podle ust. § 95 odst. 1 zákona o přestupcích ve spojení s ust. § 79 odst. 5 SŘ též povinnost nahradit paušální náklady řízení ve výši 1.000 Kč, které jsou stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, v platném znění.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Nebude-li pokuta zaplacená do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, bude vymáhána příslušným exekučním orgánem.

Ing. Renata Linhartová, MBA
ředitelka České obchodní inspekce
inspektorát Ústecký a Liberecký
se sídlem v Ústí nad Labem

