



COI0X012G3M1

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

Inspektorát Jihočeský a Vysočina se sídlem v Českých Budějovicích
Mánesova 1803/3a, 370 21 České Budějovice, tel.: 387 722 338-9, ID datové schránky ujrđ2cm

Č.j.: ČOI 95313/18/2000/B6
Sp. zn.: ČOI 74933/18/2000 SŘ 1481/18

V Českých Budějovicích dne 17. 9. 2018



PŘÍKAZ

Inspektorát České obchodní inspekce Jihočeský a Vysočina se sídlem v Českých Budějovicích jako správní orgán věcně příslušný podle § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění (dále jen „zákon o pohonných hmotách“) a místně příslušný podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) rozhodl podle § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v platném znění (dále jen „správní řád“), **takto:**

- I. Obviněná **AREX CZ a.s.**
sídlem České Budějovice, Pražská tř. 2772/121, PSČ 37004
IČ 251 56 870

se uznává vinnou z porušení právní povinnosti, kterého se dopustila tím, že

dne 4. 6. 2018 na čerpací stanici v Benešově nad Černou v rozporu s ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách prodávala ze stojanu č. 2 automobilový benzín natural BA 95 (dále jen „benzín“) za 32,20 Kč/litr, který nesplňoval požadavky na jakost a složení stanovené vyhláškou MPO č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 133/2010 Sb.“), neboť v rozporu s ust. § 3 odst. 1 písm. a) této vyhlášky prodávaný benzín neodpovídal ČSN EN 228+A1 a ukazateli jakosti dle přílohy č. 1 4. bodu 4. této vyhlášky, když tlak par benzínu dosáhl hodnoty 64,7 kPa, ačkoliv povolené maximum je pouze 60 kPa a při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259 lze tolerovat nanejvýš hodnotu tlaku par 62 kPa,

čímž spáchala přestupek dle § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách ve spojení s § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky.

- II. Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněné ukládá podle § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách ve spojení s ust. § 90 odst. 1 a ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky

pokuta

ve výši **30.000 Kč** (slovy: třicet tisíc korun českých)

Uloženou pokutu je obviněná povinna zaplatit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet České obchodní inspekce u ČNB, Praha 1, č. účtu: **3754-829011/0710**, VS: **1114812118**, KS: **1148** (převodním příkazem)/ **1149** (složenkou).

ODŮVODNĚNÍ

Inspektoři České obchodní inspekce zahájili dne 4. 6. 2018 ve shora uvedené čerpací stanici pohonných hmot obviněné v Benešově nad Černou kontrolu. V roli spotřebitelů inspektoři zakoupili ze stojanu č. 2 za celkovou cenu 129 Kč benzín v objemu 4,01 litru v měrné ceně 32,20 Kč/litr a dále pak ze stojanu č. 1 za celkovou cenu 127 Kč motorovou naftu v objemu 4 litry při měrné ceně 31,80 Kč/litr. Důkazem je protokol o kontrole ze dne 28. 6. 2018, jehož součástí v příloze je úřední záznam ze dne 4. 6. 2018 spolu s doklady o zakoupení pohonných hmot.

Po předložení služebních průkazů byly z týchž výdejních stojanů odebrány vzorky shora uvedených prodáváných pohonných hmot, a to konkrétně vzorek č. 128/21/18/V benzínu v objemu 8,8 litrů a vzorek č. 129/21/18/V motorové nafty v objemu 8 litrů. Důkazem je protokol o kontrole ze dne 28. 6. 2018, jehož součástí v příloze je úřední záznam ze dne 4. 6. 2018 spolu s protokolem o odběru vzorků č. 21180604066503 z téhož data.

Odebrané vzorky pohonných hmot byly následně podrobeny laboratornímu posouzení jakosti, které prováděla akreditovaná osoba - společnost SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv (dále jen „akreditovaná laboratoř“).

Dle § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách platí: „(1) Právnícká nebo podnikající fyzická osoba¹³⁾ se dopustí správního deliktu tím, že (...) b) prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nespĺňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1, (...)“, přičemž dle § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky platí mimo jiné, že: „(1) Na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. (...)“.

Dle § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách přitom platí: „(1) Pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštěními právními předpisy²⁾ a českými technickými normami“.

Vyhláška č. 133/2010 Sb. v § 3 odst. 1 písm. a) stanoví: „(1) Požadovaná jakost je splněna, odpovídá-li a) motorový benzín ČSN EN 228 a splňuje ukazatele jakosti stanovené v příloze č. 1 k této vyhlášce, (...)“, přičemž mezní maximální hodnota ukazatele 4. Tlak par dle přílohy č. 1 této vyhlášky je stanovena na 60 kPa a stejně tak je stanovena mezní teplotní hodnota tohoto ukazatele jakosti i v technické normě ČSN EN 228+A1 Motorová paliva - Bezolovnaté automobilové benziny - Technické požadavky a metody zkoušení.

Laboratorním rozbořem bylo však bezpečně prokázáno, že tlak par byl u odebraného vzorku benzínu č. 128/21/18/V naměřen až při hodnotě 64,7 kPa, a tedy při hodnotě vyšší o 4,7 kPa, než je hodnota tohoto ukazatele dovolená a o 2,7 kPa vyšší, než lze vůbec tolerovat s ohledem na nejistotu měření. Důkazem je protokol o kontrole ze dne 28. 6. 2018, jehož součástí v příloze jsou zkušební protokol č. 21051 ze dne 6. 6. 2018 spolu s inspekční zprávou č. 1465/2018 ze dne 7. 6. 2018, v nichž jsou akreditovanou laboratoří výsledky laboratorního měření zaznamenány.

Benzín, který obviněná prodávala dne 4. 6. 2018 na čerpací stanici pohonných hmot v Benešově nad Černou z výdejního stojanu č. 2 a který byl toho dne na čerpací stanici z téhož stojanu odebrán jako vzorek č. 128/21/18/V, tak prokazatelně nespĺňoval požadavky na jakost a složení dle § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 133/2010 Sb., když neodpovídal ČSN EN 228+A1 a ani nespĺňoval dle přílohy č. 1 vyhlášky hodnoty ukazatele jakosti v bodu 4. Tlak par.

Obviněná tak prodejem tohoto benzínu jednoznačně porušila povinnost dle § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, čímž spáchala přestupek dle § 9 odst. 1 písm. b) téhož ve spojení s § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. Obviněná je bezpečně ze spáchání tohoto přestupku vinna.

Správní orgán dospěl k závěru, že skutkové zjištění bylo kontrolou spolehlivě zjištěné a dostatečně prokázané. Kontrolující skutek správně právně posoudili a řádně doložili důkazy, které nevyvolávají

pochybnosti. Sama obviněná nezpochybnila kontrolní zjištění v rámci práva na námitky a ani jinak nezpochybnila shora uvedenou kontrolu a její výsledky.

Při určení druhu a výměry správního trestu za přestupek vycházel správní orgán z ust. § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky ve vazbě na ust. § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách, podle kterého lze za přestupek dle § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách uložit pokutu do 5.000.000 Kč.

Přestupkem byl jednoznačně porušen zákonem chráněný zájem zajistit regulací jakosti a složení prodávaných pohonných hmot jak ochranu uživatelům vozidel z hlediska jejich bezpečnosti či bezpečnosti jejich majetku před možným poškozením motorů vozidel v důsledku čerpaného nejakostního paliva, tak i ochranu dalších veřejných zájmů, jakými je například omezení emisí do ovzduší.

V rámci způsobu spáchání vzal v úvahu správní orgán to, že odchylka nebyla nijak závažná a že se tedy mohlo jednat o provozní nekázeň, kdy benzín, určený pro zimní období, byl doplněn benzinem, určeným pro letní období a takto byl doprodáván. Tomu především nasvědčuje skutečnost, že k prodeji a bezprostřednímu odběru nejakostního benzínu došlo počátkem června 2018, a tedy počátkem letního období.

K tíži pak působila v rámci následku ta skutečnost, že zvýšený tlak par benzínu v letním období může negativně působit na zavzdušňování karburátorů za horkých dní a ke zvýšení emisí těkavých organických sloučenin do ovzduší, a to jak při stání vozidla, tak i skladování paliva a manipulaci s palivem. Čím je tlak par větší, tím obsahuje benzin větší množství těkavých sloučenin a tím jsou emise těkavých sloučenin větší. Navíc koncem května a počátkem června 2018 již převládali velmi horké dny, což ještě více umocňovalo shora uvedené riziko emise těkavých látek do ovzduší, což se pak promítne i vyšší ztrátovostí paliva. Vozidlo, déle odstavené z provozu, má-li v nádrži benzin s vysokým tlakem, by pak nemělo být ponecháno s téměř prázdnou nádrží za horkých dní, protože benzin z nádoby čerpadla se může odpařit a čerpadlo zůstane suché. Odpařováním benzínu se také mohou tvořit parní bubliny a může dojít k přerušování dodávek paliva, na což jsou zvláště citlivá vozidla s motory s karburátorem. S ohledem však na výši odchylky považoval správní orgán následek za mírně vážný.

Správní orgán přihlédl i k tomu, že obviněná s kontrolujícími řádně spolupracovala a poté, co jí byl uložen zákaz prodeje paliva, a současně kontrolou zjištěné nedostatky odstranit, nejakostní benzin ještě dne 10. 2. 2018 odčerpala a odvezla.

Obviněná byla za protiprávní jednání v minulosti trestána, avšak s ohledem na to, že se tak stalo v roce 2011, a tedy před delší dobou, nevzal správní orgán v zájmu obviněné tuto skutečnost v potaz.

Správní orgán jiná hlediska a kritéria tak, jak jsou vymezena v § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky, neshledal pro hodnocení přestupek relevantními.

Ve výsledku tak po shora uvedené úvaze dospěl správní orgán k rozhodnutí, že obviněné se ukládá za přestupek trest pokuty 30.000 Kč, která je při dolní hranici zákonné sazby. Tuto pokutu považuje správní orgán za zcela přiměřenou veřejnému zájmu a okolnostem případu.

Správní orgán neshledal překážky bránící dle § 90 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky ve věci rozhodnout příkazem.

Příkaz je prvním úkonem v řízení a tedy obviněné se s odkazem na § 150 odst. 4 správního řádu neukládá úhrada nákladů řízení.

Poučení:

Podle § 150 odst. 3 správního řádu lze proti tomuto příkazu do 8 dnů ode dne jeho oznámení podat odpor u správního orgánu, který příkaz vydal. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

V rámci řízení má podle § 36 odst. 1 správního řádu obviněná právo navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení. Dále má právo vyjádřit své stanovisko k předmětu řízení, jakož i právo nahlížet do spisu, pořizovat si z něho výpisy, kopie spisu nebo jeho části a nechat se zastupovat zástupcem na základě udělení písemné plné moci. Obviněná má rovněž možnost před vydáním rozhodnutí vyjádřit se k jeho podkladům. Zároveň má právo žádat nařízení ústního jednání. Rozhodnutí ve věci bude následně vydáno dle § 94 zákona o odpovědnosti za přestupky nejpozději do 60 dnů ode dne zahájení řízení. Vydání rozhodnutí bude zpoplatněno paušální částkou nákladů řízení ve výši 1.000 Kč stanovenou v § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím. Nebude-li uložena pokuta zaplacená ve stanovené lhůtě, bude vymáhána příslušným exekučním orgánem.

Mgr. Martina Střihavková
ředitelka České obchodní inspekce,
inspektorátu Jihočeský a Vysočina
se sídlem v Českých Budějovicích