

# Česká obchodní inspekce

inspektorát Olomoucký a Moravskoslezský se sídlem v Ostravě  
Provozní 1, 722 00 Ostrava-Třebovice, tel. 554 818 211, fax 296 366 236

Č.j.: ČOI 59324/18/4000  
COI0X011EIDK  
568R-40/14/Hra/Inf/  
Sp.zn. ČOI 51337/14/4000

V Ostravě dne: 4. 5. 2018



## ROZHODNUTÍ

Inspektorát České obchodní inspekce Olomoucký a Moravskoslezský se sídlem v Ostravě věcně příslušný podle § 7 odst. 2 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), v rozhodném znění (dále též ZPH) a místně příslušný podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále též ZOP), rozhodl podle § 93 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v rozhodném znění, takto:

Obviněná **Marie Zuzaňáková**  
Datum narození **22. 9. 1958**  
Sídlo **742 45 Kujavy 209**  
IČO **465 98 685**

- I. se uznává vinnou z porušení právní povinnosti, kterého se v postavení prodávajícího dopustila tím, že prodala dne 20. 5. 2014 motorové palivo, které nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, tj. požadavky na jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, neboť prodala motorové palivo LPG pro pohon, které nevyhovuje ve zkoušeném ukazateli jakosti v kritériu Síra (mg/kg), když zjištěná hodnota činila 127,5 mg/kg, přičemž je povolen obsah maximálně 60 mg/kg, tj. nevyhovuje limitním hodnotám ČSN EN 589 + A1 (2012), a tím naplnila skutkovou podstatu správního deliktu (od 1. 7. 2017 nově přestupku) ve smyslu § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách.

Za spáchání výše uvedeného správního deliktu se obviněné

II. **ukládá**

podle § 9 odst. 10 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách

**pokuta**

**ve výši 200 000,- Kč (slovy: dvě stě tisíc korun českých),**

Uloženou pokutu je obviněná povinna uhradit **ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí** na účet České obchodní inspekce u ČNB, č. ú. 3754-829011/0710, VS 1105684014, KS: 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Podle § 95 odst. 1 ZOP ve spojení s § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, v rozhodném znění a ve smyslu § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky

**III.** nákladů řízení, se obviněnému ukládá

**povinnost nahradit náklady řízení**

**paušální částkou ve výši 1 000,- Kč (slovy jeden tisíc korun českých)**

Paušální částku nákladů řízení je obviněná povinna uhradit **ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí** na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, VS: 1105684014, KS: 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

### **Odůvodnění**

Kontrolami provedenými inspektory České obchodní inspekce, inspektorátu Moravskoslezského a Olomouckého se sídlem v Ostravě (ČOI) ve dnech 20. 5. a 26. 5. 2014 v provozovně – čerpací stanici LPG na adrese Opavská 1112, 742 45 Fulnek, podnikatelky paní Marie Zuzáňákové, IČO 465 98 685, bylo zjištěno, že podnikatelka v postavení prodávajícího prodala motorové palivo, které nesplňovalo požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, tj. požadavky na jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, neboť jak vyplývá z inspekční zprávy společností SGS Czech Republic, s.r.o., U Trati 42, 100 00 Praha 10, Zkušební laboratoře pod číslem 1152.1, paní Marie Zuzáňáková prodala motorové palivo LPG pro pohon, které nevyhovuje ve zkoušeném ukazateli jakosti v kritériu Síra (mg/kg), když zjištěná hodnota činila 127,5 mg/kg, přičemž je povolen obsah maximálně 60 mg/kg, tj. nevyhovuje limitním hodnotám ČSN EN 589 + A1 (2012). To vyplývá z inspekční zprávy číslo 1446/2014 ze dne 22. 5. 2014 a ze zkušebního protokolu č. 60449 z téhož dne, vyhotovených zkušební laboratoří SGS Czech Republic, s.r.o.

Tím, že účastnice řízení, jako kontrolovaná osoba v postavení prodávajícího, prodala pohonnou hmotu - motorové palivo LPG pro pohon –, které nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, dopustila se správního deliktu podle § 9 odst. 1 písm. b) téhož zákona.

Dne 15. 8. 2014 uložil ředitel nadepsaného inspektorátu ČOI paní Marii Zuzáňákové pokutu ve výši 260 000,- Kč a současně povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000,- Kč. V souladu se zásadou efektivnosti řízení byla pokuta uložena dle § 150 odst. 1 a 2 správního řádu ve formě příkazu. Příkaz byl paní Zuzáňákové doručen dne 19. 8. 2014.

Proti příkazu podala paní Marie Zuzáňáková, zastoupená panem [REDACTED], v zákonné osmidenní lhůtě podle § 150 odst. 3 správního řádu blanketní odpor, který posléze odůvodnila.

Následovalo rozhodnutí ze dne 19. 11. 2014, kterým byla paní Marii Zuzáňákové uložena pokuta opět ve výši 260 000,- Kč.

Proti tomuto rozhodnutí podala paní Marie Zuzanáková odvolání, o němž Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl tak, že napadené rozhodnutí změnil co do výše uložené pokuty a pokutu snížil na 200 000,-- Kč.

Odvolací rozhodnutí napadla paní Marie Zuzanáková žalobou u Krajského soudu v Ostravě. Ten rozhodnutí odvolacího orgánu zrušil a věc vrátil k novému projednání.

Následovala kasační stížnost České obchodní inspekce, Nejvyšší správní soud pak dal dne 28. 6. 2017 zapravdu žalobkyni.

Dne 31. 8. 2017 rozhodl Ústřední inspektorát ČOI o odvolání paní Marie Zuzanákové tak, že rozhodnutí nadepsaného inspektorátu ČOI ze dne 19. 11. 2014 zrušil a věc vrátil orgánu prvního stupně k novému projednání s tímto odůvodněním:

Po opětovném posouzení dané věci a vázán právním názorem soudů v dané věci dospěl odvolací orgán k závěru, že napadené rozhodnutí je třeba zrušit a věc vrátit orgánu prvního stupně k novému projednání, neboť je potřebné provést výslechy odvolatelkou navrhaných svědků, [redacted], a zvážit, zda je nutné provést i výslechy inspektorů provádějících kontrolu, [redacted], a přizvané osoby, [redacted] za účelem objasnění průběhu kontroly provedené dne 20. 5. 2014 na provozovně odvolatelky ve Fulneku. Odvolatelka totiž namítá, že samotný odběr vzorků byl proveden provozním čerpací stanice [redacted], nikoli akreditovaným pracovníkem laboratoře. Výslech by měl zejména objasnit, kdo vzorek skutečně odebral, je třeba se zabývat také tím, zda mohl mít odběr vzorku provozním vliv na učiněné kontrolní zjištění. Dále je namítáno, že vzorkovnice nebyla zapečetěna, tato skutečnost by měla být při výslechu taktéž prověřena, stejně jako by mělo být zjištěno, jaká vzorkovnice byla dne 20. 5. 2014 použita, neboť odvolatelka namítá, že byla použita vzorkovnice bez proplachového potrubí, k čemuž odvolatelka předložila i fotodokumentaci (viz např. dopis ze dne 8. 9. 2014).

K námitkám odvolatelky odvolací orgán uvádí následující. Pokud jde o námitky odvolatelky týkající se postupu při odběru vzorků, odvolací orgán uvádí, že při odběru vzorků LPG se postupuje podle vyhlášky č. 133/2010 Sb., podle technické normy ČSN EN ISO 4257 (Zkapalnělé ropné plyny - Vzorkování; odběr vzorků z velkoobjemových kontejnerů) a podle standardizovaného operačního postupu č. 98 (Odběr vzorků plynných a zkapalnělých paliv; odběr vzorků LPG na čerpacích stanicích) akreditovaného Českým institutem pro akreditaci podle normy ČSN EN ISO 17025.

Co se týče námitky nepřiměřeného časového rozestupu mezi odběrem vzorku a jeho laboratorním posouzením, odvolací orgán nemá za to, že by dvoudenní odstup mezi odběrem vzorku dne 20. 5. 2014 a ukončením jeho laboratorního zkoumání dne 22. 5. 2014 byl jakkoli nepřiměřený.

Pokud jde o námitku odvolatelky, že u předmětné dodávky provedla veškerá možná opatření, odvolací orgán považuje za chvalitebné, že odvolatelka provádí pravidelné kontroly technologií čerpací stanice, což doložila i revizními zprávami, avšak taková opatření nelze považovat za důvod k vyvinění odvolatelky ve smyslu ust. § 10 odst. 1 zákona o pohonných hmotách. Za takový důvod nelze brát ani spoléhání se na zprávy od dodavatele, že LPG splňuje jakostní požadavky [odvolatelka předložila dokument „Swiadcetwo o jakosti autogazu“ od svého dodavatele, ve kterém je uveden obsah síry v LPG prodávaném při kontrole (dodaném dne 11. 5. 2014) 34 mg/kg]. Ani jednání v dobré víře nemůže odvolatelku zbavit odpovědnosti za spáchaný správní delikt. K otázce dobré víry se vyjádřil také Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 12. 12. 2003,

sp. zn. 5 A 110/2001-34, či v rozsudku ze dne 9. 2. 2011, sp. zn. 1 As 112/2010-52, kdy uvedl, že: „Skutečnost, že subjekt, který se dopustil protiprávního jednání, jednal v dobré víře, nemůže být důvodem zproštění z této sankční odpovědnosti.“ Zákon o pohonných hmotách v ust. § 10 odst. 1 stanovuje, že právnická či podnikající fyzická osoba neodpovídá za správní delikt, pokud prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila. Z průběhu správního řízení vyplynulo, že se odvolatelka spoléhala na zprávy o jakosti předložené dodavatelem, dále nechala provádět revize plynového zařízení, což doložila zprávami o těchto revizích. Neprokázala však, že by sama k ověření jakosti kontrolovaného LPG podnikala nějaké kroky, revizní zprávy nic nevypovídají o jakosti konkrétní prodávané pohonné hmoty. Odvolatelka poukázala na to, že si nechala v říjnu roku 2013 provést rozbor vzorku LPG (protokol o zkoušce č. 5422/13 ze dne 10. 10. 2013 zkušební laboratoře MND a. s., Úprková 807/6, 695 01 Hodonín), daný rozbor se však netýkal kontrolované pohonné hmoty, která byla odvolatelce dodána dne 11. 5. 2014, kontrola proběhla dne 20. 5. 2014, rozbor, který si nechala odvolatelka provést, byl učiněn několik měsíců před řešenou kontrolou, z vyjádření odvolatelky nevyplývá, že by si takové rozborů nechávala provést pravidelně. Uvedené skutečnosti tak nelze považovat za naplnění liberačního důvodu podle ust. § 10 odst. 1 zákona o pohonných hmotách

Z výše uvedených důvodů rozhodl odvolací orgán tak, jak je shora uvedeno.

Odvolací orgán tedy vrátil věc k novému projednání s tím, že na orgánu prvního stupně nyní je, aby byly provedeny výše uvedené výslechy svědků a případně i osob účastnících se kontroly za účelem prověření skutkového stavu věci v návaznosti na námítky odvolatelky, jak je popsáno výše. Vzhledem k námitce likvidačního charakteru výše uložené pokuty bude na orgánu prvního stupně, aby si vyžádal aktuální údaje o majetkové situaci odvolatelky a aby tyto doklady posoudil v souladu se závazným právním názorem soudů. Na orgánu prvního stupně také je, aby odvolatelce umožnil vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí před jeho vydáním v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu.

V intencích tohoto rozhodnutí správního orgánu druhého stupně tedy prvoinstanční správní orgán postupně předvolal a vyslechl svědky inspektora ČOI pana [REDAKCE], inspektora ČOI pana [REDAKCE], pracovníky účastnice řízení pana [REDAKCE] a bývalého zaměstnance SGS Czech Republic s.r.o. pana [REDAKCE]

Podle výpovědi [REDAKCE] ze dne 20. 11. 2017 odběr vzorku proběhl tak, že odborně způsobilý pracovník akreditované osoby SGS pan [REDAKCE] sestavil zařízení pro odběr vzorku, již z laboratoře SGS propláchnuté inertním plynem, a sice propojil větší odběrní tlakovou nádobu (vlastní vzorkovnici) s tlakovou nádobou menší, určenou k zachycení části LPG použité k propláchnutí větší nádoby. Potom – proto, aby případně nedošlo k poškození závitů na pistoli výdejního stojanu – obsluha čerpací stanice zpravidla sama propojila pistoli se vstupem vzorkovnice. Potom obsluha ČS na pokyn pracovníka SGS spustila plnicí zařízení a tím propláchla a následně naplnila vzorkovnici odebíraným vzorkem. V zájmu objektivy je odběr vzorku LPG prováděn po předchozím spotřebitelském načerpání této pohonné hmoty. V případě paní Marie Zuzáňákové byl odebrán vzorek LPG v celkovém množství 1,14 l a ceně 19,27 Kč po předchozím natankování paliva v hodnotě 50,-- Kč do vozidla pana [REDAKCE] registrační značky 2T5 5181. Poté obsluha stojan vypnula a pistoli od vzorkovnice odpojila. Pracovník SGS pak soupravu demontoval a uložil do speciální dřevěné bedny. Odběr vzorku provedl samozřejmě pan [REDAKCE]. Pan [REDAKCE] pouze propojil vzorkovací zařízení s pistolí výdejního stojanu a vlastní úkon naplnění vzorkovnice provedl výhradně podle pokynu pracovníka SGS, který sledoval počítadlo odebraného množství LPG na výdejním stojanu.

Po odpojení výdejní pistole pracovník SGS soupravu demontoval a uložil ji do dřevěné bedny, aby nedošlo k poškození napouštěcího a vypouštěcího ventilu. Kovová vzorkovnice byla označena identifikačním štítkem s datem odběru, druhem vzorkované pohonné hmoty, číslem vzorku a abstraktním označením místa vzorkování (Moravskoslezský kraj – bez uvedení konkrétního místa odběru vzorku). Následně tato dřevěná bedna byla rovněž zajištěna (zapečetěna) bezpečnostní páskou ČR – Česká obchodní inspekce. Nato byl zpracován úřední záznam s identifikačním kódem 401405200013006 a vytištěn spolu s Protokolem o odběru vzorků pohonných hmot číslo dokladu 40/44/14 ze dne 20. 5. 2014, číslo vzorku 74/40/14. Tyto dokumenty byly podepsány osobami přítomnými kontrole a jeden výtisk byl ponechán na kontrolované provozovně. Do dřevěné bedny byl před jejím zajištěním bezpečnostní páskou vložen identifikační štítek s textem

**POZOR!!!!**

**NEBEZPEČÍ OHNĚ!!!**

**DRUH PALIVA:**

**VZOREK č.**

**DNE:**

**ČAS:**

**MÍSTO: MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ**

Na tomto štítku tedy bylo i číslo předmětného vzorku LPG 74/40/14 a nemohlo tak dojít k záměně s jiným vzorkem.

Inspektor ČOI [REDAKCE] výpověď [REDAKCE] rovněž dne 20. 11. 2017 potvrdil.

S protokoly o výsledku inspektorů ČOI se seznámila a jejich kopie dne 22. 11. 2017 převzala právní zástupkyně účastnice řízení advokátka paní JUDr. Darina Šustková.

Následoval dne 22. 11. 2017 za přítomnosti JUDr. Dariny Šustkové výslech svědka [REDAKCE] [REDAKCE]. Ten velice obšírně a do nejmenších detailů popsal svoje vidění průběhu odběru vzorku LPG a svoje názory na celou věc. Správní orgán považuje za potřebné vyjádřit se k některým podstatným bodům výpovědi pana [REDAKCE] (citace jeho slov jsou uvedeny kurzívou):

*- Zaměstnanec z SGS [REDAKCE] vyndal z kufru osobního vozidla jednoválcovou vzorkovnici, jež fotografii předkládám (označen jako snímek č. 1). Vzhledem k tomu, že jsem šel s nimi k výdejnímu stojanu, kde jsem chtěl být odběru přítomen, pan [REDAKCE] mě požádal, když mám rukavice, ať tedy naplním vzorkovnici. Podotýkám, že vzorkovnice byla jednoválcová, z obou stran se nacházely ventily a u jednoho ventilu se nacházelo plnicí hrdlo pro přiložení plnicí pistole LPG. Já osobně jsem si vzorkovnici prohlédl a zjistil jsem, že se na této vzorkovnici, což je prakticky tlaková láhev, nenachází žádné výrobní číslo tlakové láhve, žádný otištěný nebo naražený datum poslední revize tlakové láhve anebo předchozí revize tlakové láhve, taktéž se tam nenacházela čísla, které mají tlakovou láhev označit, hmotnost prázdné tlakové láhve, což je tara, povolený obsah láhve, rovněž scházela na tlakové láhvi specifikace plynu, pro který je tlaková láhev určena. A další důležité informace příslušné normou pro tlakové láhve*

*- V době předmětného odběru dne 20. 5. 2014 byla používána zjednodušená verze aparatury pro odběr vzorků, které neobsahovala retenční vzorkovnici a skládala se pouze z odběrové vzorkovnice o objemu cca 0,5 l, propojovací hadice a vzorkovnice sloužící k proplachu o objemu 1 l – viz vyžádané vyjádření SGS Czech Republic, s.r.o. ze dne 21. 3. 2018. Není tedy prakticky možné, aby byl odběr proveden za použití jediné tlakové nádoby. Pokud pak*

jde o označení vzorkovnice jako tlakové nádoby, nemá správnost či nesprávnost případně absence těchto údajů na kontrolní zjištění nejmenšího vlivu

- *Vzhledem k tomu, že jsem měl větší rukavice, tak došlo k přistípnutí části rukavice mezi pistol a mezi výdejní hrdlo. Rukavici jsem tedy sundal a tuto jsem z hrdla vyndal, takže zbytek tedy zůstal v plnicím hrdle. A naplnil jsem jim plnou vzorkovnici zkapalněným plynem LPG. Tuto vzorkovnici prakticky po celou dobu držel v ruce pan [REDACTED]. Po naplnění ze vzorkovnice něco syčelo*

- Ani tady nelze předpokládat, že by popisované okolnosti měly vliv na výsledek rozboru vzorku – opět viz vyjádření SGS Czech Republic, s.r.o. ze dne 21. 3. 2018

- *U vzorkovnice se nenacházel žádný prostor pro umožnění zablombování ventilu. Na visačku mám za to, že to byl pan [REDACTED] uvedl nebo vsunul nějaké číslo. Sám pan [REDACTED] po otevření zadního kufra osobního vozidla vzorkovnici položil mezi jiné vzorkovnice do dřevěné krabice. K žádnému zablombování nedošlo. Není zde uvedeno v protokolu žádné číslo blomby a neviděl jsem u zaměstnanců z České obchodní inspekce žádné blombovací kleště, blombovací drátek a olověné či plastové blomby. Tvrdím, že odběr vzorku nebyl proveden podle standardně operačního postupu (dále také SOP) odběru vzorků plyných a zkapalněných paliv, kterým se řídí SGS*

- V tomto bodě odkazuje správní orgán na výpověď pana [REDACTED] s tím, že odebraný vzorek byl označen tak, aby byl jednoznačně identifikován a nemohlo v žádném případě dojít k jeho záměně za vzorek jiný

- *Co se týče přepravy vzorkovnic, mají být tyto zajištěny proti pohybu a vzájemnému nárazu. Rychlospojky mají mít nasazený ochranný klobouček, což nebylo provedeno zaměstnancem SGS. Vzorkovnice se mají dle odstavce 10 skladovat při teplotách do 25 stupňů Celsia v dobře větraném prostoru bez zdrojů otevřeného ohně. Dne 20. 5. 2014 dle předložené meteorologické tabulky za květen 2014, kterou předkládám, byla maximální teplota vzduchu 24,5 stupňů. Průměrná teplota 19,08 stupňů Celsia. Co se týče zásobníku pro zkapalněné plyny, tento je vystaven přímému slunečnímu svitu a teplota zkapalněného plynu v té době byla 29 stupňů. Tudíž odebraný vzorek byl odebrán a skladován v rozporu se standardním operačním postupem SGS. K věci bych rovněž dodal, že vzorkovnice byla panem [REDACTED] odložena do osobního vozidla SGS, jak jsem výše popsals, kde ze zkušenosti vím, že v každém osobním vozidle, které je vystavené slunečnímu svitu, je teplota minimálně 70 stupňů a vyšší*

- přítomnost ochranného kloboučku na rychlospojce je věcí ochrany rychlospojky proti mechanickému poškození a jeho případná nepřítomnost nemůže mít a nemá vliv na složení vzorku, natož aby mohla způsobit jeho znehodnocení. Z tabulky meteorologických záznamů za květen 2014 není zřejmé, k jakému území se vztahují. Více k teplotám a dalším okolnostem odběru viz vyjádření SGS Czech Republic, s.r.o. ze dne 21. 3. 2018

- *Chtěl bych ještě dodat a předkládám, že Unie nezávislých petrolejářů ČR ve věci kvality pohonných hmot prodávaných v ČR ze dne 18. 2. 2015 mimo jiné uvádí, že z paliv vykázalo významně horší výsledky zejména LPG. O zjištěném obsahu síry je však v tuto chvíli vedena odborná diskuse, která má vyjasnit, zda jde skutečně o nekvalitu paliva nebo nepřesnosti v měření. Kontrolní testy opakovaně provedené u více vzorků totiž vykázaly významný nesoulad s výsledky prezentovanými Českou obchodní inspekcí a naznačily, že problém nemusí být v palivu samém, ale ve spolehlivosti prováděných rozborů*

- Tento bod je v dané věci bez praktického významu, není totiž nikterak prokázáno, že zjištěný obsah síry v důsledku používané metodiky neodpovídá skutečnosti

- K výsledku [REDACTED]

- *Žádný předčep proveden nebyl, jelikož v té době vozidlo nebylo předěláno na alternativní pohon LPG, což ostatně jsme dokládali velkým technickým průkazem, který je založen ve spisu. Dále sám pan [REDACTED] uvádí a potvrzuje, že z výdejní pistole stojanu byl odběr proveden do jedné odběrní nádoby*

- To, že přestavba vozidla na pohon LPG nebyla uvedena v technickém průkazu, ještě samo o sobě neznamená, že vůz takto přestavěn nebyl. Inspektor [REDACTED] neuvádí a tedy ani nepotvrzuje, že odběr byl proveden do jedné odběrní nádoby. Naopak říká: „Potom obsluha (pan [REDACTED]) napojil pistoli výdejního stojanu na odběrní nádobu“ a dále „Odběrní souprava byla po odpojení od pistole výdejního stojanu vložena do dřevěné bedny...“ – hovoří tedy jednoznačně o odběrní soupravě a nikoliv o jediné odběrní nádobě

- K výsledku [REDACTED]

- *z jeho výpovědi vyplývá, že před tímto samotným výsledkem se pravděpodobně seznámil s SOP SGS, neboť v těchto intencích odpovídal. Proč tento postup nedodržel a neaplikoval při samotném odběru vzorku dne 20. 5. 2014? Jsou zde tedy rozpory, proto jeho výpověď považuji za zcela účelovou. Rovněž uvádím, že uvádí nějakou registrační značku 2T5 5181, což je registrační značka od osobního vozidla Honda, od které jsme předali do spisu kopii velkého technického průkazu a další jiné podrobně věci. Není rovněž pravdou, že bych do toho vozidla odebral nějaké palivo LPG, neboť v té době nebylo toto vozidlo přestavěno na LPG*

- To, že [REDACTED] byl obeznámen se standardním operačním postupem SGS Czech Republic, s.r.o., je zcela logické, když se jako vedoucí kontrolní skupiny odběru vzorku zúčastnil a na odběrech vzorků pohonných hmot se podílil i nadále. Pokud jde o odčerpání části LPG do jiného vozidla, nemá správní orgán důvod nevěřit souhlasnému prohlášení inspektorů – ovšem i s tím, že to, zda část LPG před vlastním odběrem vzorku byla či nebyla odčerpána, není podstatné a na výsledek rozboru nemá vliv.

Následoval dne 8. 1. 2018 výsledek pana [REDACTED]. Jeho popis odběru vzorku potvrzuje líčení obou inspektorů ČOI, tedy že odběrní souprava sestávala ze 2 propojených vzorkovnic, vlastní výdejní pistoli nasazuje obsluha čerpací stanice, označení i uložení vzorkovnic odpovídá popisu inspektorů. Vozidlo SGS bylo klasické osobní vozidlo s klimatizací bez zvláštní úpravy.

Poslední svědeckou výpověď podala dne 5. 2. 2018 paní [REDACTED]. Následuje vyjádření k některým podstatným bodům její výpovědi (citace jejích slov jsou uvedeny kurzívou):

- *Toho dne bylo nesnesitelné horko, teplota mohla být okolo 27 až 30 stupňů. Tito pánové a otec se odebrali k výdejnímu stojanu LPG. Zaměstnanec SGS vytáhl z auta kovovou vzorkovnicí o velikosti cca 1,5 l až 2 litry s přirovnáním k plastové láhvi. S touto láhví přistoupil k otci, který byl před výdejním stojanem. Muži něco před výdejním stojanem s otcem diskutovali. V momentě muž s ocelovou láhví, na které i z dálky bylo vidět, že je nějaká prorezavělá*

- k teplotám, které ve Fulneku a okolí panovaly dne 20. 5. 2014 viz vyjádření SGS Czech Republic, s.r.o. ze dne 21. 3. 2018. Správní orgán při vší úctě k pozorovacím schopnostem svědkyně má silnou pochybnost o tom, zda mohla přes okno seznat, že láhev je *nějaká prorezavělá*. Ovšem byť by i byla, nemůže to mít ani ten nejmenší vliv na obsah síry ve vzorku – rez vzniká oxidací železa zejména za vyšší vlhkosti a chemicky ji tvoří hydratovaný oxid železitý ( $\text{Fe}_2\text{O}_3 \cdot n\text{H}_2\text{O}$ ), případně  $\text{FeO}(\text{OH})$ ,  $\text{Fe}(\text{OH})_3$ , které vznikají účinkem vlhkého prostředí a kyslíku. V žádném případě tedy rez nemůže – i kdyby se nějak dostala z povrchu **dovnitř** nádoby – zvýšit obsah síry v LPG

- otec nasazoval asi tak 2x plynovou pistoli od LPG k plnicímu hrdlu tlakové láhve. Poté jsem slyšela na elektrickém rozvaděči, že elektrické čerpadlo u zásobníku se za malou chvíli samočinně vypnulo. Došlo zřejmě k úniku plynné fáze u bezpečnostního čidla u výdejního stojanu

- tyto okolnosti podle názoru správního orgánu rovněž nemohly mít vliv na jakost odebraného vzorku – podrobněji k věci opět viz vyjádření SGS Czech Republic, s.r.o. ze dne 21. 3. 2018

- Odběr vzorků provedl otec [REDAKCE] tak jak jsem uvedla v otázce dříve, proto si myslím, že odběr nebyl proveden správně. Podle mých zkušeností a znalostí ze školení jsem přesvědčena, že k odběru kapalné fáze LPG nedošlo. Došlo pouze k odběru plynné fáze LPG a to z důvodů vysokých teplot, kdy došlo k samočinnému vypnutí el. čerpadla z bezpečnostních důvodů, nehledě k tomu, že při odběru vzorku unikala plynná fáze, nikoliv kapalná fáze (při úniku kapalné fáze by z plnicí pistole LPG musela jít pára, při úniku plynné fáze plyn pouze syčí)

- Odběr vzorku provedla odborně způsobilá osoba – zaměstnanec SGS Czech Republic, s.r.o., pan [REDAKCE] jako obsluha stanice sice provedl nasazení čerpací hubice na odběrní aparaturu, vlastní odběr vzorku však nikoliv – zde je namístě opět odkázat na vyjádření SGS Czech Republic, s.r.o. ze dne 21. 3. 2018

- navrhuji, k věci přibrat znalce, který by potvrdil, nebo vyvrátil, zda byla za tak vysoké teploty do kontrolního vzorku odebrána kapalná nebo plynná fáze. Podle mého názoru je výsledek rozboru vzorku neplatný

- Správní orgán tento názor nesdílí a opakovaně odkazuje na již několikrát zmíněné vyjádření SGS Czech Republic, s.r.o. ze dne 21. 3. 2018.

A konečně se k onomu vyjádření blíží, a to takto:

Podáním ze dne 15. 2. 2018, nazvaným „Podání důkazů a návrhů před vydáním rozhodnutí“ paní Marie Zuzanáková vznáší řadu námitek a dotazů, a *a priori* dovozuje neplatnost odběru vzorku LPG a tím i neplatnost výsledku rozboru. V závěru pak navrhuje přibrat akreditovanou laboratoř, jež by celou věc objektivně posoudila a zejména se vyjádřila ke čtyřem otázkám, formulovaným v závěru tohoto podání.

Správní orgán s ohledem na celý text podání paní Marie Zuzanákové ze dne 15. 2. 2018 rozšířil okruh otázek, které považoval za potřebné položit odborně způsobilé a akreditované laboratoři na celkový počet 10 a s žádostí o jejich zodpovězení oslovil SGS Czech Republic, s.r.o.

Toto jsou otázky:

1. Zda je možno provést odběr vzorku LPG v reálném čase 15 minut a zda postup přípravy vzorkovací aparatury je skutečně natolik časově náročný, jak paní Marie Zuzanáková na straně 1 podání tvrdí, s přihlédnutím k časům odběru vzorků na čerpacích stanicích ve Znojmě a Břeclavi (přelom strany 2 a 3)
2. Zda je možno považovat za postup *lege artis*, když vlastní napojení plnicí pistole na vzorkovací aparaturu provede obsluha čerpací stanice
3. Zda je nezbytné provést „odfuk“ (druhý odstavec na straně 2), případně jaké následky má neprovedení „odfuku“
4. Zda případný tvrzený odběr vzorku do jedné tlakové nádoby (strana 2) má za následek možnost nesprávného stanovení obsahu síry ve vzorku LPG



5. Zda v důsledku tvrzeného přiskřípnutí gumové rukavice pana [REDAKCE] (strana 3 přibližně uprostřed) mohlo dojít únikem plynné fáze pohonné hmoty do volného prostoru ke zkreslení výsledku rozboru
6. Zda dále na straně 3 popisované samočinné vypnutí čerpadla a neprovedení obsluhou čerpací stanice požadovaného odvodu plynné fáze pohonné hmoty mohlo způsobit, že odebráno bylo množství 1,14 l pouze plynné fáze pohonné hmoty a tedy nemohl být odebrán zkvalifikovaný plyn
7. Zda na výsledek rozboru mohla mít vliv i poměrně vysoká venkovní teplota v souvislosti s vybavením vozidla SGS a tedy
8. Zda byl odběr vzorku proveden dostatečně kvalifikovaně
9. Zda byl vzorek do jednoválcové vzorkovnice odebrán v podobě kapalné či plynné fáze a konečně
10. Zda odebraný vzorek je či není reprezentativní.

A toto jsou odpovědi:

1) Provést vlastní odběr vzorku LPG v čase 15 minut je možné. Pracovníci SGS mají stojan pro vzorkovací aparaturu připravený v pohotovostním stavu a před vlastním odběrem je tak nutno pouze upevnit vzorkovnice do tohoto stojanu a následně vzorkovnice propojit hadicemi vybavenými rychlospojkami. Sestavení a opětovné rozebrání celé aparatury je tak otázkou jednotek minut. K tomuto bodu je navíc nutno podotknout, že v době předmětného odběru dne 20. 5. 2014 byla (na rozdíl od fotografie, kterou pí. Marie Zuzanáková ke své stížnosti přikládá), používána zjednodušená verze aparatury pro odběr vzorků, která neobsahovala retenční vzorkovnici. Aparatura se tedy skládala pouze z odběrové vzorkovnice o objemu přibližně 0,5 L, jedné propojovací hadice vybavené rychlospojkami a vzorkovnice sloužící k proplachu o objemu 1 L a sestavení celé aparatury pro odběr vzorku tak bylo v době předmětného odběru jednodušší, než při odběrech z roku 2016, které jsou používány k porovnání.

2) Postup, kdy vlastní napojení plnicí pistole na vzorkovací aparaturu provede obsluha čerpací stanice je možno považovat za postup lege artis, dokonce se jedná o jediný možný postup, neboť manipulovat s tlakovým zařízením smí pouze osoba poučená a tedy připojovat a odpojovat plnicí přípojku LPG smí v ČR pouze obsluha čerpací stanice resp. osoba, která prošla školením vztahujícím se ke konkrétní čerpací stanici.

3) Okolnosti provedení „odfuku“ jsou popsány v kapitole 8.4 normy ČSN EN ISO 4257. Cílem je upravit velikost odebraného vzorku na 80 % objemu vzorkovnice, a to čistě kvůli bezpečnosti, jak ostatně uvádí sama norma. Provedení nebo neprovedení odfuku nemůže mít na výsledek stanovení obsahu síry žádný vliv. Pro upřesnění pak dále uvádíme, že v době předmětného odběru byla používána aparatura o celkové objemu 1,475 L, viz též bod 1. Sama pí. Zuzanáková pak ve svém vyjádření uvádí, že byl odebrán vzorek o objemu 1,14 L. Toto přesně odpovídá provedení dle SOP 98, kde se uvádí, že pracovník provádějící odběr vzorku odebere 1,1 až 1,3 L zkvalifikovaného paliva, což odpovídá přibližně 80 % naplnění vzorkovnice, jež požaduje norma ČSN EN ISO 4257. Konkrétně pro objem 1,14 L dostáváme naplnění 77 %. Výše uvedené ustanovení je v SOP 98 z toho důvodu, aby v prostorách veřejných čerpacích stanic nebylo nutno „odfuk“ provádět, neboť tato činnost zcela zřejmě představuje bezpečnostní riziko. Takto upravený postup je tedy příkladem přizpůsobení normy ČSN EN ISO 4257, o kterém se zmiňujeme v začátku tohoto dopisu.

4) K tomuto bodu uvádíme, že není možné, aby byl proveden odběr jen do jedné vzorkovnice, jak je uvedeno ve vyjádření pí. Marie Zuzánkové. Pracovník SGS musí postupovat

dle příslušného znění SOP, tedy provést odběr do sestavené aparatury, která v době předmětného vzorkování sestávala ze dvou vzorkovnic, viz též body 1 a 3.

5) Ke zkeslení výsledků rozboru v důsledku tvrzeného přiskřípnutí gumové rukavice pana [REDAKCE], a potenciálnímu úniku plynné fáze, dojít nemohlo. Jak uvádí ve svém vyjádření paní Marie Zuzanáková, po opětovná pokusu o nasazení plnicí pistole na hrdlo vzorkovnice byl proveden standardní odběr za standardních podmínek.

6) K odebrání pouze plynné fáze pohonné hmoty v tomto případě dojít nemohlo. Provedení analýzy síry je koncipováno jako vysokotlaké stanovení, tj. je možné ho provést pouze z kapalně fáze.

7) Vzorek je po odebrání uzavřen v těsné vzorkovnici, tím pádem nemohlo dojít k úniku testovaného materiálu i při potenciálním zvýšení teploty. Dále je vzorek přepravován s nasazenými ochrannými kloboučky a uzavřen do dřevěné bedny, která ho jednak fixuje proti pohybu a nárazům, jednak má vhodné tepelně-izolační vlastnosti a tlumí případné výkyvy teplot. Po provedení odběru je vzorek bez zbytečného odkladu transportován do laboratoře SGS Czech Republic, s. r. o. K tomuto bodu je pak nutno ještě podotknout, že dle záznamů Českého hydrometeorologického ústavu, byla v době odběru na nedaleké meteorologické stanici v Ostravě v 12:00 naměřena teplota 22,1 °C, nikoliv teplota „minimálně 30 °C“, jak uvádí ve svém vyjádření pí. Zuzanáková.

8) Odběry LPG jsou prováděny pouze osobami, jež jsou odborně proškoleny z manipulace s tlakovými lahvemi dle příslušné legislativy a řádně proškoleny ze SOP 98, který je řádně akreditován Českým institutem pro akreditaci, což je dostatečná záruka kvalifikovaného provedení.

9) Vzorek byl odebírán do aparatury sestávající ze dvou vzorkovnic, proplachové vzorkovnice a vzorkovnice určené k vlastnímu rozboru. V obou vzorkovnicích byla po provedení odběru kapalná fáze vzorku, jinak by nebylo možné provést následné laboratorní analýzy. Viz též body 4 a 6.

10) Jak již bylo zmíněno v úvodu tohoto dopisu, základním principem je, že odběr Je prováděn za stejných podmínek, za jakých LPG čerpá zákazník. Z tohoto pohledu je možno vzorek považovat za reprezentativní.

Norma ČSN EN ISO 4257, která však je určena k mezinárodnímu transferu komerčního propanu a butanu ve velkoobjemových kontejnerech, pro zajištění reprezentativnosti uvádí nutnost zabránit odběru vzorků ze dna nádoby a možnost zlepšit homogenitu vzorkovaného produktu promísením.

Naproti tomu naopak norma ČSN EN 589 Motorová paliva - Zkapalněné ropné plyny (LPG) - Technické požadavky a metody zkoušení pak dokonce v národní příloze uvádí, že „při odběru vzorků u čerpacích stanic se neprovádí odčerpání nebo recirkulace 20 L výrobku“.

Z tohoto pohledu jsou zde dvě protichůdné normy, jež se odběrů LPG týkají.

Pro vyjasnění výše uvedené situace byla možnost provádět homogenizaci nádrže promísením obsahu diskutována na jednání zástupců pracovní skupiny SGS Czech Republic, s.r.o., Ministerstva průmyslu a obchodu ČR a zástupců České asociace LPG, která probíhala v roce 2015, se závěrem, že postupy uvedené v normě ČSN EN ISO 4257 může obsluha čerpací stanice před vlastním provedením kontrolního odběru vykonat, není to však povinností kontrolního orgánu. Odběry vzorků pro laboratorní zkoušky jsou prováděny za použití instalované technologie čerpací stanice bez ohledu na její vnitřní konstrukční provedení přesně dle principu, že odebraný vzorek je reprezentativní vzhledem k podmínkám, za kterých čerpá palivo zákazník.

Následovalo vyrozumění před vydáním rozhodnutí ze dne 27. 3. 2018, doručené účastníci řízení dne 3. 4. 2018. V něm správní orgán shrnul dosavadní průběh řízení, poučil ji o jejich právech a povinnostech v průběhu řízení a vyzval ji k doložení jejich aktuálních majetkových poměrů.

Dne 19. 4. 2018 bylo správnímu orgánu doručeno „Doplnění před vydáním rozhodnutí“ paní Marie Zuzanákové. To však nepřináší nic nového, odpovědi pracovníků, kteří se podíleli na

odběru vzorku, považuje za zcela účelové a neschopné být relevantním podkladem pro objektivní posouzení věci, odběr nebyl uskutečněn akreditovaným pracovníkem, nebyl proveden v souladu s ČSN EN ISO 4257, vzorkovnice nebyla nejméně třikrát propláchnuta, tudíž se jedná o nekvalifikovaný a neplatný odběr.

Tyto opakované námitky byly spolehlivě vyvráceny – viz předchozí text tohoto rozhodnutí.

Dále paní Marie Zuzaňáková konstatuje, že

*Rovněž doposud nebylo ze strany ČOI prokázáno, zda*

- SGS Czech Republic s.r.o. má akreditaci k odběru vzorku ke dni 20.5.2014
- akreditace zaměstnance ██████████ firmy SGS Czech Republic s.r.o. v době odběru vzorku, t.j. ke dni 20.5.2014
- atest pro vzorkovací dvouválcovou soupravu
- atest pro vzorkovací tříválcovou soupravu
- protokoly o provedených revizích tlakových lahvích vzorkovnic v době odběru
- kalibrace a ověřování tlakových lahví

Podle názoru správního orgánu mají požadavky pod prvními dvěma odrážkami vysloveně obstrukční charakter. Odkazy na akreditaci SGS Czech Republic s.r.o. jsou uvedeny již na zkušebním protokolu č. 60449, který byl paní Marii Zuzaňákové zaslán spolu s protokolem o kontrole dne 11. 6. 2014 a doručen dne 25. 6. 2014. Pracovník akreditovaného orgánu vlastní akreditaci disponovat nemusí, akreditace je udělena právnické osobě SGS Czech Republic s.r.o. a ta také zodpovídá za dodržování podmínek akreditace.

Správnímu orgánu není zřejmé, co paní Marie Zuzaňáková míní slovem „atest“, nicméně je přesvědčeno, že ani „atest“ pro soupravu, ani *protokoly o provedených revizích vzorkovnic či kalibrace a ověřování tlakových lahví (?)* nemají na kontrolní zjištění ani nejmenší vliv.

Dne 23. 4. 2018 byly správnímu orgánu doručeny kopie dokladů o aktuálních majetkových poměrech paní Marie Zuzaňákové. Správní orgán je zevrubně vyhodnotil a jako relevantní posoudil

- jako argument proti uložení pokuty v nezměněné výši to, že paní Marie Zuzaňáková
- má na účtech (tabulka účty ve výkazu součty a obraty za období 2017) záporný zůstatek - 1 089 280,70 Kč, a je to i více než za rok 2016 (5617 183,10 Kč)

a naproti tomu

- jako argument pro uložení pokuty v nezměněné výši to, že paní Marie Zuzaňáková
- ve výkazu součty a obraty za období 2017 vykazuje obrat a zisk 1 753 353,24 Kč, když jsou příjmy vyšší než výdaje (příjmy = hlavně prodej zboží 12 397 908,09 Kč, prodej výrobků a služeb 365 280,98 Kč celkem cca 12,8 milionu Kč, výdaje = hlavně nákup zboží 9 475 335,45 Kč)
- oproti roku 2016 vykazuje vyšší obrat i zisk, tzn., že se jí daří lépe oproti předchozímu roku. Údaje za rok 2016 – obrat a zisk -858 029,97 Kč
- disponuje majetkem (výkaz odpisy hmotného investičního majetku 2017) v pořizovací ceně 2 644 090,15 Kč, majetek odpisuje a díky majetku může dosahovat příjmů.

Jak je zřejmé, argumenty pro uložení pokuty v nezměněné výši převažují a správní orgán se nedomnívá, že by pokuta ve výši 200 000,-- Kč byla pro paní Marii Zuzančákovou likvidační.

Pro úplnost správní orgán opět informuje paní Marii Zuzančákovou o možnosti požádat o povolení úhrady pokuty ve splátkách. Žádost je třeba adresovat inspektorátu České obchodní inspekce Olomouckému a Moravskoslezskému. Při rozhodování bude zvažováno, zda účastnice splnila zákonné podmínky pro povolení splátek (§ 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, v platném znění). Žádost proto musí být řádně odůvodněna a doložena důkazy. Žádost je podle § 2 odst. 1 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, v rozhodném znění, ve spojení s bodem 1 písm. d) položky 1 sazebníku, jenž je přílohou tohoto zákona, zpoplatněna částkou 400,-- Kč, kterou lze uhradit kolkovou známkou zaslanou samostatně, nebo spolu s žádostí o povolení zaplacení pokuty ve splátkách, nebo je možné ji uhradit bezhotovostně na účet ČOI č. 3754-829011/0710 s variabilním symbolem uložení pokuty a specifickým symbolem 3711 nebo hotově na inspektorátu České obchodní inspekce Olomouckém a Moravskoslezském.

Správní orgán po zhodnocení všech podkladových materiálů s přihlédnutím k rozsahu zjištění, rozhodl tak, jak je uvedeno shora. Při rozhodování o výši pokuty správní orgán ve smyslu § 10 odst. 2, odst. 5 zákona o pohonných hmotách přihlédl k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům.

Pokud jde o způsob spáchání správního deliktu, přihlédl správní orgán k tíži účastnice řízení k významné odchylce mezi skutečným obsahem síry v plynu a mezní hodnotou, když zjištěná hodnota činí více než dvojnásobek povoleného maxima. K tak významné odchylce od povolených limitů dochází buď tehdy, je-li s palivem úmyslně manipulováno, anebo přímo ve výrobě. Provozní nekázeň v tomto případě účastnice řízení sama vylučuje. Správní orgán má za to, že první alternativa, tedy úmyslná manipulace s palivem, s ohledem k charakteru ukazatele (zvýšený obsah síry) není pravděpodobná, neboť si nedokáže představit, co by mělo vést k takovému jednání. Zcela určitě se tak jedná o výrobní problém, na který však měla účastnice řízení přijít již při převímce plynu tím, že plyn od dodavatele měla nechat přezkoušet u akreditované osoby. Odchytky takto významné považuje správní orgán vždy za závažné, z hlediska způsobu spáchání vždy významně přitěžující pachateli protiprávního jednání. Za mírně polehčující považuje správní orgán to, že byla prodána pohonná hmota - LPG pro pohon – nevyhovující pouze v jednom parametru. Úmyslné jednání účastnice řízení zjištěno nebylo.

Co se týče následku spáchání správního deliktu, pak správní orgán zohlednil jako přitěžující okolnost to, že bezprostředním následkem prodeje LPG s vysokým obsahem síry jsou vyšší emise oxidů síry do ovzduší a ve výsledku vyšší znečištění životního prostředí, než je oprávněný veřejný zájem. Z hlediska vlastního dopadu na motory vozidel, v nichž jsou LPG spalovány, pak sice nehrozí okamžitý negativní dopad, ale síra, resp. její sloučeniny, se usazují v motorech a při dlouhodobějším užívání takového paliva pro pohon dochází pak k oxidaci barevných kovů, tj. nejen těch částí motoru, které jsou z barevných kovů vyrobeny, ale i potrubního systému čerpací stanice.

Správní orgán neshledal důvod přihlédnout k výsledkům předcházející kontroly u paní Marie Zuzančákové, neboť nenahlíží na obdobný správní delikt ve věci překročení limitního obsahu síry v LPG, prodaném na téže čerpací stanici LPG dne 30. 7. 2013, jako na delikt opakovaný, protože v době spáchání deliktu, pro který je vedeno toto správní řízení, nebylo o prvním správním deliktu dosud pravomocně rozhodnuto. Proto správní orgán nijak nezohlední možnou opakovanost v rámci úvahy ohledně závažnosti deliktu a tuto okolnost ponechal bez váhy na závažnost projednávaného deliktu.

Jiné skutečnosti, které by měly vliv na správní úvahu ohledně závažnosti deliktu, správní orgán neshledal. Za zarážející však správní orgán považuje tu pasáž z podání paní Marie Zuzáňákové, datovaného dnem 2. 9. 2014, v níž zhruba uprostřed druhé strany říká:

*Pokud by Marie Zuzáňáková postupovala dle uvedeného doporučení [provádět průběžné kontroly, jejichž prostřednictvím by měla možnost ujistit se o tom, že prodávané pohonné hmoty dosahují stanovené jakosti – poznámka správního orgánu] a česká specializovaná laboratoř by zjistila nevyhovující vzorek, zbyla by Marii Zuzáňákové plná cisterna 36.000 litrů LPG, které nelze prodat a bude nutné jej zlikvidovat na vlastní náklady. To by byl samozřejmě naprosto nepředstavitelný náklad s likvidačními dopady na naše podnikání.*

Tím paní Zuzáňáková jinými slovy říká, že i pokud by zjistila nevyhovující jakost dodávky LPG, nezbylo by jí - nechtěla-li by cisternu s 36 000 litry LPG, které nelze prodat a bude nutno jej na vlastní náklady zlikvidovat s likvidačními dopady na její podnikání -, než i tento nejakostní LPG prodat spotřebitelům. (Zcela přitom pomijí možnost reklamace u dodavatele LPG.)

Překročení stanoveného obsahu síry je považováno u LPG za tzv. odchylku 3 – výrobní neshodu nebo podezření na úmyslnou manipulaci, obsah síry vyšší než 75 mg/kg představuje - odchylku typu B – tedy závažnou.

Pokuta je uložena vzhledem ke všem hodnoceným skutečnostem při spodní hranici zákonného rozpětí stanoveného v zákoně o pohonných hmotách, když za výše uvedený správní delikt činí horní hranice pokuty 5 000 000,-- Kč. Dle uvážení správního orgánu je výše pokuty plně v souladu se zákonem, nese v sobě dále nezbytný sankční i preventivní prvek a svojí výší odpovídá zásadě přiměřenosti používané ve správním trestání. Správní orgán je přesvědčen, že pokuta ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, nijak nevybočuje z rozhodovací praxe správního orgánu, a s ohledem na závažnost deliktu byla očekávatelná.

O provedené kontrole byly inspektory České obchodní inspekce sepsány úřední záznamy ve dnech 20. 5. a 26. 5. 2014. S prvním úředním záznamem byla kontrolovaná osoba seznámena dne 29. 5. 2014, s druhým dne 10. 6. 2014.

Dne 11. 6. 2014 byl vyhotoven protokol o kontrole, s ním byla kontrolovaná osoba seznámena dne 25. 6. 2014.

Kontrolovaná osoba byla poučena o možnosti podat písemné a zdůvodněné námitky proti kontrolnímu zjištění, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole. Této možnosti podnikatelka využila, jak je uvedeno výše.

Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Ústřednímu inspektorátu České obchodní inspekce prostřednictvím inspektorátu Olomouckého a Moravskoslezského se sídlem v Ostravě. Prvním dnem této lhůty je ve smyslu § 40 odst. 1 správního řádu den následující po jeho doručení. Odvolání jen proti odůvodnění je nepřipustné. Nebude-li odvolání podáno v této lhůtě a nebude-li pokuta spolu s paušální částkou nákladů řízení

zaplacená do 30 dnů ode dne nabytí právní moci rozhodnutí, budou vymáhány příslušným exekučním orgánem.

Ing. Boris Stabryn  
ředitel inspektorátu

# ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

ústřední inspektorát

Štěpánská 15, Praha 2

PSČ 120 00

Č.j.: ČOI 89008/18/O100/4000/14/18/III/HI/Št

Dne: 20. 9. 2018

Sp. Zn. ČOI 51337/14/4000

COI0X0129K0B



## ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl podle ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, o odvolání:

podnikatelky **Marie Zuzáňkové**, nar. 22. 9. 1958, se sídlem 742 45 Kujavy 209, IČO 46598685, právně zast. JUDr. Darinou Šustkovou, advokátkou, se sídlem Divadelní 9, 741 01 Nový Jičín, podaném proti rozhodnutí Inspektorátu České obchodní inspekce Moravskoslezského a Olomouckého ze dne 4. 5. 2018, č. j. ČOI 59324/18/4000, kterým jí byla uložena pokuta ve výši **200.000,- Kč** (slovy: dvě stě tisíc korun českých) pro porušení ust. § 3 odst. 1 a naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon o pohonných hmotách“), a kterým jí bylo dále v souladu s ust. § 79 odst. 5 správního řádu uloženo uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši **1.000,- Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) ve smyslu ust. § 6 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění, **takto**:

**I. Podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se napadené rozhodnutí mění takto:**

**Za slova „prodala dne 20. 5. 2014“ se doplňují slova „v provozovně čerpací stanice LPG, Opavská 1112, 742 45 Fulnek“.**

**II. Ve zbytku se napadené rozhodnutí podle ust. § 90 odst. 5 věta druhá zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, potvrzuje.**

**Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, VS 1105684014, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

**Lhůta k zaplacení paušální částky nákladů řízení je 30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, VS 1105684014, KS 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

## Odůvodnění

Napadené rozhodnutí spolu s podklady a podaným odvoláním bylo odvolacím orgánem přezkoumáno v plném rozsahu a byly shledány důvody pro jeho změnu.

Rozhodnutím orgánu prvního stupně je jmenovaná podnikatelka viněna z porušení ust. § 3 odst. 1 a naplnění skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, kterého se dopustila tím, že v postavení prodávajícího prodala dne 20. 5. 2014 v provozovně čerpací stanice LPG, Opavská 1112, 742 45 Fulnek, motorové palivo, které nesplňuje požadavky na jakost a složení pohonné hmoty stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, neboť prodala motorové palivo LPG pro pohon, které nevyhovuje ve zkoušeném ukazateli jakosti v kritériu síra, když zjištěná hodnota činila 127,5 mg/kg, přičemž povolen je obsah maximálně 60 mg/kg, tj. nevyhovuje limitním hodnotám ČSN EN 589+A1 (2012).

Na základě těchto zjištění, blíže konkretizovaných v rozhodnutí orgánu prvního stupně a ve spise k této věci, byla jmenované podnikatelce uložena pokuta ve výši 200.000,- Kč a paušální náhrada nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč.

Proti rozhodnutí orgánu prvního stupně podala jmenovaná podnikatelka (dále též „odvolatelka“) včasné odvolání, ve kterém uvádí, že navrhovala, aby byl přibrán znalec a odpověděl na otázky, které byly předloženy správnímu orgánu, to se však nestalo, správní orgán se dotazoval pracovníků SGS Czech Republic s. r. o. (dále též „SGS“), tedy pracovníků, kterým byl vytknut samotný odběr vzorku. Uvedená společnost dělá pro správní orgán odběry na zakázku, je proto logické, že odpovědi zaměstnanců této společnosti budou účelové a v intencích správního orgánu. Správní orgán nepostupoval v souladu s rozsudkem Nejvyššího správního soudu a potvrdil, že *„i kdyby svědci vypověděli cokoliv, neuvěřila by jim a dala přednost skutečností uvedeným v úředním záznamu.“* Jestliže nebude provedeno nestranné odborné posouzení, považuje odvolatelka odpovědi jednotlivých pracovníků za jejich procesní obranu, nikoli odborné posouzení věci.

Samotný odběr vzorku nebyl proveden v souladu s ČSN EN ISO 4257, která jednoznačně nařizuje plnění vzorkovnice přes spodní ventil, pouze toto plnění zaručuje odběr kapalně fáze, která při plnění vytlačí ze vzorkovnice přes uvolněný horní ventil plynnou fázi, takto plněno nebylo, tudíž odběr byl proveden neodborně. Odvolatelka spatřuje neodbornost též v tom, že u předmětné vzorkovnice nebyl prokazatelně proveden proplach a odběr nebyl uskutečněn akreditovaným pracovníkem, nýbrž provozním kontrolovanou osobou – [REDAKCE]. Opačné tvrzení neodpovídá skutečnosti, z výsledku [REDAKCE] vyplynulo: *„Odběr vzorku provedl samozřejmě [REDAKCE] pouze propojil vzorkovací zařízení s pistolí výdejního stojanu a vlastní úkon naplnění vzorkovnice provedl výhradně podle pokynu SGS, který sledoval počítadlo odebraného množství LPG na výdejním stojanu.“* Odběr vzorku tedy provedl pan [REDAKCE], který v době odběru nebyl držitelem Osvědčení o akreditaci o odběru vzorků, jde tedy o porušení normy - ust. § 4 odst. 3 písm. g) vyhlášky č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a



monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci (dále jen „vyhláška č. 133/2010 Sb.“).

Vzorkovnice nebyla použita v souladu s čl. 8 ČSN EN ISO 4257, vzorkovnice byla použita opačně, jednalo se o nekvalifikovaný, neplatný odběr, který nemůže být podkladem pro uložení pokuty. Orgán prvního stupně bagatelizuje výraz „atest pro soupravu“, je nesporné, že odběrní souprava společnosti SGS Czech Republic s. r. o. nespĺňovala základní předpoklady pro odběr v souladu s citovanou normou. Došlo k odběru plynné fáze, tlak par byl při odběru vzorků dne 20. 5. 2014 opačný. Na tuto skutečnost poukazovali svědci ve svých výpovědích, orgán prvního stupně to však zcela ignoruje. Uložená pokuta je nedůvodná, nespravedlivá, orgán prvního stupně zcela mĳí argumenty odvolatelky.



Závěrem odvolatelka navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a řízení zastavil.

Po přezkoumání všech předložených písemných materiálů dospěl odvolací orgán k závěru, že správní orgán prvního stupně učinil ve věci potřebná skutková zjištění ve smyslu ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nepochybil ani při právním hodnocení předmětné věci závěrem, že se jmenovaná podnikatelka dopustila správního deliktu uvedeného ve výroku napadeného rozhodnutí, a tento delikt jí byl bezpečně prokázán. Neshledal též v předchozím řízení žádnou procesní vadu s dopadem na zákonnost a správnost vydaného rozhodnutí. Odvolací orgán však do výroku rozhodnutí doplnil místo spáchání správního deliktu, aby byl řádně vymezen skutek, kterým došlo k porušení právní povinnosti. Místo spáchání deliktu je jednoznačně specifikováno v úvodu odůvodnění napadeného rozhodnutí (jedná se navíc již o druhé prvostupňové rozhodnutí v této věci, v předchozím rozhodnutí bylo místo spáchání deliktu ve výroku řádně uvedeno), odvolací orgán proto nemá za to, že by daná změna mohla odvolatelce přivodit újmu z důvodu ztráty možnosti se odvolat.

Odvolací orgán předně uvádí, že odběr vzorků LPG dle standardizovaného operačního postupu č. 98 (dále též „SOP 98“) opakovaně za souladný s právními předpisy označily i správní soudy. Odvolací orgán odkazuje např. na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 3. 2018, č. j. 1 As 131/2017-30, ve kterém se uvádí: „Ačkoli vyhláška k provedení zákona o pohonných hmotách neupravuje přesný postup pro monitorování složení a jakosti pohonných hmot, v § 4 odst. 2 stanoví, že postup odběru a posouzení výsledků musí odpovídat příslušné technické normě (ČSN EN ISO 4257). K námitce, že tato technická norma byla SGS porušena, žalovaná již ve správním řízení (a poté i na straně 5 a 6 správního rozhodnutí) rozsáhle vysvětlila, že společnost SGS provádí tento typ odběru v souladu s akreditovaným standardizovaným postupem SOP č. 98. Rovněž krajský soud se stěžovatelce znovu pokusil ozřejmit, že společnost SGS má pro odběry vzorků LPG akreditovaný postup, který technickou normu přizpůsobuje odběru z výdejních stojanů tak, aby ke zmíněnému zkreslení výpovědní hodnoty odebraného vzorku ani nemohlo dojít. Ve svém rozsudku odkázal na jiné řízení vedené u Krajského soudu v Ostravě (rozsudek ze dne 23. 11. 2016 č. j. 22 Ad 106/2014 - 78), v němž soud vyzval žalovanou k předložení příslušné technické normy a také SOP č. 98. U

*ústního jednání pak provedl důkaz těmito listinami a následně vyhodnotil, že z textu technické normy je seznatelné, že je vhodná pro vzorkování z velkoobjemových nádrží, na druhé straně však výslovně nezakazuje vzorkování například z výdejních stojanů čerpací stanice. Krajský soud dospěl k závěru, že samotná norma vymezuje obecné požadavky na získání reprezentativních vzorků a rovněž bezpečností opatření, přístroje, které se k odběru používají, postup k přípravě a postup vlastního odběru. Zmíněný SOP č. 98 z této technické normy vychází a slouží výhradně k odběru vzorků „plynných a zkapalněných paliv“. V tehdy projednávané věci soud vyhodnotil, že posuzované dokumenty jsou ve vzájemném souladu, přičemž SOP č. 98 pouze vystihuje odlišnosti dané specifickým charakterem těchto konkrétních paliv. V nyní projednávané věci dospěl krajský soud k závěru, že vzhledem k výše zmíněným specifickým potřebám nemohl odběr probíhat přímo podle normy ČSN EN 4257, a proto proběhl podle standardizovaného postupu, který respektoval fyzikální vlastnosti odebíraného paliva, bezpečnost i postupy upravené technickou normou. O tom ostatně svědčí akreditace tohoto postupu Českým institutem pro akreditaci, která představuje garanci přizpůsobení normy konkrétním podmínkám. Podle krajského soudu je nepochybné, že standardizovaný postup z technické normy vycházel a přizpůsobil ji konkrétním specifickým podmínkám. Kasační soud se s těmito závěry ztotožňuje;“ či na rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. 3. 2018, č. j. 22 A 17/2016-84, ve kterém soud konstatuje, že: „Se žalobcem namítaným nesouladem mezi technickou normou pro odběr vzorků ČSN EN ISO 4257 a pracovním postupem SOP 98 se v odstavcích 26 až 28 výše uvedeného rozhodnutí vypořádal NSS. Užití souladného postupu SOP 98 zohledňuje technickou specifičnost odběru vzorku na čerpací stanici především z hlediska bezpečnosti a zamezení kontaminace vzorku a je kontrolováno a prověřeno státem aprobovanou agenturou. Veškeré námitky uplatněné na základě domnělého nedodržení normy ČSN, která se uplatňuje pro jiný druh odběru kontrolních vzorků, tak musel soud zamítnout.“*

Technická norma ČSN EN ISO 4257 je vhodná pro odběry vzorků LPG z velkoobjemových kontejnerů, pro účely kontroly dodržování povinnosti dle ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách je nezbytné, aby kontrola proběhla způsobem co nejvíc podobným tomu, jak dochází k prodeji pohonných hmot, jediné tak, je možné zkontrolovat, zda dochází k prodeji pouze pohonných hmot, které splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami. Z tohoto důvodu dochází k odběru vzorků pohonných hmot z výdejních stojanů čerpacích stanic.

Akreditované laboratoře běžně používají standardizované postupy, neboť normy nemusí pokrývat veškeré situace, ke kterým může při jejich aplikaci docházet. Vypracování takových postupů zajišťuje jednotnost postupu akreditované laboratoře. Vzhledem k tomu, že norma ČSN EN ISO 4257 není vhodná pro odběry vzorků LPG z výdejních stojanů čerpacích stanic, vypracovala akreditovaná laboratoř SGS Czech Republic s. r. o. standardizovaný operační postup č. 98. Tento postup byl akreditován Českým institutem pro akreditaci o. p. s., který tímto stvrdil, že se jedná o vhodný postup pro odběr vzorků z výdejních stojanů čerpacích stanic.

Po vrácení věci orgánu prvního stupně k novému projednání, ke kterému došlo rozhodnutím odvolacího orgánu ze dne 31. 8. 2017, č. j. ČOI 116314/17/O100/4000/14/17/HI/Št, které odvolací orgán vydal vázán právním názorem vyjádřeným v rozsudcích Krajského soudu v Ostravě ze dne 16. 2. 2017, č. j. 22 A 25/2015-30, a Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 6. 2017, č. j. 6 As 98/2017-36, bylo doplněno dokazování. Orgán prvního stupně provedl výsledky [REDAKCE], provozního čerpací

stanice, [REDACTED], inspektorů České obchodní inspekce [REDACTED], bývalého zaměstnance SGS [REDACTED], který byl odběru vzorků přítomen jako přizvaná osoba. Z výsledku [REDACTED] vyplývá, že odběr vzorků LPG provádí odborně způsobilý pracovník SGS, který sestavil soupravu pro odběr vzorku, vzorkovnice byly již z laboratoře propláchnuté inertním plynem, obsluha čerpací stanice propojila pistoli se vstupem vzorkovnice a na pokyn zaměstnance SGS spustila plnicí zařízení, po demontování soupravy byly vzorkovnice uloženy do speciální dřevěné bedny, i tato bedna byla po odběru vzorku zapečetěna bezpečnostní páskou České obchodní inspekce. [REDACTED] vypověděl, že nejprve se provedlo předčerpání do vozu pana [REDACTED], poté pan [REDACTED] napojil pistoli výdejního stojanu na odběrní nádobu, odběrní souprava byla po odpojení od pistole výdejního stojanu vložena do dřevěné bedny, která byla následně zapečetěna páskami České obchodní inspekce, nezbytný identifikační štítek s číslem vzorku byl vložen dovnitř bedny. Pan [REDACTED] bývalý zaměstnanec SGS, který byl přizvanou osobou u předmětného odběru vzorku LPG, vypověděl, že bylo postupováno dle SOP, byla složena odběrní souprava složená ze dvou vzorkovnic, které pan [REDACTED] propojil, obsluha je požádána o nasazení výdejní pistole na vzorkovnici a o puštění plynu. Pan [REDACTED] popsal, že vzorkovnice byla opatřena číslem vzorku, vzorkovnice byly uloženy do dřevěného kufříku, každá sada měla svůj kufřík. Pan [REDACTED] si detaily tohoto konkrétního odběru příliš nevybavuje, včetně situace s přiskřípnutou rukavicí. Pan [REDACTED] však sdělil, že odběr do jedné nádoby není možný, kovový klobouček se umísťoval na konec vzorkovnice, kam se nasazovala rychlospojná hadice. Použité vozidlo bylo vybaveno běžnou klimatizací. Pan [REDACTED] si nevzpomíná, zda v té době docházelo k pečetění vzorků. [REDACTED] vypověděl, že zaměstnanec SGS vyndal z kufru osobního vozidla jednoválcovou vzorkovnici a požádal ho, aby ji naplnil. Na vzorkovnici nebyla uvedena žádná označení. Pan [REDACTED] namítal, že plnění tlakových lahví je na čerpací stanici zakázáno, ale inspektory a panem [REDACTED] byl přesvědčen, že je naplnění lahve v pořádku, že se jedná o odběr vzorku pro účely kontroly. [REDACTED] také uvedl, že došlo k přiskřípnutí rukavice mezi pistoli a výdejní hrdlo. Po naplnění vzorkovnice něco syčelo, vzorkovnice neměla žádný kryt plnicího hrdla, byla opatřena pouze visačkou, vzorkovnice byla položena mezi jiné vzorkovnice do dřevěné krabice, k žádnému zaplombování nedošlo, nedošlo ani k sestavení vzorkovnice, rychlospojky neměly pro přepravu nasazený ochranný klobouček. [REDACTED] dále uvedl, že vzorkovnice se mají uchovávat při teplotách do 25 °C, dne 20. 5. 2014 byla maximální teplota vzduchu 24,5 °C, teplota zkapalnělého plynu byla 29 °C, vzorek byl odebrán a skladován v rozporu se SOP 98, v osobním vozidle vystaveném slunečnímu svitu je teplota minimálně 70 °C. K výpovědím inspektorů České obchodní inspekce [REDACTED] uvedl, že žádný předčep proveden nebyl, vozidlo s danou poznávací značkou nebylo v době kontroly přestavěno na pohon LPG. Sám pan [REDACTED] potvrzuje, že odběr byl proveden do jedné odběrní nádoby, není pravdou, že vlastní odběr vzorku provedl pan [REDACTED]. Z výpovědi [REDACTED] je zřejmé, že se předem seznámil se SOP 98 a dle toho odpovídal, odběr však dle tohoto postupu neprobíhal, výpověď pana [REDACTED] označil pan [REDACTED] za účelovou. Vyslechnuta byla také [REDACTED] která byla v den kontroly přítomna v předmětné provozovně. [REDACTED] uvedla, že seděla v administrativní budově a celou věc pozorovala přes okno, venku bylo toho dne nesnesitelné horko, zaměstnanec SGS vyndal z auta kovovou vzorkovnici o objemu 1,5 l až 2 l, bylo vidět, že vzorkovnice je prorezavělá, po diskuzi mezi osobami přítomnými odběru vzorku [REDACTED] přiložil plnicí pistoli a začal vzorkovnici plnit, zaměstnanec SGS vzorkovnici držel a pan [REDACTED] dvakrát nasazoval plynovou pistoli k plnicímu hrdlu tlakové lahve. Poté [REDACTED] uslyšela na elektrickém rozvaděči, že elektrické čerpadlo u zásobníku se za malou chvíli samočinně vypnulo, došlo zřejmě k úniku plynné fáze u bezpečnostního čidla výdejního stojanu. Podle jejích zkušeností a znalostí nedošlo k odběru kapalné fáze.

Orgán prvního stupně oslovil společnost SGS Czech Republic s. r. o. jako akreditovanou laboratoř se žádostí o odpovědi k otázkám týkajícím se odběrů LPG (žádost ze dne 7. 3. 2018, č. j. 32945/18/4000), rozsah otázek byl širší než otázky, které vnesla odvolatelka. Otázky se bezprostředně dotýkají způsobu odběru vzorků LPG podle standardizovaného operačního postupu č. 98, jedná se o vnitřní dokument SGS, podle kterého provádí odběry vzorků LPG za účelem kontroly jakosti LPG z výdejních stojanů, tedy tak, aby byly odběry prováděny co nejlépe způsobu, jakým dochází k prodeji pohonných hmot. Odvolací orgán má za to, že společnost SGS Czech Republic s. r. o. byla nanejvýše kvalifikovaná na dané dotazy odpovědět. Odvolatelka ve svém podání ze dne 15. 2. 2018 navrhovala přibrat akreditovanou laboratoř, která by se vyjádřila k tomu, zda provádění odběrů bylo uskutečněno dostatečně kvalifikovaně a v souladu s požadavky ČSN EN ISO 4257 a SOP 98, dále zda byl vzorek do jednoválcové vzorkovnice odebrán v podobě kapalné nebo plynné fáze, zda byl odebraný vzorek reprezentativní či nikoli a zda mají ostatní skutečnosti vztah k odběru vzorku ze dne 20. 5. 2014. Jak již bylo uvedeno, SOP 98 je interním postupem akreditované laboratoře SGS, k tomu, zda byl odběr vzorku proveden v souladu se SOP 98, se tak může vyjádřit především právě SGS, proto správní orgán zvolil k zodpovězení dotazů odvolatelky tuto akreditovanou laboratoř, nikoli odvolatelkou navrhovanou společností VÚRUP a. s. Odvolací orgán považuje postup orgánu prvního stupně, pokud jde o vyžádání si stanoviska k otázkám uplatněným odvolatelkou, za správný. Odvolací orgán dodává, že podle ust. § 52 zákona č. 500/2004 Sb. správní řád (dále jen „správní řád“), není správní orgán vázán návrhy účastníků. Orgán prvního stupně dotazy rozšířil tak, aby byl řádně zjištěn skutkový stav věci. V žádosti ze dne 7. 3. 2018, č. j. 32945/18/4000, se orgán prvního stupně dotázal společnosti SGS Czech Republic s. r. o., zda je možné provést odběr v čase 15 minut, zda je možné považovat za postup *lege artis*, pokud vlastní napojení plnicí pistole na vzorkovací aparaturu provede obsluha čerpací stanice, zda je nezbytné provést „odfuk“, zda případný odběr vzorku do jedné tlakové nádoby má za následek možnost nesprávného stanovení obsahu síry ve vzorku, zda mohlo mít přiskřípnutí gumové rukavice vliv na výsledek rozboru vzorku, zda samočinné vypnutí čerpadla a neprovedení odvzdušnění mohlo způsobit, že byla odebrána pouze plynná fáze pohonné hmoty, zda mohla mít na výsledek rozboru vliv vysoká venkovní teplota, zda byl odběr vzorků proveden dostatečně kvalifikovaně, zda byl vzorek do jednoválcové vzorkovnice odebrán v podobě kapalné či plynné fáze, zda byl odebraný vzorek reprezentativní. Z odpovědi SGS ze dne 21. 3. 2018 plyne, že sestavení a opětovné rozebrání vzorkovací aparatury je otázkou několika minut, provést odběr vzorku v čase 15 minut je možné. SGS se dále vyjadřuje k používaným aparaturám, v době odběru předmětného vzorku byla používána aparatura, která se skládala z odběrové vzorkovnice o objemu 0,5 l a ze vzorkovnice sloužící k proplachu o objemu 1 l, při odběrech v roce 2016 byly používány vzorkovnice obsahující i retenční vzorkovnici. SGS dále odpověděla, že napojení plnicí pistole na vzorkovací aparaturu obsluhou čerpací stanice je jediným možným postupem, manipulovat s tlakovým zařízením smí pouze obsluha čerpací stanice, resp. osoba, která je proškolená ve vztahu ke konkrétní čerpací stanici. Pokud jde o provádění „odfuku“, SGS uvedla, že takový postup představuje na čerpacích stanicích riziko, proto není dle SOP 98 nutné ho provádět. Dle SOP 98 se odebírá 1,1 až 1,3 l zkapalněného paliva, v posuzovaném případě bylo odebráno 1,14 l, tedy objem souladný s požadavkem SOP 98. Odběr není možné provést pouze do jedné vzorkovnice, musí být použita aparatura dle popisu výše. Přiskřípnutá rukavice nemohla ovlivnit výsledek rozboru posuzovaného LPG, nemohla být odebrána pouze plynná fáze, neboť za takové situace by nebylo možné provést analýzu obsahu síry, ta je možná jen z kapalné fáze. SGS poukazuje na to, že vzorkovnice je ukládána do dřevěné bedny, je těsně uzavřená a je osazena ochrannými kloboučky, tyto skutečnosti brání zkreslení výsledku vlivem okolní teploty či pohybem a nárazy vzorkovnice

při přepravě. SGS podotýká, že dne 20. 5. 2014 dle záznamů Českého hydrometeorologického ústavu byla poblíž místa odběru vzorku v poledne naměřena teplota 22,1 °C, tedy nikoli minimálně 30 °C, jak uvádí odvolatelka. Zárukou dostatečně kvalifikovaného provedení odběru vzorku je skutečnost, že odběry jsou prováděny pouze osobami odborně proškolenými v oblasti manipulace s tlakovými lahvemi a SOP 98. Vzorek byl odebrán do vzorkovací aparatury skládající se ze dvou vzorkovnic, provedení laboratorní analýzy by nebylo možné, pokud by byla odebrána pouze plynná fáze. Vzorek odebraný dle SOP 98 je možné považovat za reprezentativní. SGS upozornila také na rozpor mezi ČSN EN ISO 4257 a ČSN EN 589, prvně jmenovaná norma je určena především pro odběry vzorků z velkoobjemových kontejnerů, pro tento případ stanovuje požadavek na možnost zlepšení homogenity vzorkovaného produktu promísením, je nutné zabránit odběru vzorku ze dna nádoby; druhá jmenovaná norma v národní příloze uvádí, že při odběru vzorků z čerpacích stanic se neprovádí odčerpání nebo recirkulace 20 l výrobku. Z pohledu SGS jde o dvě protichůdné normy.

Jak již bylo uvedeno, postup dle SOP 98 byl označen za řádný, umožňující odběr reprezentativního vzorku, jak Českým institutem pro akreditaci o. p. s., tak správními soudy – výsledky rozboru vzorku odebraného dle SOP 98 jsou použitelné jako podklad pro vydání rozhodnutí o správním deliktu. Standardizované operační postupy jsou v praxi běžně používány, neboť technické normy nemohou obsáhnout veškeré situace, ke kterým při jejich aplikaci může docházet. Některé požadavky normy ČSN EN ISO 4257 není možné při odběru vzorků LPG na čerpacích stanicích provést, neboť by tím mohlo dojít k ohrožení bezpečnosti, SOP 98 zajišťuje odběr reprezentativního vzorku LPG tak, aby zároveň nedošlo k ohrožení bezpečnosti provozu na čerpací stanici. Na čerpací stanici zejména není z bezpečnostních důvodů možné provádět proplach tak, jak to stanovuje norma ČSN EN ISO 4257, vzorkovnice se proplachují dle pravidel daných akreditovaným standardizovaným operačním postupem č. 98.

Odvolací orgán dále uvádí, že akreditace laboratoře SGS i k provádění odběrů vzorků LPG jednoznačně vyplývá ze zkušebního protokolu č. 60449 ze dne 22. 5. 2014., kde se poukazuje na to, že vzorek byl odebrán pracovníkem SGS, a to akreditovaným postupem (SOP 98). V řízení nebyla akreditace laboratoře SGS nikterak zpochybněna, odvolací orgán o ní nemá důvodné pochybnosti, tuto skutečnost není třeba dále prokazovat. Rovněž nejsou pochybnosti o tom, že ██████████ byl v době odběru vzorku zaměstnancem SGS a že prováděl odběry vzorků LPG dle SOP 98. Odvolací orgán má za to, že v řízení nebylo třeba předkládat atesty vzorkovacích souprav a vzorkovnic. Vzorkovací aparatura byla v průběhu řízení dostatečně popsána, a to i odvolatelkou (např. v podání ze dne 15. 2. 2018). Vzorek LPG byl odebrán za účasti pracovníka akreditované laboratoře dle akreditovaného SOP 98.

K provedeným výsledkům a k vyjádření SGS ze dne 21. 3. 2018 odvolací orgán uvádí následující. Zatímco inspektoři České obchodní inspekce a zaměstnanec SGS byli přítomni radě odběrů vzorků LPG, ██████████ s dcerou byli přítomni pouze u malého množství takových situací, z výpovědi pana ██████████ je zřejmé, že si okolnosti odběru pamatuje a že je schopen téměř do detailu popsat, jak odběr dne 20. 5. 2014 z jeho pohledu probíhal. Z výpovědi ██████████, bývalého zaměstnance SGS, je patrný opak, tedy že si přesný průběh tohoto konkrétního odběru příliš nepamatuje a hovoří spíše obecně o tom, jak odběry vzorků LPG v té době probíhaly. ██████████ ve své výpovědi spíše spekuluje nad tím, co se mohlo dít, odběr sledovala z okna administrativní budovy, nebyla mu bezprostředně přítomná. Co se týče tvrzení ██████████ že vzorkovnice byla rezavá, odvolací

orgán má za to, že na vzdálenost demonstrovanou fotografií přiloženou k vyjádření svědkyně ze dne 24. 11. 2017 nemohlo být toto rozpoznatelné.

Odvolací orgán má za to, že všichni vyslyšení se shodli na tom, že výdejní pistolí napojil na vzorkovnici pan [REDAKCE] který také spustil plnicí zařízení. Tato skutečnost nemá vliv na výsledek rozboru odebraného vzorku. Čestné prohlášení [REDAKCE], že v době odběru vzorku nebyl držitelem Osvědčení o akreditaci o odběru vzorků, na posouzení věci nic nemění. Odběru vzorku LPG byla prokazatelně přítomna odborně způsobilá osoba vyškolená pro tyto případy – zaměstnanec akreditované laboratoře, který dohlížel na celý průběh odběru vzorků. Skutečnost, že samotné napojení na vzorkovnici na výdejní pistolí a spuštění plnicího zařízení provedl provozní čerpací stanice, není v rozporu s právními předpisy. Z odpovědi SGS na daný dotaz (č. 2) dokonce vyplývá, že připojovat a odpojovat plnicí přípojku LPG smí pouze obsluha čerpací stanice, která prošla školením vztahujícím se ke konkrétní čerpací stanici. Odvolací orgán dále uvádí, že v ust. § 4 odst. 3 písm. g) vyhlášky č. 133/2010 Sb. není zakotven požadavek na provádění odběru akreditovaným pracovníkem, toto ustanovení se týká náležitostí protokolu o odběru vzorků – podle daného písmene musí být v protokolu uvedeno jméno, příjmení, číslo služebního průkazu a podpis pracovníka inspekce pověřeného k plnění kontrolních úkolů a v případě, že odběr vzorků provádí přizvaná odborně způsobilá osoba, i její jméno, příjmení, datum narození a podpis, tyto údaje jsou v protokolu o odběru vzorků pohonných hmot č. 40/44/14 ze dne 20. 5. 2014 řádně vyplněny, všechny osoby přítomné odběru vzorků protokol i podepsali, a to včetně [REDAKCE]

Pokud jde o skutečnost, zda byla sestavena vzorkovací aparatura či nikoli, odvolací orgán uvádí, že odvolatelkou předložené fotografie a fotografie předložené panem [REDAKCE] při výslechu neprokazují, že dne 20. 5. 2014 byla použita pouze jedna vzorkovnice. Byla sice předložena fotografie pouze jedné vzorkovnice, avšak tato fotografie není nikterak opatřena datem jejího pořízení, není ani jasné, kde došlo k vyfocení této fotografie – na bílém podkladě je vyfocena vzorkovnice opatřená visačkou s číslem, nejedná se tedy o fotografii z předmětného odběru, která by zachycovala, že nedošlo k sestavení vzorkovací aparatury. Na druhé fotografii je vyfocena vzorkovací aparatura skládající se ze tří vzorkovnic. Takové aparatury jsou SGS používány od konce roku 2015, kdy došlo ke změně standardizovaného operačního postupu, součástí aparatury nyní může být i vzorkovnice, do které je odebrán retenční vzorek. V době odběru u odvolatelky byla používána aparatura sestávající se ze dvou vzorkovnic – jedné menší o objemu 0,5 l, a jedné větší o objemu 1 l, která slouží jako odpadní. Tato skutečnost vyplývá jednak ze SOP 98, jednak z výpovědi obou inspektorů i bývalého zaměstnance SGS [REDAKCE], jednak z odpovědi SGS ze dne 21. 3. 2018. Dle vyjádření [REDAKCE] SGS by nebyl odběr do jediné vzorkovnice ani možný. Odvolací orgán k tomu poznamenává, že vzorkovnice, která se používá k rozboru, má objem 0,5 l, nevešlo by se do ní tedy odebrané množství 1,14 l LPG, odběr takového množství by bez zapojení odpadní vzorkovnice nebyl možný. SGS také uvedla, že sestavení a rozebrání vzorkovnice je otázkou několika minut, nejedná se o složitý úkon. Vzhledem k výše uvedenému má odvolací orgán za to, že byla použita vzorkovací aparatura v souladu s tehdejším zněním SOP 98. Pokud jde o dobu trvání odběru vzorků a kontroly, odvolací orgán dodává, že v protokolu o odběru vzorků pohonných hmot č. 40/44/14 se uvádí, že odběr probíhal od 12:15 do 12:30 hod, v úředním záznamu z kontroly ze dne 20. 5. 2014 z čerpací stanice odvolatelky ve Fulneku je zaznamenán čas 12:15 až 13:15. Odvolací orgán poznamenává, že čas je do protokolů zaznamenáván různě – někdy je uveden pouze jeden časový údaj (např. 10:15 hod.), někdy se čas uvedený v protokolu o odběru vzorků shoduje s časem poznamenaným v úředním záznamu z kontroly. Odvolatelka poukázala např. na odběr provedený dne 10. 2. 2016 v provozovně ve Znojmě – v úředním záznamu je uveden

čas kontroly 8:00 až 9:15 hod., v protokolu o odběru vzorků je uveden stejný časový údaj, v případě odběru vzorku LPG v provozovně v Břeclavi dne 11. 4. 2016 je v úředním záznamu uveden čas 7:30 – 8:30 hod., v protokolu o odběru vzorků je uveden stejný čas, stejně tomu je i v případě kontroly ze dne 24. 5. 2017 v provozovně odvolatelky ve Znojmě. Odebrané množství LPG je ve všech případech větší než v nyní posuzované věci, neboť došlo k odběru i retenčního vzorku (byla použita aparatura skládající se ze třech vzorkovnic). Odvolací orgán má za to, že kontrola u odvolatelky proběhla dne 20. 5. 2014 ve standardním čase, nadto SGS potvrdila, že složení a rozebrání vzorkovací aparatury je otázkou několika minut, odběr vzorku za patnáct minut je tedy reálný.

Odvolací orgán dále uvádí, že i pan [REDAKCE] připouští, že vzorkovnice byla po odběru označena identifikačním štítkem, z výpovědi inspektorů je zřejmé, že došlo k označení vzorku identifikačním štítkem s číslem vzorku, datem a místem (označení kraje) odběru. Podle názoru odvolacího orgánu lze mít za prokázané, že vzorek byl řádně označen tak, aby byla vyloučena jeho záměna se vzorkem jiným, dále má za prokázané bez důvodných pochybností, že vzorkovnice byla po odběru uložena do dřevěné bedny, ve které byla následně přepravována, čímž bylo zamezeno pohybu vzorkovnice a zajištěna její izolace vůči vnějším vlivům. Pokud jde o teplotu, která měla dne 20. 5. 2014 panovat, i z [REDAKCE] předložených meteorologických záznamů je zjevné, že maximální teplota dne 20. 5. 2014 byla 24,5 °C, tedy nikoli nesnesitelné horko, jak uvedla [REDAKCE] (teploty kolem 30 °C byly až v následujících dnech – 22. a 23. 5. 2014). Odvolací orgán má tedy za to, že klimatické podmínky dne 20. 5. 2014 nebyly nikterak extrémní a umožňovaly řádný odběr vzorku LPG. Z výpovědi [REDAKCE] vyplývá, že vzorky byly obvykle buď hned odvezeny do pražské laboratoře, nebo byly uchovány ve skladu v Brně, kde je chladno, a až druhý den byly převezeny do laboratoře v Praze. Vzorek se uchovává v utěsněné vzorkovnici, která má nasazené ochranné kloboučky a je uzavřena v dřevěné bedně, výkyvy počasí by tak neměly mít vliv na výsledky rozboru, ke kterému dochází v krátké době po odběru vzorku (v daném případě do dvou dnů, k rozboru vzorku v parametru obsahu síry došlo dne 22. 5. 2014).

Při odběrech LPG není vyžadován předchozí odběr určitého množství LPG, skutečnost, zda došlo nejprve k načerpání LPG do osobního automobilu [REDAKCE] nemá v posuzovaném případě význam, i pokud by bylo prokázáno, že k tomuto nedošlo, nemůže to mít vliv na výsledek rozboru vzorku LPG.

Z vyjádření SGS je pak jednoznačné, že pokud by byla odebrána plynná fáze, nebylo by možné zjistit obsah síry ve vzorku, provedení analýzy síry je koncipováno jako vysokotlaké, je možné pouze z kapalně fáze. SGS se vyjádřila i k přiskřípnuté rukavici, dle jejího názoru nemohlo dojít k ovlivnění výsledku rozboru obsahu síry. Došlo k opětovnému nasazení plnicí pistole na vzorkovnici, vzorek byl odebírán standardním způsobem. Odvolací orgán dále uvádí, že sám pan [REDAKCE] vypověděl, že vzorkovnici naplnil zkapalněným plynem LPG, pouze poznamenal, že po naplnění vzorkovnice něco syčelo. Odběr plynné fáze zmiňuje ve své výpovědi pouze [REDAKCE] která nebyla odběru vzorku bezprostředně přítomná (až po této výpovědi tímto argumentuje i odvolatelka). Na odběr plynné fáze usuzuje především z vysoké venkovní teploty, kterou však vnímala subjektivně výrazněji, než byla skutečná venkovní teplota dle meteorologických záznamů, a také ze samočinného vypnutí elektrického čerpadla. Odvolací orgán zdůrazňuje, že z výpovědi svědků nevyplývá, že by bylo plnění vzorkovnice přerušeno a muselo by být znovu spuštěno, odebráno bylo množství LPG nutné pro rozbor jeho jakosti, konkrétně 1,14 l. Vypnutí čerpadla nemělo vliv na plnění vzorkovnice. Dle SOP 98 se odebíralo 1,1 až 1,3 l zkapalnělého paliva, odebrané množství bylo tedy plně v souladu se stanoveným postupem, jednalo se o dostačující

množství pro rozbor vzorku LPG. Odvolací orgán poznamenává, že v dalších parametrech testovaná pohonná hmota splnila na ní kladené požadavky, nevyhovující výsledek byl shledán pouze u obsahu síry.

K provádění odvodu SGS uvedla, že ten je zmiňován v čl. 8.4 normy ČSN EN ISO 4257, k odvodu má dojít za účelem úpravy velikosti odebraného vzorku, jedná se o bezpečnostní opatření, které nemá vliv na výsledek stanovení obsahu síry. SOP 98 provádění odvodu plynné fáze nenařizuje, neboť by jeho provádění v prostorách čerpací stanice představovalo bezpečnostní riziko. Postup dle SOP 98 je takový, že se jednorázově odebere 1,1 až 1,3 l zkapalnělého paliva, po odběru vzorku se uzavřou ventily obou vzorkovnic, odpojí se odběrová pistole, rozebere se odběrová aparatura, zkontroluje se těsnost ventilů a spojů vzorkovnic a vzorkovnice se uloží do přepravního obalu. Následně se menší vzorkovnice označí údaji o vzorku, neboť jen tato vzorkovnice se používá pro vlastní rozbor.

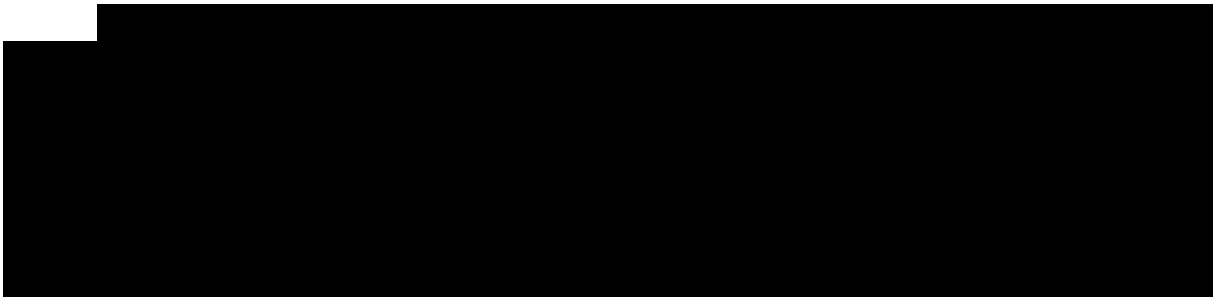
Odvolací orgán též zmiňuje, že odvolatelka byla za prodej LPG nevyhovujícího v parametru obsahu síry sankcionována i v jiném případě – v provozovně ve Fulneku prodávala LPG s obsahem síry 81 mg/kg, tedy o 21 mg/kg vyšším, než bylo stanovené maximum při zahrnutí nejistoty měření, stalo se tak dne 30. 7. 2013 (rozhodnutí ze dne 13. 8. 2014, č. j. ČOI 32804/14/O100/4000/13/14/Hy/Št). Odvolatelce sice tuto skutečnost nelze klást k tíži jako recidivu, avšak je zřejmé, že odvolatelka není v této oblasti zcela bezúhonná.

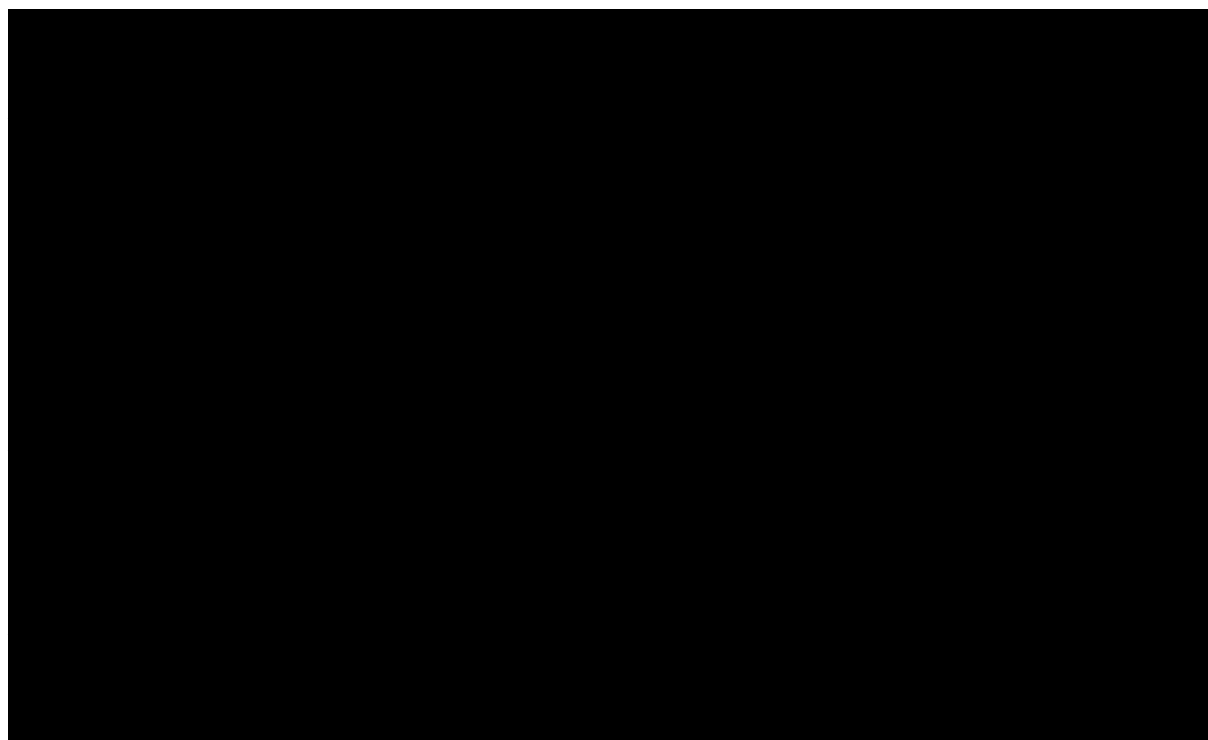
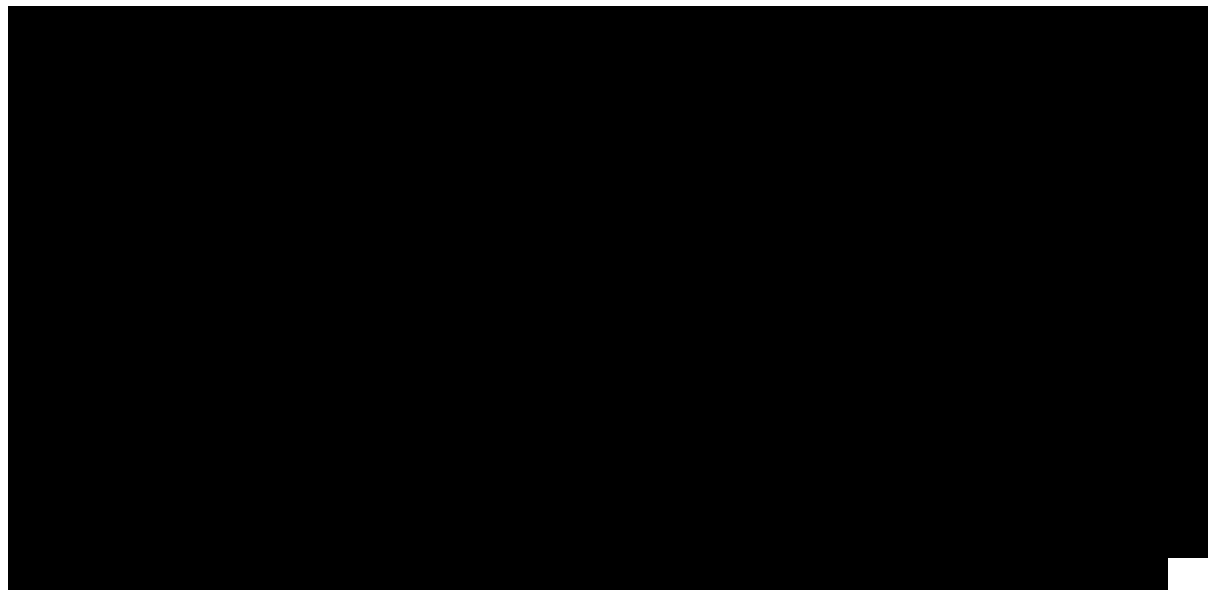
Odvolací orgán nemá za to, že by správní orgán dal přednost skutečnostem uvedeným v úředním záznamu. Správní orgán výslechy svědků pečlivě zhodnotil a nejen k návrhu odvolatelky se dotázal akreditované laboratoře na některé otázky, které vyplynuly z výpovědi svědků tak, aby bylo zjištěno, zda tvrzené skutečnosti o průběhu odběru vzorku LPG mohly mít vliv na výsledky rozboru vzorku v ukazateli obsahu síry. Jak již bylo uvedeno, SGS je akreditovanou laboratoří a je to právě a jen tato laboratoř, která používá SOP 98, její kvalifikovanost k zodpovězení položených otázek je tak bez diskuzí. Není pravdou, že by správní orgán neuvěřil výpovědím [redacted] a [redacted] jako celku, naopak se prokázalo, že výdejní pistole byla ke vzorkovací soupravě napojena [redacted] odvolací orgán nepovažuje za prokázané bez důvodných pochybností, že před odběrem vlastního vzorku došlo k načepování LPG do vozidla pana [redacted] odvolací orgán též nemá důvod nevěřit meteorologickým záznamům předloženým panem [redacted] (skutečnost, že v den odběru nebyly vysoké teploty, vyplynula i z odpovědi SGS ze dne 21. 3. 2018). Odvolací orgán se vyjádřil i k výpovědi [redacted], tato nebyla odběru vzorků přítomna bezprostředně, nadto ve svých odpovědích spíše spekulovala, než že by popisovala skutečnosti, které toho dne vnímala. Její výpověď tak má z těchto důvodů z hlediska hodnocení důkazů nižší váhu. Na druhou stranu odvolací orgán uvedl, že inspektoři a pan [redacted] byli přítomni velkému množství odběrů vzorků LPG a na rozdíl od pana [redacted] nebyli schopni si vybavit detaily konkrétní posuzované kontroly. Rozpory ve výpovědích se správní orgán pečlivě zabýval, vyžádal si vyjádření SGS, zhodnotil veškeré podklady pro vydání rozhodnutí a dospěl k závěrům uvedeným výše. Odvolací orgán má za to, že důkazy byly hodnoceny v souladu se zásadou dle ust. § 50 odst. 4 správního řádu. Správní orgán se řádně vyjádřil i k problematice použití standardizovaného operačního postupu, který se v některých bodech odchylně od normy ČSN EN ISO 4257, a to z toho důvodu, že norma je vhodná především pro odběry vzorků LPG z velkoobjemových kontejnerů, pro účely odběrů vzorků LPG z výdejních stojanů čerpacích stanic nejsou některé požadavky normy z bezpečnostních důvodů uskutečnitelné, SOP 98 je akreditovaným postupem, k jeho použitelnosti se v minulosti opakovaně vyjadřovaly i správní soudy. Námitky odvolatelky ohledně neplatnosti a nekvalifikovanosti odběru je třeba odmítnout.



Odvolací orgán považuje za prokázané bez důvodných pochybností, že odvolatelka dne 20. 5. 2014 v provozovně ve Fulneku prodávala LPG s obsahem síry vyšším, než je stanovené maximum – zjištěna byla hodnota 127,5 mg/kg.

Odvolací orgán dále posuzoval majetkové poměry odvolatelky. Na úvod odvolací orgán uvádí, že při hodnocení majetkové situace je třeba vycházet z aktuální situace, nikoli ze situace v době spáchání deliktu. Odvolací orgán odkazuje na usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 4. 2010, č. j. 1 As 9/2008-133, ve kterém se uvádí: *„Správní orgán by měl přitom hodnotit osobní a majetkové poměry pachatele správního deliktu ke dni svého rozhodování, nikoliv k okamžiku spáchání deliktu.“* V daném usnesení se konstatuje i to, že: *„V rámci úvah o odpovídající intenzitě sankce by tedy měl správní orgán přihlédnout v nezbytném rozsahu také k osobním a majetkovým poměrům pachatele, a to v případech, kdy takový požadavek vyplývá ze zákona nebo, jak již bylo řečeno, z ústavního pořádku. Přitom ovšem nemusí nutně postupovat za použití až matematicky přesné metody, jakou předpokládá pro vyměrování peněžitého trestu trestní zákoník. Takovou metodu totiž ze současné právní úpravy jiných správních deliktů při nejlepší vůli vyvodit nelze. Tento způsob výpočtu peněžité sankce není jediným možným pro naplnění principu materiální rovnosti, jak mu rozumí Ústavní soud. Tam, kde zákon s poměry pachatele jako se zvláštním hlediskem pro určení výše pokuty nepočítá, měla by informace o majetkové situaci pachatele působit jako „záchranná brzda“, tedy zmíněný korektiv, který vstupuje do hry spíše výjimečně, a to až ve chvíli, kdy hrozí natolik vysoká pokuta, že by mohla mít pro pachatele správního deliktu z ústavního hlediska nepřijatelný likvidační charakter.“* Správní orgán není při posuzování majetkových poměrů pachatele povinen používat matematicky přesné metody, správní orgán vychází především z informací poskytnutých mu účastníkem řízení, neboť má jen omezené možnosti, jak zjišťovat údaje o poměrech účastníků řízení. K tomu odvolací orgán také odkazuje na usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 4. 2010, č. j. 1 As 9/2008-133: *„...pravomoci správního orgánu ke zjišťování osobních a majetkových poměrů účastníka řízení o jiném správním deliktu jsou do určité míry omezené, ... (...) Bude tedy záležet především na účastníku řízení, zda projeví svůj zájem na tom, aby uložená pokuta pro něj neměla likvidační důsledky, tím, že správnímu orgánu poskytne základní údaje o svých osobních a majetkových poměrech a tyto také věrohodným způsobem doloží či umožní správnímu orgánu, aby ověřil jejich pravdivost např. tím, že zbaví pro tento účel výše zmíněné orgány veřejné moci mlčenlivosti. Pokud tak účastník řízení neučiní a naopak odmítne poskytnout správnímu orgánu v tomto ohledu dostatečnou součinnost, bude správní orgán oprávněn vyjít pouze z údajů, které vplynuly z dosavadního průběhu správního řízení a které si správní orgán může zjistit bez součinnosti s účastníkem řízení (vedle katastru nemovitostí např. z obchodního rejstříku, pokud jde o subjekty v něm zapsané, nebo z výpovědí svědků znalých osobních a majetkových poměrů účastníka řízení). Nepovede-li tento postup k přesnému výsledku, může si správní orgán takto učinit také jen základní představu o příjmech a majetku účastníka řízení, a to i na základě odhadu, tedy do určité míry obdobně, jako postupuje trestní soud podle výše zmíněného ustanovení § 68 odst. 4 trestního zákoníku.“*





Úvěrové zatížení odvolatelky plyne též z přehledu zůstatku na účtech, které jsou záporné. Odvolací orgán má za to, že odvolatelka takto řeší svou situaci dlouhodobě, vzhledem k tomu, že odvolatelka dosahuje zisku a svůj majetek rozšiřuje (dle přehledu odpisů hmotného investičního majetku 2017 odvolatelka

Kč nemůže sama o sobě vést k tomu, že by odvolatelka nebyla schopna hradit běžné provozní výdaje. Likvidační pokutou se dle usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 4. 2010, č. j. 1 As 9/2008-133, rozumí taková pokuta, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty, a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, příp. i jeho rodina, na základě této pokuty dostane do existenčních potíží. Pokuta uložená odvolatelce by podle

názoru odvolacího orgánu neměla být způsobilá sama o sobě přivodit odvolatelce platební neschopnost.

Orgán prvního stupně se zabýval všemi kritérii pro určení výše sankce danými ust. § 10 odst. 2 zákona o pohonných hmotách, tedy závažností správního deliktu, zejména způsobem jeho spáchání a jeho následky. Způsob spáchání správního deliktu byl hodnocen v neprospěch odvolatelky z důvodu velkého rozdílu mezi stanoveným maximem pro obsah síry a zjištěnou hodnotou. Odvolací orgán poznamenává, že stanovené maximum při zahrnutí v nejistoty měření se v době odběru rovnalo 60 mg/kg, k 1. 10. 2014 došlo k revizi zkušební metody ASTM D 6667. Změna spočívala v tom, že byla zvýšena hodnota reprodukovatelnosti normy a k s tím souvisejícímu rozšíření tolerance kritéria pro obsah síry v LPG, k uvedenému datu je proto nutné považovat za vyhovující stanoveným požadavkům LPG s hodnotou síry do 71 mg/kg. Kontrola u odvolatelky proběhla již před touto změnou, LPG s obsahem síry 127,5 mg/kg je však nutné i nyní považovat za nejakostní a zjištěnou odchylku je třeba hodnotit jako významnou. Výše odchylky i nyní představuje přitěžující okolnost. Ve prospěch odvolatelky bylo hodnoceno, že LPG nesplňovalo stanovené požadavky pouze v jednom ukazateli. Správní orgán vycházel z toho, že ke spáchání deliktu došlo z nedbalosti, která je charakteristickou mírou zavinění pro daný správní delikt, správní orgán ji proto nehodnotí ani jako přitěžující, ani jako polehčující okolnost. Úmysl, který by byl výraznou přitěžující okolností, nebyl prokázán. Následky správního deliktu byly hodnoceny v neprospěch odvolatelky, a to vzhledem k emisím oxidů síry do ovzduší způsobených používáním LPG s takto vysokým obsahem síry. V podrobnostech odvolací orgán odkazuje na str. 12 a 13 napadeného rozhodnutí.

Odvolací orgán neshledal důvod ke snížení výše uložené pokuty. Pokutu ve výši 200.000,- Kč považuje za přiměřenou, odpovídající okolnostem případu i pokutám ukládaným v obdobných případech (jak vyplývá např. z rozhodnutí ze dne 6. 10. 2014, č. j. ČOI 97950/14/O100/4000/14/Ad/Št, kterým byla uložena pokuta ve výši 200.000,- Kč - obsah síry v LPG 109,6 mg/kg; šlo o první zjištěné porušení dané právní povinnosti; či z rozhodnutí ze dne 27. 8. 2014, č. j. ČOI 85889/14/O100/2700/14/Ad/Št, kterým byla uložena pokuta ve výši 380.000,- Kč - dvakrát zjištěn prodej LPG nevyhovujícího stanoveným požadavkům na jakost v parametru obsahu síry- 107,7 mg/kg a 256,1 mg/kg) a za dostatečně splňující represivní i preventivní účinky.

Z výše uvedených důvodů rozhodl odvolací orgán tak, jak je shora uvedeno.

Nebudou-li uložena pokuta nebo náhrada nákladů řízení zaplacený ve lhůtách shora uvedených, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

## **Poučení o odvolání**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (viz ust. § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

**Ing. Mojmír Bezecný**  
ústřední ředitel  
České obchodní inspekce