

Česká obchodní inspekce
inspektorát Středočeský a Hl. město Praha
120 00 Praha 2, Štěpánská 15

Čj.: ČOI 91909/18/1000
Sp.zn. ČOI 77008/17/1000
SEČ 10/0952/18/11

V Praze dne 18. září 2018



R O Z H O D N U T Í

Inspektorát České obchodní inspekce Středočeský a Hl. město Praha se sídlem Štěpánská 15, 120 00 Praha 2, věcně příslušný dle ustanovení § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o pohonných hmotách“) a místně příslušný dle ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), v řízení zahájeném podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, rozhodl v souladu s ustanovením § 93 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich,

t a k t o :

I. Obviněná obchodní společnost **K & P čerpací stanice s.r.o.**, se sídlem 436 01 Litvínov-Chudeřín, Podkrušnohorská 432, IČ: **28750900**, se uznává vinnou z porušení právní povinnosti, kterého se dopustila tím, že při kontrole provedené dne **01.06.2017** u čerpací stanice umístěné v ZD Jizerka na adrese **294 31 Jizerní Vtelně č.p. 5**, IČ provozovny: 1010678833, prodávala pohonnou hmotu Motorová nafta (pro mírné klima), nesplňující požadavek na jakost stanovený § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci (dále jen „vyhláška o jakosti a evidenci pohonných hmot“) a ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, neboť ve sledovaném ukazateli jakosti Bod vzplanutí v uzavřeném kelímku PM byla u odebraného vzorku ev.č. **156/10/17/V** zjištěna hodnota **48,0 °C**, přičemž technickou normou ČSN EN 590 je stanovena minimální hodnota 53,0 °C při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259,

prodávaná pohonná hmota tak nevyhověla limitním hodnotám ČSN EN 590 (2014),

tedy

porušila povinnost **prodávat nebo vydávat pohonné hmoty pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení**, stanovenou jí ustanovením **§ 3 odst. 1** zákona o pohonných hmotách,

čímž

naplnila skutkovou podstatu **správního deliktu** podle ustanovení **§ 9 odst. 1 písm. b)** zákona o pohonných hmotách, účinného do 30.06.2017.

II. Za spáchání výše uvedeného správního deliktu se obviněné **u k l á d á** podle ustanovení § 9 odst. 10 písm. b) zákona o pohonných hmotách ve spojení s ustanovením § 90 odst. 1 a ustanovením § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich **pokuta** ve výši **60.000,-Kč** (slovy: =šedesátisíckorunčeských=).

Uloženou pokutu je obviněná povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u České národní banky, č.ú. **3754-829011/0710**, variabilní symbol **1109521018**, konstantní symbol 1148 (převodním příkazem), nebo 1149 (poštovní poukázkou), a to **ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

III. Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v rozhodném znění (dále jen „správní řád“) a s ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se ukládá obviněné **povinnost uhradit náklady řízení** paušální částkou ve výši **1.000,-Kč** (slovy: =jedentisíckorunčeských=).

Paušální částku nákladů řízení je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce vedený u České národní banky č.ú.: **19-829011/0710**, variabilní symbol **1109521018**, konstantní symbol 0378 (převodním příkazem), nebo 0379 (poštovní poukázkou) a to **ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

O d ů v o d n ě n í

Dne 21.05.2018 vydal správní orgán Inspektorátu Středočeského a Hl. města Praha ČOI v příkazním řízení dle § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s ust. § 150 odst. 1 správního řádu pod č.j. ČOI 67196/18/1000 příkaz na pokutu ve výši 60.000,-Kč, jehož doručením obviněné dne 22.05.2018 do datové schránky ID DS k5p8thy bylo zahájeno správní řízení. Proti příkazu podala obviněná, zastoupení zmocněncem Mgr. Ing. Václavem Špundou, advokátem, dne 28.05.2018 blanketní odpor, evidovaný pod č.j. ČOI 71321/18/1000.

Sdělením před vydáním rozhodnutí ze dne 21.06.2018, doručeným do datové schránky zmocněnce ID DS gfpf67c dne 25.06.2018 byla obviněná vyrozuměna o tom, že byly shromážděny veškeré podklady potřebné k rozhodnutí, které správní orgán vydá nejdříve po uplynutí 7 dnů od doručení sdělení a připomenul obviněné její oprávnění, mj. navrhopvat po dobu řízení důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení stanovisko k předmětu řízení a k podkladům pro rozhodnutí.

Na toto sdělení obviněná zastoupená jmenovaným zmocněncem reagovala po nahlédnutí do správního spisu dne 28.06.2018 vyjádřením účastníka ze dne 10.07.2018, evidovaným pod č.j. ČOI 89777/18/1000, ve kterém mj. uvádí, že jako provozovatel čerpacích stanic si je vědoma všech svých zákonných povinností a je si taktéž vědoma své odpovědnosti za splnění požadavků na složení a jakost prodávaných pohonných hmot. Při vědomí objektivní odpovědnosti provozovatelů čerpacích stanic za zajištění zákonem požadovaného složení a jakosti prodávaných pohonných hmot činí vše, co je v jejich možnostech, aby k dodržování všech výše uvedených požadavků na kvalitu jí prodávaných pohonných hmot opravdu docházelo, když zejména pravidelně monitoruje složení a jakost pohonných hmot, jak jí ukládají příslušné zákonné předpisy. Dovoluje si uvést, že v rámci provozu čerpací stanice může ve zcela ojedinělých případech dojít k tomu, že složení a jakost prodávaných pohonných hmot se mírně odchyľují od zákonem stanovených limitů, přičemž takové odchylky nejsou způsobeny jednáním provozovatele čerpací stanice, nýbrž neseriózním postupem dopravců, kteří pohonné hmoty na danou čerpací stanici „zaváží“. Pokud totiž řidič dopravce pohonných

hmot ponechá ve své cisterně byt' jen nepatrné množství benzínu z předchozí přepravy, dojde ke smísení zbytku benzínu s následně přepravovanou motorovou naftou, v důsledku čehož se sníží hodnoty bodu vzplanutí motorové nafty (k čemuž došlo rovněž v projednávané věci). K tomuto jevu dochází proto, že benzin je extrémně hořlavá látka (hořlavina I. třídy s bodem vzplanutí pod 0 °C); motorová nafta je naopak hořlavina III. třídy s bodem vzplanutí více než 53 °C). Za nastalou situaci však nemohou být bez dalšího odpovědní provozovatelé čerpacích stanic, kteří nemají v rámci svého každodenního provozu reálnou možnost uvedenou skutečnost včas odhalit. Odpovědnost za sníženou jakost prodávané motorové nafty by tak měl primárně nést subjekt provádějící přepravu pohonných hmot, neboť svým jednáním (smísením nafty se zbytkem benzínu v cisterně) snížení bodu vzplanutí motorové nafty přímo zapříčinil. Obviněná však s ohledem na charakter věci bohužel není a nemůže být schopna prokázat, že řidič příslušného přepravce motorovou naftu se zbytkem benzínu z předchozí přepravy smísil. V uvedené souvislosti dále uvádí, že současně s kontrolou na čerpací stanici v Jizerním Vtelně v červnu 2017, provedla Česká obchodní inspekce důkladnou kontrolu také na všech osmi zbývajících čerpacích stanicích provozovaných obviněnou. Výsledky všech uvedených kontrol prokázaly, že si řádně plní své povinnosti vyplývající jí z příslušné legislativy, když nebylo zjištěno žádné porušení povinností z její strany. Uvedené jednoznačně potvrzuje, že odchylka v hodnotách bodu vzplanutí motorové nafty zjištěná na čerpací stanici v Jizerním Vtelně byla způsobena neseriózní činností dopravce pohonných hmot a nikoliv protiprávním jednáním obviněné. Ta zdvořile podotýká, že za obdobný správní delikt dosud nebyla trestána. Je tedy zřejmé, že je seriózním prodejcem pohonných hmot a není subjektem, který by se v souvislosti s prodejem pohonných hmot opakovaně dopouštěl protiprávního jednání. Obviněná se ve věci dostatečně poučila již samotným projednáním správní věci, své dopravce na problém mísení PHM v cisternách důrazně upozornila (vyžádala nápravu) a dle jejích informací taktéž dotčení dopravci upozornili své řidiče (kteří jsou přímými původci těchto problémů), aby před načerpáním cisterny důsledně kontrolovali, že cisterny jsou prázdné a čisté a neobsahují žádné zbytky pohonných hmot z předchozích přeprav. S ohledem na výše uvedené skutečnosti je toho názoru, že své zákonné povinnosti v souvislosti s prodejem pohonných hmot systematicky dodržuje a že zejména řádně plní svou povinnost zajistit, aby byly na jí provozovaných čerpacích stanicích splňovány zákonné požadavky na jakost a složení prodávaných pohonných hmot. Pro případ, že by Česká obchodní inspekce přesto shledala obviněnou objektivně odpovědnou za správní delikt dle zákona o pohonných hmotách, dovoluje si z výše uvedených důvodů zdvořile požádat Českou obchodní inspekci o shovívavost, když původně uložená pokuta ve výši 60.000,- Kč je pro účastníka ekonomicky likvidační. Vzhledem k uvedenému by považovala za přiměřené, aby Česká obchodní inspekce, Inspektorát Středočeský a hlavní město Praha, na základě správního uvážení uložila pokutu v co možná nejnížší výši (do 15.000,- Kč).

Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán v řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena. Podle ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, nestanoví-li zákon, že některý podklad je pro správní orgán závazný, podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. Ti jsou pak podle ustanovení § 52 správního řádu povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení.

Skutkový stav od zahájení správního řízení (ve smyslu ust. § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich) žádné změny nedoznal, správní spis byl doplněn o odpor obviněné, sdělení před vydáním rozhodnutí, protokol o nahlížení do spisu, vyjádření účastníka a o účetní závěrky obviněné za zdaňovací období 2016 a 2017, založené ve Sbírce listin obchodního rejstříku. Správní orgán má za to, že skutková zjištění jsou dostatečná a prosta důvodných

pochybností a použitá právní kvalifikace dopadá na vytýkané protiprávní jednání. Kontrola byla provedena na základě a v mezích zákona, Protokol o kontrole ze dne 18.01.2018, identifikační kód 101706010011301 (dále jen „protokol o kontrole“) byl vyhotoven podle zákona a obsahuje zákonem stanovené náležitosti, o oprávnění osob provádějících kontrolu nemá správní orgán žádné pochybnosti, stejně jako o hodnověrnosti obsahu protokolu o kontrole.

Při rozhodování vyšel správní orgán z následujících skutečností :

Při kontrole provedené kontrolním orgánem České obchodní inspekce (dále jen „ČOI“) dne 01.06.2017 u čerpací stanice umístěné v ZD Jizerka na adrese 294 31 Jizerní Vtelno č.p. 5, byl podle ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, v rozhodném znění (dále jen „zákon o kontrole“), odebrán za účelem posouzení jakosti vzorek č. 156/10/17/V prodávané Motorové nafty (pod názvem „Diesel“). Z výsledků laboratorního hodnocení zkušební laboratoře a inspekčního orgánu SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, se sídlem 100 00 Praha 10-Strašnice, U Trati 42, zachycených ve Zkušebním protokolu č. 005823 ze dne 03.06.2017, bylo zkušebním postupem SOP 101 (Analyzátor s UV detekcí, rozšířená nejistota výsledku stanovení je $\pm 7\%$ hodnoty výsledku) zjištěno, že odebraná Motorová nafta nevyhověla limitní hodnotě stanovené technickou normou ČSN EN 590 (2014), neboť ve sledovaném ukazateli Bod vzplanutí v uzavřeném kelímku PM byla u odebraného vzorku č. 156/10/17/V naměřena hodnota 48,0°C, ačkoli uvedenou normou povolená hodnota, při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259, činí minimálně 53,0°C. Prodejem pohonné hmoty Motorová nafta ve shora označené čerpací stanici porušila obviněná ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, neboť prodala kontrolnímu orgánu ČOI v postavení spotřebitele pohonnou hmotu nesplňující požadavek na jakost stanovený českou technickou normou ČSN EN 590 (2014), čímž se dopustila správního deliktu podle ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách.

Proti kontrolnímu zjištění, zaznamenaného v protokolu o kontrole obviněná nepodala námítky ve smyslu ustanovení § 13 zákona o kontrole.

Podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách platí, že pohonné hmoty lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami. Podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky o jakosti a evidenci pohonných hmot požadovaná jakost je splněna, odpovídá-li motorová nafta ČSN EN 590 a splňuje ukazatele jakosti stanovené v příloze č. 2 k této vyhlášce. Za tento správní delikt se podle ustanovení § 9 odst. 10 písm. b) zákona o pohonných hmotách uloží pokuta do 5,000.000,-Kč.

Správní orgán i nadále považuje skutková zjištění za dostatečná a odpovědnost obviněné za plně prokázanou. Vycházel zejména z obsahu protokolu o kontrole ze dne 18.01.2018, se kterým byla obviněná seznámena téhož dne, jak vyplývá z doručky k datové zprávě ID: 539873291 datové schránky ID DS k5p8thy, dále ze Zkušebního protokolu č. 05823 zkušební laboratoře č. 1152.1 spol. SGS Czech Republic, s.r.o. (dále jen „zkušební laboratoř“) ze dne 03.06.2017 a její Inspekční zprávy č. 1481/2017 z téhož dne, Úředního záznamu o kontrole ze dne 01.06.2017, identifikační číslo 101706010011304, Úředního záznamu o kontrole ze dne 03.06.2017, identifikační číslo 101706030011301 a Protokolu o odběru vzorků pohonných hmot ze dne 01.06.2017 č. 101706010011304 vč. dokladu o zakoupení pohonné hmoty spol. K & P čerpací stanice s.r.o. č. 0011363 ze dne 01.06.2017. V potaz byl vzat i dodací/nákladní list spol. TOPEK – Oil.cz, a.s. č. V 201711021 ze dne 26.05.2017.

Podle sdělení zkušební laboratoře se v případě podlimitní hodnoty v ukazateli Bod vzplanutí v uzavřeném kelímku PM jedná o odchylku, která indikuje kontaminaci benzinem v důsledku provozní chyby, možné riziko poškození palivového systému při teplotě pod 30°C. V tomto

případě se však jedná o méně závažnou odchylku (neúmyslná odchylka způsobená provozní nekázní s malým vlivem na motor a životní prostředí).

O závěrech obsažených ve Zkušebním protokolu a ve Výsledcích laboratorních zkoušek nemá správní orgán důvodu pochybovat, neboť laboratorní zkoušky byly provedeny v akreditované Zkušební laboratoři a vlastní vyhodnocení výsledků bylo provedeno podle SIP 2.1 v souladu s ČSN EN ISO/IEC 17020:2012.

Správní orgán musí v dané věci respektovat čl. 40 odst. 6 Listiny, podle kterého se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán, avšak pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Podle ustanovení § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější.

Podle ustanovení § 112 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ustanovení dosavadních zákonů o lhůtách pro projednání přestupku nebo jiného správního deliktu, lhůtách pro uložení pokuty za přestupek nebo jiný správní delikt a lhůtách pro zánik odpovědnosti za přestupek nebo jiný správní delikt se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona nepoužijí. Odpovědnost za přestupek a dosavadní jiný správní delikt však nezanikne dříve, než by uplynula některá ze lhůt podle věty první, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

Podle ustanovení § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Obviněná se protiprávního jednání dopustila před nabytím účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Správní orgán se proto zabýval srovnáním relevantních právních úprav. Zákon o pohonných hmotách, ve znění účinném ke dni vydání tohoto rozhodnutí, vytýkané protiprávní jednání v ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) za přestupek považuje i nadále. Pokud jde o výměru pokuty, zákon o pohonných hmotách, ve znění účinném ke dni vydání tohoto rozhodnutí v uvedeném směru též žádné zásadní změny nedoznal, neboť ustanovení § 9 odst. 10 písm. b) zákona o pohonných hmotách, ve znění účinném v době spáchání správního deliktu a ustanovení § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách, ve znění účinném ke dni vydání tohoto rozhodnutí, umožňují shodně uložit za uvedený správní delikt (resp. přestupek) pokutu do výše 5,000.000,-Kč. Kritéria stanovená v ustanoveních § 37 až 40 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich neodůvodňují v případě obviněné stanovení výhodnějšího druhu a výměry trestu, a to ani s přihlédnutím k demonstrativnímu výčtu polehčujících okolností uvedených v ustanovení § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ani s uvážením institutů trestu podmíněného upuštění od uložení správního trestu podle ustanovení § 42 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, upuštění od uložení správního trestu podle ustanovení § 43 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ani institutu umožňujícího mimořádné snížení výměry pokuty podle ustanovení § 44 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, neboť zákonné podmínky pro jejich použití v případě obviněné nebyly shledány. Z výše uvedených důvodů vycházel správní orgán při určení druhu a výměry sankce za správní delikt ze zákona o pohonných hmotách ve znění účinném v době spáchání správního deliktu (do 30.06.2017) s tím, že při určení druhu a výměry sankce za

správní delikt, který byl spáchán přede dnem nabytí účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, aplikoval ustanovení zákona o pohonných hmotách ve znění účinném v době spáchání správního deliktu, neboť ustanovení o určení druhu a výměry sankce za přestupek podle zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, neshledal pro obviněnou výhodnější.

Při určení výměry pokuty přihlédl správní orgán v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 zákona o pohonných hmotách k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům.

Způsob spáchání správního deliktu spočívající v prodeji pohonné hmoty nesplňující jakostní kritéria považuje správní orgán za typický pro uvedený druh deliktu, a proto jej nehodnotí ani ve prospěch, ani k tíži obviněné.

Závažnost správního deliktu hodnotil správní orgán především vzhledem k hledisku závažnosti případných následků tohoto přestupku. Správní orgán vychází z ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, podle kterého se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1. Prodávající tedy nese objektivní odpovědnost za jakost jím prodávaných pohonných hmot, to znamená, že pro vznik jeho odpovědnosti není rozhodující zavinění. Stačí pouhé zjištění, že byl porušen právní předpis (právní povinnost) a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní správní delikt. Zjištěný správní delikt má charakter deliktu ohrožovacího. Postačí, je-li zákonem chráněný zájem pouze ohrožen a škodlivý následek nemusí nutně nastat. Z tohoto pohledu správní orgán zjištěnou odchylku zhodnotil tak, že jde o pochybení méně závažné, čemuž odpovídá výše uložené sankce. Jako polehčující okolnost správní orgán vyhodnotil skutečnost, že porušení zákona o pohonných hmotách bylo u obviněné zjištěno poprvé. Kromě toho byl jako polehčující okolnost přijat fakt, že nedodržení minimálního povoleného bodu vzplanutí v motorové naftě lze pravděpodobně přičíst na vrub jejímu dodavateli, což je v daném případě spol. TOPEK – Oil.cz, a.s. se sídlem 530 02 Pardubice, S. K. Neumanna 2816, IČ: 28992717.

Za adekvátní má tak správní orgán v daném případě pokutu ve výši 60.000,-Kč, což je sankce stanovená při samé dolní hranice zákonné sazby. Přijaté řešení je podle ustanovení § 2 správního řádu v souladu s veřejným zájmem, odpovídá okolnostem daného případu a nevzniknou nedůvodné rozdíly při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů. Dle správního orgánu určená pokuta odpovídá i zásadě přiměřenosti uplatňované ve správním řízení, přičemž sankce za protiprávní jednání musí s sebou nést mj. také přiměřeně citelný zásah do majetkové sféry obviněné, aby byla vedena k důslednějším dodržování všech zákonných norem, kterými je při svém podnikání vázána.

K námitce obviněné, uvedené ve vyjádření ze dne 10.07.2018, týkající se zavinění protiprávního stavu ze strany řidičů dodavatele (přepravce) pohonných hmot lze pouze odkázat na shora uvedené odůvodnění a zopakovat, že prodávající nese objektivní odpovědnost za jakost jím prodávaných pohonných hmot, to znamená, že pro vznik jeho odpovědnosti není rozhodující zavinění. Stačí pouhé zjištění, že byl porušen právní předpis (právní povinnost) a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní správní delikt. K tvrzení obviněné o subjektivní odpovědnosti dodavatele resp. řidičů přepravce i skutečnosti, že se jednalo o první pochybení obviněné, i když došlo ke kontrolám i všech jejích ostatních čerpacích stanic aniž by byla další pochybení zjištěna, nelze neuvést, že obě tyto skutečnosti byly vzaty v potaz při ukládání pokuty jako polehčující okolnosti (viz výše).

K prověření další námitky obviněné, týkající se údajně ekonomicky likvidační výše uložené pokuty, doplnil správní orgán spisový materiál o Rozvahu ve zkráceném rozsahu ke dni 31.12.2016, Výkaz zisku a ztráty ve zkráceném rozsahu ke dni 31.12.2016, Rozvahu ve

zkráceném rozsahu ke dni 31.12.2017 a Výkaz zisku a ztráty ve zkráceném rozsahu ke dni 31.12.2017, všechny tyto listiny opatřil ve sbírce listin Obchodního rejstříku vedeného u Krajského soudu v Ústí nad Labem. Jejich vyhodnocením, zaměřeným na majetkové poměry obviněné, zjistil z Rozvahy ve zkráceném rozsahu ke dni 31.12.2016, že měla obviněná oběžná aktiva ve výši 24,832.000,-Kč, z toho 5,353.000,-Kč tvořily zásoby, 4,900.000,-Kč krátkodobé pohledávky a 9,274.000,-Kč krátkodobý finanční majetek. Na druhou stranu obviněná využívala cizích zdrojů ve výši 11,778.000,-Kč. Krátkodobá aktiva tedy přesahovala její krátkodobá pasiva o 7,749.000,-Kč. Z Výkazu zisku a ztráty ve zkráceném rozsahu ke dni 31.12.2016 plyne, že obviněná hospodařila s výsledkem 5,570.000,-Kč před zdaněním (tržby z prodeje výrobků a služeb činily 396.000,-Kč, tržby za prodej zboží pak 128,142.000,-Kč). Z Rozvahy ve zkráceném rozsahu ke dni 31.12.2017 dále vyplývá, že obviněná měla oběžná aktiva ve výši 33,201.000,-Kč, z toho 7,135.000,-Kč tvořily zásoby, 6,281.000,-Kč krátkodobé pohledávky a 8,869.000,-Kč krátkodobý finanční majetek. Ve zdaňovacím období 2017 obviněná využívala cizích zdrojů ve výši 21,432.000,-Kč. Krátkodobá pasiva tedy přesahovala její krátkodobá aktiva o 853.000,-Kč. Z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31.12.2017 plyne, že obviněná hospodařila s výsledkem -117.000,-Kč před zdaněním (tržby z prodeje výrobků a služeb činily 526.000,-Kč, tržby za prodej zboží pak 146,665.000,-Kč). Byť se majetková situace obviněné ve zdaňovacím období 2017 oproti zdaňovacímu období 2016 o něco zhoršila, nemá správní orgán za to, že by pokuta ve výši 60.000,-Kč byla pro obviněnou likvidační ve smyslu usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20.04.2010 č.j. 1As 9/2008-133, podle kterého je likvidační pokutou taková pokuta, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty, a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel na základě této pokuty dostane do existenčních potíží. Skutečnost, že výše uložené pokuty přesahuje zisk obviněné, ještě neznamená, že by uložená pokuta byla pokutou likvidační. Výsledek hospodaření svědčí spíše o míře úspěšnosti obviněné v jejím podnikání a správní orgán se při posuzování majetkové situace zaměřuje především na objem krátkodobých pasiv a krátkodobých aktiv, které nejlépe vypovídají o schopnosti obviněné hradit své běžné provozní náklady. Výše uložené pokuty také odpovídá pokutám ukládaným v obdobných případech. Správní orgán proto neshledal důvody pro snížení uložené pokuty, pokutu ve výši 60.000,-Kč považuje za přiměřenou, odpovídající okolnostem případu (viz výše) a za dostatečně splňující represivní i preventivní účinky.

Závěrem správní orgán informuje obviněnou o možnosti požádat o povolení úhrady pokuty ve splátkách. Žádost je třeba adresovat Inspektorátu ČOI Středočeskému a Hl. města Prahy. Při rozhodování bude zvažováno, zda účastník řízení splnil zákonné podmínky pro povolení splátek (ustanovení § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád). Žádost proto musí být řádně odůvodněna a doložena důkazy. Žádost je podle § 2 odst. 1 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, v rozhodném znění, ve spojení s ustanovením bodu 1 písm. d), položky 1 sazebníku, jenž je přílohou tohoto zákona, zpoplatněna částkou 400,-Kč, kterou lze uhradit kolkovou známkou zaslou samostatně, nebo spolu s žádostí o povolení zaplacení pokuty ve splátkách, nebo je možno ji uhradit bezhotovostně na účet ČOI č.ú. 3754-829011/0710 s variabilním symbolem uložené pokuty a specifickým symbolem 3711 nebo hotově na Inspektorátu ČOI Středočeském a Hl. města Prahy.

Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníku, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši stanovené vyhláškou Ministerstva vnitra České republiky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v rozhodném znění.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl správní orgán tak, jak vyplývá z výroku rozhodnutí.

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k ústřednímu řediteli České obchodní inspekce, a to prostřednictvím podepsaného ředitele inspektorátu České obchodní inspekce. Tato lhůta se počítá ve smyslu § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po dni, kdy došlo k jeho doručení. Nebude-li podáno odvolání v zákonné lhůtě 15 dnů a nebude-li peněžitá pokuta spolu s paušální částkou nákladů řízení zaplacená do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Ing. Jan Štěpánek
ředitel České obchodní inspekce
inspektorát Středočeský a Hl. m. Praha
se sídlem v Praze