



COI0X012TMYZ

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE
Inspektorát Královéhradecký a Pardubický
Jižní 870/2, 500 03 Hradec Králové

SEČ: **27/0778/18/R/P**
Č. j. ČOI 108404/18/2700
Sp. zn. 13514/18/2700

V Hradci Králové dne 22. 8. 2018



ROZHODNUTÍ

Inspektorát České obchodní inspekce Královéhradecký a Pardubický se sídlem v Hradci Králové věcně příslušný dle ust. § 7 odst. 2 a ust. § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o pohonných hmotách“), a místně příslušný dle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), rozhodl v řízení zahájeném podle ust. § 78 odst. 1 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a v souladu s ust. § 93 a násl. tohoto zákona, takto:

I. Obviněná – obchodní společnost **DMV holding s.r.o.**, se sídlem Branická 213/53, 147 00 Praha 4 – Braník, IČO: 28726481, **se uznává vinnou** z porušení právní povinnosti, kterého se dopustila tím, že dne 25. 1. 2018 v čerpací stanici DMV, Lhota za Červeným Kostelcem 392, 549 41 Červený Kostelec, uvedené společnosti, porušila ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, když prodávala ze stojanu č. 3 (z nádrže č. 3) motorovou naftu, která nesplnila požadavek na jakost stanovený v ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci, v rozhodném znění, neboť tato prodávaná motorová nafta (číslo vzorku 30/27/18/V) při laboratorním rozboru nevyhověla požadavku normy ČSN EN 590 (2014) v ukazateli bod vzplanutí P. M., kde byla zjištěna hodnota 48,5 °C, kdy tato hodnota nedosahuje minimální hodnoty, která je při zahrnutí nejistoty měření stanovena na 53 °C, čímž došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách.

II. Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněné **ukládá** podle ust. § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách ve spojení s ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich **pokuta ve výši 50 000,- Kč** (slovy: **padesátisickorunčeských**).

Uloženou pokutu je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB, Praha 1, č. účtu: **3754-829011/0710**, variabilní symbol: **1107782718**, konstantní symbol: **1148** (převodním příkazem)/ **1149** (složenkou).

III. Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku,

kteří správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se ukládá obviněné **povinnost uhradit náklady řízení** paušální částkou ve výši **1 000,- Kč** (slovy: **jedentisíckorunčeských**).

Paušální částku nákladů řízení je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB, Praha 1, č. účtu: **19-829011/0710**, variabilní symbol: **1107782718**, konstantní symbol: **0378** (převodním příkazem)/ **0379** (složenkou).

ODŮVODNĚNÍ

Při kontrole provedené inspektorem ČOI (č. sl. průkazu 5045) dne 25. 1. 2018 v čerpací stanici DMV, Lhota za Červeným Kostelcem 392, 549 41 Červený Kostelec, společnosti DMV holding s.r.o., se sídlem Branická 213/53, 147 00 Praha 4 – Braník, IČO: 28726481, byla zakoupena motorová nafta ze stojanu č. 1 (nádrž č. 4) v množství 4,0 l a motorová nafta ze stojanu č. 3 (nádrž č. 3) taktéž v množství 4,0 l. Následně byly ze stejných výdejních pistolí odebrány vzorky těchto prodávaných pohonných hmot k laboratornímu přezkoušení jakosti a složení. Jednalo se o vzorek motorové nafty ze stojanu č. 1 (nádrž č. 4) v množství 8,0 l (vzorek číslo 29/27/18/V) a vzorek motorové nafty ze stojanu č. 3 (nádrž č. 3) taktéž v množství 8,0 l (vzorek číslo 30/27/18/V).

Oba odebrané vzorky pohonných hmot byly podrobeny laboratornímu rozboru v SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10 - Strašnice, který je inspekčním orgánem typu A akreditovaným Českým institutem pro akreditaci, o.p.s. pod č. 4015.

Dle inspekční zprávy č. 225/2018 ze dne 26. 1. 2018 vzorek motorové nafty číslo 29/27/18/V vyhověl ve zkoušených ukazatelích limitním hodnotám ČSN EN 590 (2014).

Z inspekční zprávy č. 226/2018 ze dne 26. 1. 2018 vyplývá, že zkoušený vzorek motorové nafty číslo 30/27/18/V nesplnil požadavek na jakost stanovený v ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci (dále jen „vyhláška MPO č. 133/2010 Sb.“). Dle tohoto ustanovení platí, že požadovaná jakost je splněna, odpovídá-li motorová nafta ČSN EN 590 a splňuje ukazatele jakosti stanovené v příloze č. 2 k této vyhlášce. Zkoumaný vzorek motorové nafty číslo 30/27/18/V nevyhověl v ukazateli bod vzplanutí P. M., kde byla zjištěna hodnota 48,5 °C, kdy tato hodnota nedosahuje minimální hodnoty dle požadavku normy ČSN EN 590 (2014), která je při zahrnutí nejistoty měření stanovena na 53 °C. Minimální teplota dle přílohy č. 2 vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb. je stanovena nad 55 °C.

Tímto došlo k porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, dle kterého lze pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami. Za zjištěný nedostatek, kterým došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách odpovídá prodávající, tj. společnost DMV holding s.r.o., se sídlem Branická 213/53, 147 00 Praha 4 – Braník, IČO: 28726481.

Dalším šetřením provedeným dne 26. 1. 2018 bylo zjištěno, že nádrž motorové nafty č. 3 byla od provedeného odběru doplněna. Byl předložen dodací list č. 81101375/RPA ze dne 25. 1.

2018, čas 13:25 – 13:51, na dodávku 12 113 l motorové nafty (při 15 °C), čímž došlo ke změně složení v nádrži, a proto nebyl na nejakostní pohonnou hmotu vydán zákaz prodeje.

Ve výše uvedené věci bylo se společností dne 25. 7. 2018 zahájeno správní řízení podle ust. § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich - doručením oznámení o zahájení řízení o přestupku č. j. ČOI 94966/18/2700 ze dne 23. 7. 2018. V tomto oznámení byla obviněné současně stanovena lhůta v délce 15 dnů k možnému doplnění důkazů a jiných návrhů a k možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ve věci k podkladům rozhodnutí. Lhůta trvala do 10. 8. 2018. Obviněná však v této lhůtě, a to ani do doby vydání tohoto rozhodnutí, nepodala žádné vyjádření, ani nedoložila žádné důkazy.

Při rozhodování tak správní orgán vycházel zejména z úředního záznamu ze dne 25. 1. 2018 s přílohou (protokol o odběru vzorků pohonných hmot), z úředního záznamu ze dne 26. 1. 2018, z protokolu o kontrole ze dne 2. 2. 2018 s přílohami (inspekční zpráva č. 225/2018 ze dne 26. 1. 2018 a č. 226/2018 ze dne 26. 1. 2018, zkušební protokol č. 15975 ze dne 26. 1. 2018) a z dodatku k protokolu o kontrole ze dne 13. 3. 2018. Porušení právní povinnosti považuje správní orgán za kontrolou dostatečně prokázané a protokolem o kontrole za dostatečně zdokumentované.

Za přestupek dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách lze v souladu s ust. § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách uložit pokutu do výše 5 000 000 Kč.

Při rozhodování o druhu a výměře správního trestu správní orgán přihlížel zejména k povaze a závažnosti přestupku a k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem. Způsob spáchání spočívající v prodeji pohonné hmoty, která nesplnila požadavek na jakost stanovený prováděcím právním předpisem a českou technickou normou, nebyl správním orgánem hodnocen ani ve prospěch ani v neprospěch obviněné, jelikož se jedná o charakteristický způsob spáchání tohoto přestupku. Obviněné nebyl prokázán úmysl, správní orgán tak vycházel z toho, že k protiprávnímu jednání došlo z nedbalosti, která je považována za typickou míru zavinění pro daný přestupek.

Následkem tohoto přestupku byly kupující kráceni na zákonném právu obdržet pohonnou hmotu v předepsané jakosti, když při laboratorním rozboru byla u vzorku motorové nafty číslo 30/27/18/V v ukazateli bod vzplanutí P. M. zjištěna hodnota 48,5 °C. Minimální povolená hodnota je dle normy ČSN EN 590 (2014) při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN ISO 4259 stanovena na 53 °C. Minimální teplota dle přílohy č. 2 vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb. je stanovena přísněji, a to nad 55 °C. Z uvedeného je patrné, že jakost motorové nafty nebyla splněna. Při určení odchylky zkoumaného parametru správní orgán přihlédl k mezním hodnotám stanoveným ČSN EN 590 (2014), jež jsou pro účastníka řízení příznivější. V tomto případě, kdy tak nebyla předepsaná minimální teplota dodržena o 4,5 °C, se nejedná o výrazné nedodržení stanovené jakosti, a proto byl tento následek hodnocen mírně ve prospěch obviněné. Nesplnění limitních ukazatelů v parametru bod vzplanutí představuje odchylku od jakostních norem vzniklou v důsledku provozní nekázně, obvykle při rozvozu paliv nebo při manipulaci a skladování. Snížený bod vzplanutí signalizuje, že nafta může mít sníženou mazivost vzhledem k pravděpodobné přítomnosti benzinových frakcí snižujících viskozitu. Snížený bod vzplanutí představuje snížení požární bezpečnosti při manipulaci s motorovou naftou a zvýšení nebezpečí předčasného a neočekávaného vzplanutí. Je však obtížné stanovit hranici, od které teploty se při standardním způsobu používání požární bezpečnost významně zhoršuje. Potenciální nebezpečí poškození motoru je možno předpokládat při bodu vzplanutí nižším než 30 °C. Zjištěný rozdíl tak nepředstavuje bezprostředně významný vliv na chod vozidla a stav motoru. Na druhou stranu je však zřejmé, že zákazník právem očekává, že mu bude prodána pohonná

hmota odpovídající předepsané jakosti. V tomto je však odkázán na solidnost prodávajícího a prakticky není schopen se bránit, neboť nemá možnost jakost pohonných hmot zkontrolovat. Z tohoto pohledu tak nelze konstatovat, že by se jednalo pouze o rozdíl zanedbatelný. Z hlediska následků správní orgán uvádí, že se jedná o přestupek ohrožovací, kde vznik materiální újmy (např. škody na vozidle) není nutným předpokladem naplnění jeho skutkové podstaty. Tento přestupek je dokonán již samotným prodejem pohonné hmoty, která nesplňuje jakostní kritéria.

Ve prospěch obviněné správní orgán vyhodnotil okolnost, že u prodávané motorové nafty (vzorek číslo 30/27/18/V) byla zjištěna odchylka pouze v jednom ze zkoumaných parametrů, v ostatních parametrech prodávaná motorová nafta předepsaným požadavkům vyhověla. Okolnost, že při provedené kontrole byl odebrán také vzorek motorové nafty číslo 29/27/18/V, který vyhověl požadavkům ČSN EN 590 (2014), byla správním orgánem hodnocena taktéž mírně ve prospěch obviněné, jelikož značí, že se mohlo jednat pouze o nahodilé pochybení. Ve prospěch obviněné vzal správní orgán v úvahu okolnost, že porušení zákona o pohonných hmotách u ní bylo zjištěno poprvé.

Po zvážení všech zjištěných okolností přistoupil správní orgán k uložení správního trestu ve formě pokuty ve výši uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí, kterou považuje za přiměřenou. Při stanovení výše pokuty pak správní orgán vzal v úvahu i text rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 16. 11. 2004, sp. zn. 10 Ca 250/2003, publikovaném pod č. 560/2005 Sb. NSS, kde se Městský soud podrobně zabýval úlohou postihu ve správním řízení, přičemž zdůraznil, že finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy musí být pro něho nikoli zanedbatelný. Dále pak se odkazuje na rozsudek Městského soudu v Praze zn. 10 Ca 313/2006-53 ze dne 22. 10. 2008, kde je uvedeno, že – „... *Výše postihu nemůže být obecně tak nízká, aby avizovala, že takové protiprávní jednání je ze strany správních orgánů v podstatě tolerováno a že se vyplácí zákonné povinnosti nedodržovat ...*“. Správní orgán považuje pokutu uloženou v této výši za odpovídající povaze a závažnosti spáchaného přestupku, a současně také odpovídající represivnímu a preventivnímu účinku, který má uložená pokuta plnit.

Obviněná je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinna nahradit náklady řízení paušální částkou, jelikož řízení vyvolala porušením své právní povinnosti. Výše paušální částky nákladů řízení v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí 1 000,- Kč.

Závěrem správní orgán informuje obviněnou o možnosti požádat o povolení úhrady pokuty ve splátkách. Žádost je třeba adresovat České obchodní inspekci, inspektorátu Královéhradeckému a Pardubickému. Při rozhodování bude zvažováno, zda účastník splnil zákonné podmínky pro povolení splátek (ust. § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, v rozhodném znění), žádost proto musí být řádně odůvodněna a doložena důkazy (zejména o majetkové situaci). Žádost je podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, v rozhodném znění, ve spojení bodem 1. písm. d) položky 1 sazebníku, jenž je přílohou tohoto zákona, zpoplatněna částkou ve výši 400,- Kč, kterou lze uhradit kolkovou známku zaslanou samostatně, nebo spolu s žádostí o povolení zaplacení pokuty ve splátkách, nebo je možné ji uhradit bezhotovostně na účet České obchodní inspekce č. 3754-829011/0710 pod variabilním symbolem uložené pokuty a specifickým symbolem 3711, nebo hotově na inspektorátu České obchodní inspekce Královéhradeckém a Pardubickém.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k Ústřednímu inspektorátu České obchodní inspekce prostřednictvím inspektorátu Královéhradeckého a Pardubického se sídlem v Hradci Králové. Tato lhůta se počítá ve smyslu ust. § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po jeho doručení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Nebude-li odvolání podáno v uvedené lhůtě 15 dnů a nebude-li uložená pokuta spolu s paušální částkou nákladů řízení zaplacená do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, budou vymáhány příslušným exekučním orgánem.

Ing. František Švihlík
ředitel České obchodní inspekce
inspektorátu Královéhradeckého a Pardubického
se sídlem v Hradci Králové

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

ústřední inspektorát

Štěpánská 15, Praha 2

PSČ 120 00

Č.j.: ČOI 4297/19/O100/2700/18/19/HI/Št

Dne: 9. 1. 2019

Sp. Zn. ČOI 13514/18/2700

COI0X014O3DG



ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl podle ust. § 98 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, o odvolání:

společnosti **DMV holding s. r. o.**, se sídlem Branická 213/53, 147 00 Praha 4 – Braník, IČO 28726481, právně zast. JUDr. Františkem Výmolou, advokátem, se sídlem Husníkova 2080/8, 158 00 Praha 5, podaném proti rozhodnutí Inspektorátu České obchodní inspekce Královéhradeckého a Pardubického ze dne 22. 8. 2018, č. j. ČOI 108404/18/2700, kterým jí byla uložena pokuta ve výši **50.000,- Kč** (slovy: padesát tisíc korun českých) pro porušení ust. § 3 odst. 1 a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o pohonných hmotách“), a kterým jí bylo dále v souladu s ust. § 95 odst. 1 zákona o přestupcích ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu uloženo uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši **1.000,- Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) ve smyslu ust. § 6 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění, **takto:**

Podle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se odvolání zamítá a napadené rozhodnutí potvrzuje.

Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, VS 1107782718, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Lhůta k zaplacení paušální částky nákladů řízení je 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, VS 1107782718, KS 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

Odůvodnění

Napadené rozhodnutí spolu s podklady a podaným odvoláním bylo odvolacím orgánem přezkoumáno v plném rozsahu a nebyly shledány důvody pro jeho zrušení či změnu.

Rozhodnutím orgánu prvního stupně je jmenovaná společnost viněna z porušení ust. § 3 odst. 1 a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, kterého se dopustila tím, že dne 25. 1. 2018 v čerpací stanici DMV, Lhota za Červeným Kostelcem 392, 549 41 Červený Kostelec, prodávala ze stojanu č. 3 (z nádrže č. 3) motorovou naftu, která nespĺnila požadavek na jakost uvedený v ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci, v rozhodném znění (dále jen „vyhláška č. 133/2010 Sb.“), neboť prodávaná motorová nafta (číslo vzorku 30/27/18/V) při laboratorním rozboru nevyhověla požadavku normy ČSN EN 590 (2014) v ukazateli bod vzplanutí P. M., zjištěna byla hodnota 48,5 °C, tato hodnota nedosahuje minimální hodnoty, která je při zahrnutí nejistoty měření stanovena na 53 °C.

Na základě těchto zjištění, blíže konkretizovaných v rozhodnutí orgánu prvního stupně a ve spise k této věci, byla jmenované společnosti uložena pokuta ve výši 50.000,- Kč a paušální náhrada nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč.

Proti rozhodnutí orgánu prvního stupně podala jmenovaná společnost (dále též „odvolatel“) včasné odvolání, ve kterém uvádí, že nezpochybňuje skutkové a právní závěry týkající se popisu a hodnocení zjištěného přestupku. Odvolání směřuje do výše uložené trestu, který odvolatel považuje za nepřiměřeně přísný. Z napadeného rozhodnutí je zřejmé, že k překročení uvedených hodnot došlo v nepatrné výši a jen v jednom z hodnocených kritérií. Dále lze dovozovat (v napadeném rozhodnutí to není uvedeno, ačkoli osoba pachatele je jedním z kritérií pro určení výše pokuty), že u odvolatele se jedná o první přestupek a ojedinělé a výjimečné vybočení z jeho řádného obchodního styku při poskytování služeb (není zmíněno ani hodnotící kritérium spočívající v počtu předešlých kontrol a výsledku těchto kontrol).

Z použitých rozhodnutí v napadeném rozhodnutí není patrné, zda tato rozhodnutí jsou přílehlavá k případu odvolatele, není blíže specifikován skutkový stav věci, především s přihlédnutím k povaze přestupku a osobě pachatele. Citované závěry jsou obecné a není zřejmé, zda jsou po skutkové a právní stránce aplikovatelné na jednání odvolatele. Odvolatel je toho názoru, že citovaná rozhodnutí přílehlavá nejsou, neboť v sobě již zahrnují preventivní prvek, který je aplikovatelný, a to s odkazem na řadu jiných rozhodnutí, na pachatele, kteří buď opakovaně porušují své povinnosti, nebo se v daném okolí předmětný druh přestupku rozmáhá a opakuje i u jiných prodejců v hojně míře. Tyto skutečnosti podstatné pro použití preventivního aspektu trestu a jeho výše nejsou v napadeném rozhodnutí uvedeny, preventivní druh trestu není dostatečně odůvodněn pro konkrétní případ odvolatele. Odvolatel má za to, že je nutné přistoupit k výchovnému trestu, a to jak co do jeho druhu, tak i do jeho výše. Za předpokladu, že se u odvolatele jedná o první porušení norem a v nepatrné míře a pouze jen v jednom z hodnotících kritérií, považuje odvolatel za přiměřený druh trestu uložený peněžité trest, ale při samé spodní hranici trestního rozpětí, do 5.000,- Kč. Je nutno přihlédnout i k majetkovým a ekonomickým aspektům na straně odvolatele, jehož majetková situace není dobrá, uložena pokuta ve výši 50.000,- Kč pro něj znamená značnou ekonomickou zátěž. Je nutné přihlédnout i k zisku na uvedené čerpací stanici a ekonomickým kritériím, od kterých by se měla odvíjet i vyměřená výše peněžitého postihu tak, aby uložena pokuta nebyla pro odvolatele likvidační.

Závěrem odvolatel navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a sám rozhodl při stávajícím výroku o vině o uložení pokuty v nižší výši.

Po přezkoumání všech předložených písemných materiálů dospěl odvolací orgán k závěru, že správní orgán prvního stupně učinil ve věci potřebná skutková zjištění ve smyslu ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nepochybil ani při právním hodnocení předmětné věci závěrem, že se jmenovaná společnost dopustila přestupku uvedeného ve výroku napadeného rozhodnutí, a tento přestupek jí byl bezpečně prokázán. Neshledal též v předchozím řízení žádnou procesní vadu s dopadem na zákonnost a správnost vydaného rozhodnutí.

Odvolání směřuje do výše uloženého trestu, odvolací orgán se proto zabýval především odůvodněností výše uložené pokuty. Orgán prvního stupně posoudil závažnost přestupku, zabýval se všemi relevantními kritérii pro určení výše sankce, zejména způsobem spáchání přestupku, jeho následky a přitěžujícími a polehčujícími okolnostmi. Způsob spáchání přestupku byl posouzen jako charakteristický pro daný přestupek, nebyl proto hodnocen ani ve prospěch, ani v neprospěch odvolatele. Správní orgán vycházel z toho, že přestupek byl spáchán z nedbalosti, což je typická míra zavinění, ke které správní orgán nepřihlíží ani jako k přitěžující, ani jako k polehčující okolnosti. Úmysl, který by byl významnou přitěžující okolností, nebyl prokázán. Odvolací orgán dodává, že odpovědnost za daný přestupek je odpovědností objektivní, správní orgán tedy není povinen zkoumat míru zavinění, ke spáchání přestupku může dojít i zcela nezaviněně. Následky přestupku byly hodnoceny mírně ve prospěch odvolatele, neboť odchylka od stanoveného minima bodu vzplanutí nebyla výrazná (zjištěná hodnota bodu vzplanutí byla o 4,5 °C nižší, než je stanovené minimum), pravděpodobnost poškození motoru či životního prostředí nebyla v tomto případě vysoká. Jako polehčující okolnosti byly hodnoceny skutečnosti, že u daného vzorku byla zjištěna odchylka jen v jednom parametru, že druhý odebraný vzorek motorové nafty (vzorek č. 29/27/18/V) splňoval všechny požadavky na jeho jakost a také že se odvolatel v minulosti daného porušení nedopustil.

Odvolací orgán má za to, že výše uložené pokuty byla řádně odůvodněna. K dosavadní bezúhonnosti odvolatele bylo přihlédnuto v jeho prospěch, odvolací orgán nemá za to, že je tuto skutečnost třeba dokládat počtem kontrol provedených u odvolatele, při předchozích kontrolách nebyl zjištěn prodej nejakostních pohonných hmot, odvolatel dosud nebyl sankcionován pro porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, což bylo zohledněno při určování výše uložené pokuty.

Orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí odkázal na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 16. 11. 2004, sp. zn. 10 Ca 250/2003, a na rozsudek stejného soudu ze dne 22. 10. 2008, sp. zn. 10 Ca 313/2006, a to ve vztahu k úloze postihu ve správním trestání. Z těchto rozsudků vyplývá zájem na tom, aby uložená pokuta naplňovala preventivní účinky, ukládané sankce nemají být pro pachatele zanedbatelné, postih musí být pro pachatele citelný, aby se napříště porušení svých povinností vyvaroval. Odvolací orgán má za to, že tyto závěry jsou obecně platné, v napadeném rozhodnutí nebylo nutné se blíže zabývat skutkovými otázkami řešenými v daných případech. K podobným závěrům, jaké vyplývají z výše uvedených rozsudků Městského soudu v Praze, dospěl i rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v usnesení ze dne 20. 4. 2010, č. j. 1 As 9/2008-133, ve kterém uvedl: „... *aby pokuta za jiný správní delikt naplnila svůj účel z hlediska individuální i generální prevence, musí být citelným zásahem do majetkové sféry pachatele.*“ Odvolací orgán je toho názoru, že každá pokuta musí plnit jak represivní, tak preventivní účinky. Pokuta musí být dostatečným a spravedlivým

trestem pro pachatele a zároveň by měla pachatele i ostatní adresáty dané povinnosti vést k tomu, aby tuto povinnost již neporušovali. Preventivně by měl trest působit i vůči pachateli, kterému je pokuta ukládána poprvé. Pachatel se musí z uložené pokuty poučit a musí přijmout taková opatření, aby k porušování dané povinnosti již nedocházelo. Trest proto musí být pro pachatele citelný. Pokud by odvolatel již povinnost dle ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách porušil, byl by to důvod pro přičtení této okolnosti k jeho tíži a k uložení vyšší pokuty, právě s ohledem na to, že v takovém případě by dříve uložená pokuta preventivní účinky nespĺnila. V posuzovaném případě bylo správně přihlédnuto k tomu, že odvolatel byl dosud bezúhonný, což však neznamená, že by uložená pokuta nemusela plnit preventivní účinky. Pokuta ve výši 5.000,- Kč, jakou navrhuje odvolatel ve svém odvolání, by preventivní ani represivní účinky zcela jistě neplnila.

Pokud jde o námitku odvolatele, že mělo být přihlédnuto též k jeho majetkovým poměrům, odvolací orgán uvádí, že majetkové poměry nepředstavují zákonné kritérium pro určení výše sankce, správní orgán se jimi proto musí zabývat pouze v případě, kdy by vzhledem k výši pokuty a osobě pachatele vznikla otázka, zda by výše pokuty mohla mít pro pachatele likvidační dopad (usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 4. 2010, č. j. 1 As 9/2008-133). V posuzovaném případě vzhledem k povaze činnosti odvolatele - odvolatel je právnickou osobou provozující dvě čerpací stanice (což je správnímu orgánu známo z jeho úřední činnosti, i na čerpací stanici odvolatele v Košťálově prováděl správní orgán kontroly jakosti prodávaných pohonných hmot, např. kontrola vedená pod sp. zn. ČOI 83100/15/2500), nemá odvolací orgán za to, že by pokuta ve výši 50.000,- Kč mohla být pro odvolatele likvidační ve smyslu usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 4. 2010, č. j. 1 As 9/2008-133, podle kterého se likvidační pokutou rozumí taková pokuta, která je způsobila pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty, a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, příp. i jeho rodina, na základě této pokuty dostane do existenčních potíží. Odvolatel pouze obecně uvádí, že jeho majetkové poměry nejsou dobré a že by pro něj uložená pokuta znamenala značnou ekonomickou zátěž. Jak již bylo uvedeno, určité negativní důsledky pokuty uložené za spáchání správního deliktu jsou předpokládány a požadovány, bez nich by nemohlo dojít k naplnění zejména preventivního účinku sankce. Zisk na dané čerpací stanici nepředstavuje kritérium rozhodné pro posouzení, zda by uložená pokuta mohla být pro odvolatele likvidační, jedná se spíše o hledisko míry úspěšnosti podnikání. Nadto je třeba posuzovat majetkovou situaci odvolatele jako celku, nikoli pouze zisk dosažený na jedné z jeho provozoven. Podstatné pro posouzení likvidačního charakteru pokuty je zejména to, zda by byl pachatel i přes uložení pokuty schopen hradit běžné provozní náklady. Odvolací orgán má za to, že pokuta ve výši 50.000,- Kč by tuto schopnost odvolatele ohrozit neměla. Pokud by odvolatel nemohl pokutu uhradit jednorázově, může požádat o povolení úhrady pokuty ve splátkách. Žádost je třeba adresovat inspektorátu ČOI Královéhradeckému a Pardubickému. Při rozhodování bude zvažováno, zda účastník splnil zákonné podmínky pro povolení splátek (ust. § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, v platném znění). Žádost proto musí být řádně odůvodněna a doložena důkazy. Žádost je podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, v platném znění, ve spojení s ust. bodu 1 písm. d) položky 1 sazebníku, jež je přílohou tohoto zákona, zpoplatněna částkou 400,- Kč, kterou lze uhradit kolkovou známku zaslanou samostatně, nebo spolu s žádostí o povolení zaplacení pokuty ve splátkách, nebo je možné ji uhradit bezhotovostně na účet ČOI č. 3754-829011/0710 s variabilním symbolem uložené pokuty a specifickým symbolem 3711 nebo hotově na inspektorátu ČOI Královéhradeckém a Pardubickém.

Odvolací orgán se také zabýval tím, zda uložená pokuta odpovídá pokutám ukládaným v obdobných případech a dospěl k závěru, že pokuta ve výši 50.000,- Kč odpovídá rozhodovací praxi správního orgánu, jak je zřejmé např. z rozhodnutí ze dne 15. 2. 2017, č. j. ČOI/23084/17/2500/0185/PŘ/BL, kterým byla uložena pokuta ve výši 60.000,- Kč pro prodej motorové nafty s bodem vzplanutí 47 °C (pokuta byla uložena právnické osobě, které se daného pochybení dopustila poprvé), či z příkazu ze dne 23. 6. 2017, č. j. 86657/17/3100/P 0620/Vit, kterým byla uložena pokuta ve výši 60.000,- Kč pro prodej motorové nafty s bodem vzplanutí 46,5 °C (pokuta byla uložena právnické osobě, které se daného pochybení dopustila poprvé). Rozhodnutí jsou dostupná na internetových stránkách České obchodní inspekce www.coi.cz v sekci Pro spotřebitele – Pokuty za nejakostní paliva.

Odvolací orgán neshledal důvody pro snížení uložené pokuty. Pokutu ve výši 50.000,- Kč považuje odvolací orgán za přiměřenou, odpovídající okolnostem případu a pokutám ukládaným v obdobných případech a za dostatečně splňující represivní i preventivní účinky.

Z výše uvedených důvodů rozhodl odvolací orgán tak, jak je shora uvedeno.

Nebudou-li uložena pokuta nebo náhrada nákladů řízení zaplacený ve lhůtách shora uvedených, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (viz ust. § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Ing. Mojmír Bezcený
ústřední ředitel
České obchodní inspekce
v z. Mgr. Vlastimil Turza
vedoucí právního oddělení