

Česká obchodní inspekce
inspektorát Středočeský a Hl. město Praha
120 00 Praha 2, Štěpánská 15

Čj.: ČOI 77745/18/1000
Sp.zn. 100400/17/0100
SEČ 10/1964/17/11

V Praze dne 13. června 2018



R O Z H O D N U T Í

Inspektorát České obchodní inspekce Středočeský a Hl. město Praha se sídlem Štěpánská 15, 120 00 Praha 2, věcně příslušný dle ustanovení § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o pohonných hmotách“) a místně příslušný dle ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), v řízení zahájeném podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, rozhodl v souladu s ustanovením § 93 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich,

t a k t o :

I. Obviněná obchodní společnost **MK RASLA s.r.o.**, se sídlem 289 03 Městec Králové, Pražská 688, IČ: **27196879**, se uznává vinnou z porušení právní povinnosti, kterého se dopustila tím, že při kontrole provedené dne **26.07.2017** u čerpací stanice **MK RASLA** umístěné na adrese **289 01 Dymokury, Poděbradská 16**, prodávala pohonnou hmotu Motorová nafta, nesplňující požadavek na jakost stanovený § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci (dále jen „vyhláška o jakosti a evidenci pohonných hmot“) a ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, neboť ve sledovaném ukazateli jakosti Obsah síry byla u odebraného vzorku ev.č. 219/10/17/V zjištěna hodnota 26,1 mg/kg, přičemž technickou normou ČSN EN 590 je povolená maximální hodnota 12 mg/kg, prodávaná pohonná hmota tak nevyhověla limitním hodnotám ČSN EN 590 (2014),

tedy

porušila povinnost **prodávat nebo vydávat pohonné hmoty pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení**, stanovenou jí ustanovením § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách,

čímž

naplnila skutkovou podstatu **přestupku** podle ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách.

II. Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněné **u k l á d á** podle ustanovení § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách ve spojení s ustanovením § 90 odst. 1 a ustanovením § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich **pokuta** ve výši **60.000,-Kč** (slovy: =šedesátisícikorunčeských=).

Uloženou pokutu je obviněná povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u České národní banky, č.ú. **3754-829011/0710**, variabilní symbol **1119641017**, konstantní symbol 1148 (převodním příkazem), nebo 1149 (poštovní poukázkou), a to **ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

III. Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v rozhodném znění (dále jen „správní řád“) a s ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se ukládá obviněné **povinnost uhradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1.000,-Kč** (slovy: =jedentisickorunčeských=).

Paušální částku nákladů řízení je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce vedený u České národní banky č.ú.: **19-829011/0710**, variabilní symbol **1119641017**, konstantní symbol 0378 (převodním příkazem), nebo 0379 (poštovní poukázkou) a to **ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

O d ů v o d n ě n í

Dne 11.05.2018 vydal správní orgán Inspektorátu Středočeského a Hl. města Praha ČOI v příkazním řízení dle § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s ust. § 150 odst. 1 správního řádu pod č.j. ČOI 60880/18/1000 příkaz na pokutu ve výši 60.000,-Kč, jehož doručením obviněné dne 15.05.2018 do datové schránky ID DS c6xm5ht bylo zahájeno správní řízení. Proti příkazu podala obviněná dne 18.05.2018 odpor, evidovaný pod č.j. ČOI 67061/18/1000, v němž nerozporuje skutková zjištění, vznáší však námitku proti výši uložené sankce s tím, že je malou firmou, provozující pouze jednu menší čerpací stanici. Navíc je již několik let v účetní ztrátě a uvažuje proto o ukončení provozu. Žádá proto o uložení mírnější pokuty.

Sdělením před vydáním rozhodnutí ze dne 30.05.2018, doručeným do datové schránky ID DS p2fdz5j dne 31.05.2018 byla obviněná vyrozuměna o tom, že byly shromážděné veškeré podklady potřebné k rozhodnutí, které správní orgán vydá nejdříve po uplynutí 7 dnů od doručení sdělení a připomenul obviněné její oprávnění, mj. navrhopvat po dobu řízení důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení stanovisko k předmětu řízení a k podkladům pro rozhodnutí. Na toto sdělení obviněná nikterak nereagovala.

Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán v řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena. Podle ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, nestanoví-li zákon, že některý podklad je pro správní orgán závazný, podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. Ti jsou pak podle ustanovení § 52 správního řádu povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení.

Skutkový stav od zahájení správního řízení (ve smyslu ust. § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich) žádné změny nedoznal, správní spis byl doplněn o odpor obviněné, sdělení před vydáním rozhodnutí a o účetní závěrky obviněné za zdaňovací období 2016 a 2017, založené ve Sbirce listin obchodního rejstříku. Správní orgán má za to, že skutková zjištění jsou dostatečná a prosta důvodných pochybností a použitá právní kvalifikace dopadá na vytýkané protiprávní jednání. Kontrola byla provedena na základě a v mezích zákona, Protokol o kontrole ze dne 03.08.2017 (dále jen „protokol o kontrole“) byl vyhotoven podle zákona a obsahuje zákonem stanovené náležitosti, o oprávnění osob provádějících kontrolu nemá správní orgán žádné pochybnosti, stejně jako o hodnověrnosti obsahu protokolu o kontrole.

Při rozhodování vyšel správní orgán z následujících skutečností :

Při kontrole provedené kontrolním orgánem České obchodní inspekce (dále jen „ČOI“) dne 26.07.2017 u čerpací stanice pohonných hmot MK RASLA umístěné na adrese 289 01 Dymokury, Poděbradská 16, byl podle ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, v rozhodném znění (dále jen „zákon o kontrole“), odebrán za účelem posouzení jakosti vzorek č. 219/10/17/V prodávané Motorové nafty. Z výsledků laboratorního hodnocení zkušební laboratoře a inspekčního orgánu SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, se sídlem 100 00 Praha 10-Strašnice, U Trati 42, zachycených ve Zkušebním protokolu č. 07801 ze dne 28.07.2017, bylo zkušebním postupem SOP 101 (Analyzátor s UV detekcí, rozšířená nejistota výsledku stanovení je $\pm 7\%$ hodnoty výsledku) zjištěno, že odebraná Motorová nafta nevyhověla limitní hodnotě stanovené technickou normou ČSN EN 590 (2014), neboť ve sledovaném ukazateli Obsah síry byla u odebraného vzorku č. 219/10/17/V naměřena hodnota 26,1 mg/kg, ačkoli uvedenou normou povolená hodnota, při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259, činí maximálně 12 mg/kg. Prodejem pohonné hmoty Motorová nafta ve shora označené čerpací stanici porušila obviněná ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, neboť prodala kontrolnímu orgánu ČOI v postavení spotřebitele pohonnou hmotu nesplňující požadavek na jakost stanovený českou technickou normou ČSN EN 590 (2014), čímž se dopustila přestupku podle ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách.

Podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách platí, že pohonné hmoty lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštěními právními předpisy a českými technickými normami. Podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky o jakosti a evidenci pohonných hmot požadovaná jakost je splněna, odpovídá-li motorová nafta ČSN EN 590 a splňuje ukazatele jakosti stanovené v příloze č. 2 k této vyhlášce. Za tento přestupek se podle ustanovení § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách uloží pokuta do 5,000.000,-Kč.

Správní orgán i nadále považuje skutková zjištění za dostatečná a odpovědnost obviněné za plně prokázanou. Vycházel zejména z obsahu protokolu o kontrole ze dne 03.08.2017, identifikační číslo 101708030049703, se kterým byla obviněná seznámena dne 05.09.2017, jak vyplývá z doručenky k datové zprávě ID: 500775253 datové schránky ID DS c6xm5ht, dále ze Zkušebního protokolu zkušební laboratoře č. 1152.1 spol. SGS Czech Republic, s.r.o. (dále jen „zkušební laboratoř“) ze dne 28.07.2017 a její Inspekční zprávy č. 2028/2017 z téhož dne, Úředního záznamu o kontrole ze dne 28.07.2017, identifikační číslo 101707280049701, Úředního záznamu o kontrole ze dne 26.07.2017, identifikační číslo 101707260049705 a Protokolu o odběru vzorků pohonných hmot ze dne 26.07.2017 č. 101707260049705 vč. dokladu o zakoupení pohonné hmoty spol. MK RASLA s.r.o. č. 26.07.2017/00116/1.

Podle sdělení zkušební laboratoře se v případě nadlimitní hodnoty v ukazateli Obsah síry jedná o odchylku 1A, jejíž příčinou může být provozní závada způsobená např. nedostatečným přetočením produktu po výměně hadice výdejního stojanu nebo kontaminací produktem s vyšším obsahem síry. Výraznější odchylka obsahu síry (cca nad 20mg/kg) může kromě zvýšení emisí oxidu siřičitého znamenat riziko a poškození katalyzátorů a zařízení pro úpravu výfukových plynů. V tomto případě se však jedná o méně závažnou odchylku (klasifikace 1A).

Při určení druhu a výměry správního trestu zohlednil správní orgán relevantní kritéria uvedená v ustanoveních § 37 až § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, které v daném případě hrají svou nezpochybnitelnou roli. Zbývajícími kritérii uvedenými v ustanoveních § 37 až § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich se správní orgán nezabýval, neboť nejsou v posuzovaném případě relevantní a nemají vliv na výši uložené pokuty.

Podle ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédne zejména

- a) k povaze a závažnosti přestupku,

- b) k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení,
- c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,
- d) u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,
- e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku,
- f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,
- g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,
- h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užítky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán,
- i) u pokračujícího, trvajícího a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.

Podle ustanovení § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich povaha a závažnost přestupku je dána zejména

- a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,
- b) významem a rozsahem následku přestupku,
- c) způsobem spáchání přestupku,
- d) okolnostmi spáchání přestupku,
- e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato znakovou skutkové podstaty přestupku,
- f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele,
- g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.

Podle ustanovení § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich jako k polehčující okolnosti se přihlédne zejména k tomu, že pachatel

- a) spáchal přestupek ve věku blízkém věku mladistvých,
- b) spáchal přestupek, aby odvrátil útok nebo jiné nebezpečí, aniž byly zcela naplněny podmínky nutné obrany nebo krajní nouze, nebo překročil meze jiné okolnosti vylučující protiprávnost,
- c) napomáhal k odstranění škodlivého následku přestupku nebo dobrovolně nahradil způsobenou škodu,
- d) oznámil přestupek správnímu orgánu a při jeho objasňování účinně napomáhal, nebo
- e) spáchal přestupek pod vlivem hrozby nebo nátlaku anebo pod tlakem podřízenosti nebo závislosti na jiném.

Podle ustanovení § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich jako k přitěžující okolnosti se přihlédne zejména k tomu, že pachatel

- a) spáchal přestupek tak, že využil něčí bezbrannosti, podřízenosti nebo závislosti na jiné osobě,
- b) spáchal více přestupků,
- c) spáchal přestupek opakovaně,
- d) zneužil ke spáchání přestupku svého zaměstnání, postavení nebo funkce,
- e) spáchal přestupek jako člen organizované skupiny, nebo
- f) spáchal přestupek na dítěti, osobě těhotné, nemocné, zdravotně postižené, vysokého věku nebo nemohoucí.

Povahu a závažnost přestupku vyhodnotil správní orgán zejména ve vztahu k významu zákonem chráněného zájmu, jímž je v posuzovaném případě jednak zájem společnosti na ochraně spotřebitele před prodejem nekvalitních výrobků a služeb a jednak zájem společnosti na ochraně majetku. Závažnost přestupku hodnotil správní orgán také vzhledem k hledisku závažnosti případných

následků tohoto přestupku. Vychází z ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, podle kterého se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1. Prodávající tedy nese objektivní odpovědnost za jakost jím prodávaných pohonných hmot, to znamená, že pro vznik jeho odpovědnosti není rozhodující zavinění. Stačí pouhé zjištění, že byl porušen právní předpis (právní povinnost) a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní přestupek. Zjištěný přestupek má charakter přestupku ohrožovacího. Postačí, je-li zákonem chráněný zájem pouze ohrožen a škodlivý následek nemusí nutně nastat. Z tohoto pohledu správní orgán zjištěnou odchylku zhodnotil tak, že jde o pochybení méně závažné, čemuž odpovídá výše uložené sankce. Způsob spáchání přestupku spočívající v prodeji pohonné hmoty nesplňující jakostní kritéria považuje správní orgán za typický pro uvedený druh deliktu, a proto jej nehodnotí ani ve prospěch, ani k tíži obviněné.

V okolnostech spáchání přestupku neshledal správní orgán žádnou skutečnost, kterou by mohl hodnotit z pohledu povahy a závažnosti přestupku. Zvláštní okolnosti spáchání přestupku nebyly správním orgánem zjištěny.

Při určení výměry pokuty přihlédl správní orgán ve smyslu ustanovení § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich jako k okolnosti polehčující k tomu, že se v případě obviněné jednalo o první zjištěné porušení zákona o pohonných hmotách. Kromě toho byl jako polehčující okolnost přijat fakt, že nedodržení maximálního povoleného obsahu síry v motorové naftě lze pravděpodobně přičíst na vrub jejímu dodavateli, což je v daném případě spol. TRANSCARGO s.r.o. se sídlem 767 01 Kroměříž, Malý val 1580/17, IČ: 65141261.

Za adekvátní má tak správní orgán v daném případě pokutu ve výši 60.000,-Kč, což je sankce stanovená při samé dolní hranice zákonné sazby. Přijaté řešení je podle ustanovení § 2 správního řádu v souladu s veřejným zájmem, odpovídá okolnostem daného případu a nevzniknou nedůvodné rozdíly při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů. Dle správního orgánu určená pokuta odpovídá i zásadě přiměřenosti uplatňované ve správním řízení, přičemž sankce za protiprávní jednání musí s sebou nést mj. také přiměřeně citelný zásah do majetkové sféry obviněné, aby byla vedena k důslednějším dodržování všech zákonných norem, kterými je při svém podnikání vázána.

Ke shora uvedené námitce obviněné, týkající se její špatné finanční situace, doplnil správní orgán spisový materiál o Vybrané údaje z Výkazu zisku a ztráty pro podnikatele – druhové členění, v plném rozsahu ke dni 31.12.2017, Vybrané údaje z Rozvahy pro podnikatele, v plném rozsahu ke dni 31.12.2017, Přílohu k účetní závěrce k 31.12.2017, Výkaz zisku a ztráty v plném rozsahu (v druhovém členění) za období končící k 31.12.2016, Rozvahu v plném rozsahu ke dni 31.12.2016 a Přílohu k účetní závěrce k 31.12.2016, všechny tyto listiny opatřil ve sbírce listin Obchodního rejstříku vedeného u Městského soudu v Praze. Jejich vyhodnocením, zaměřeným na majetkové poměry obviněné, zjistil z Rozvahy v plném rozsahu ke dni 31.12.2016, že měla obviněná oběžná aktiva ve výši 2,291.000,-Kč, z toho 1,158.000,-Kč tvořily zásoby, 491.000,-Kč krátkodobé pohledávky a 642.000,-Kč peněžní prostředky, z toho 570.000,-Kč v pokladně. Na druhou stranu obviněná využívala cizích zdrojů ve výši 3,905.000,-Kč. Krátkodobá pasiva tedy přesahovala jeho krátkodobá aktiva o 1,614.000,-Kč. Z Výkazu zisků a ztráty v plném rozsahu za období končící k 31.12.2016 plyne, že obviněná hospodařila s výsledkem -74.000,-Kč před zdaněním (tržby z prodeje výrobků a služeb činily 226.000,-Kč, tržby za prodej zboží pak 14,662.000,-Kč). Z Vybraných údajů z Rozvahy pro podnikatele, v plném rozsahu ke dni 31.12.2017 dále vyplývá, že obviněná měla oběžná aktiva ve výši 1,105.000,-Kč, z toho 759.000,-Kč tvořily zásoby, 253.000,-Kč krátkodobé pohledávky a 93.000,-Kč peněžní prostředky, z toho 85.000,-Kč na účtech. Ve zdaňovacím období 2017 obviněná využívala cizích zdrojů ve výši 2,761.000,-Kč. Krátkodobá pasiva tedy přesahovala jeho krátkodobá aktiva o 1,656.000,-Kč. Z Vybraných údajů z Výkazu zisků a ztráty pro podnikatele – druhové členění, v plném rozsahu ke dni 31.12.2017 plyne, že obviněná hospodařila s výsledkem -563.000,-Kč před zdaněním (tržby z prodeje výrobků a služeb činily 106.000,-Kč, tržby za prodej zboží pak 15,509.000,-Kč). Byť se majetková situace obviněné

ve zdaňovacím období 2017 oproti zdaňovacímu období 2016 o něco zhoršila, nemá správní orgán za to, že by pokuta ve výši 60.000,-Kč byla pro obviněnou likvidační ve smyslu usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20.04.2010 č.j. 1As 9/2008-133, podle kterého je likvidační pokutou taková pokuta, která je způsobila pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty, a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel na základě této pokuty dostane do existenčních potíží. Skutečnost, že výše uložené pokuty přesahuje zisk obviněné, ještě neznamená, že by uložená pokuta byla pokutou likvidační. Výsledek hospodaření svědčí spíše o míře úspěšnosti obviněné v jejím podnikání a správní orgán se při posuzování majetkové situace zaměřuje především na objem krátkodobých pasiv a krátkodobých aktiv, které nejlépe vypovídají o schopnosti obviněné hradit své běžné provozní náklady. Výše uložené pokuty také odpovídá pokutám ukládaným v obdobných případech. Správní orgán proto neshledal důvody pro snížení uložené pokuty, pokutu ve výši 60.000,-Kč považuje za přiměřenou, odpovídající okolnostem případu (viz výše) a za dostatečně splňující represivní i preventivní účinky.

Závěrem správní orgán informuje obviněnou o možnosti požádat o povolení úhrady pokuty ve splátkách. Žádost je třeba adresovat Inspektorátu ČOI Středočeskému a Hl. města Prahy. Při rozhodování bude zvažováno, zda účastník řízení splnil zákonné podmínky pro povolení splátek (ustanovení § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád). Žádost proto musí být řádně odůvodněna a doložena důkazy. Žádost je podle § 2 odst. 1 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, v rozhodném znění, ve spojení s ustanovením bodu 1 písm. d), položky 1 sazebníku, jež je přílohou tohoto zákona, zpoplatněna částkou 400,-Kč, kterou lze uhradit kolkovou známku zaslánou samostatně, nebo spolu s žádostí o povolení zaplacení pokuty ve splátkách, nebo je možno ji uhradit bezhotovostně na účet ČOI č.ú. 3754-829011/0710 s variabilním symbolem uložené pokuty a specifickým symbolem 3711 nebo hotově na Inspektorátu ČOI Středočeském a Hl. města Prahy.

Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníku, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši stanovené vyhláškou Ministerstva vnitra České republiky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v rozhodném znění.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl správní orgán tak, jak vyplývá z výroku rozhodnutí.

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k ústřednímu řediteli České obchodní inspekce, a to prostřednictvím podepsaného ředitele inspektorátu České obchodní inspekce. Tato lhůta se počítá ve smyslu § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po dni, kdy došlo k jeho doručení. Nebude-li podáno odvolání v zákonné lhůtě 15 dnů a nebude-li peněžitá pokuta spolu s paušální částkou nákladů řízení zaplácena do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

Ing. Jan Štěpánek
ředitel České obchodní inspekce
inspektorát Středočeský a Hl. m. Praha
se sídlem v Praze