

Česká obchodní inspekce
inspektorát Středočeský a Hl. město Praha
Štěpánská 15, 120 00 Praha 2

Čj.: ČOI 94035/18/1000
Sp.zn. 35366/17/1000
SEČ 10/1963/17/11

V Praze dne 24. 7. 2018



R O Z H O D N U T Í

V řízení o uložení pokuty podle ustanovení § 10 odst. 4 písm. a) a ustanovení § 9 odst. 10 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o pohonných hmotách“) zahájeném podle ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v rozhodném znění (dále jen „správní řád“),

u k l á d á

obviněnému panu **Petru Holotovi**, nar. dne 16.4.1967, se sídlem Nečtiny 175, 331 62, IČ 46804137,

I. pokutu 90.000,- Kč, slovy: devadesát tisíc korun českých,

–za **správní delikt podle ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách**, kterého se jako podnikající fyzická osoba dopustil tím, že při kontrole provedené dne 8.3.2017 na čerpací stanici pohonných hmot umístěné na adrese Čs. armády, 253 01, Hostivice, v rozporu s ustanovením § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách prodával motorovou naftu - Diesel nesplňující požadavek na složení a jakost stanovený ustanovením § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci, neboť u prodávané motorové nafty - Diesel ve sledovaném ukazateli Bod vzplanutí P.M. byla zjištěna hodnota 48,5 °C, přičemž normou ČSN EN 590 (2014) stanovená limitní hodnota, při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259, činí minimálně 53,0 °C, čímž prodávaná Nafta motorová Diesel nevyhověla stanovené limitní hodnotě.

II. nahradit náklady řízení ve výši 1.000,- Kč, slovy: jeden tisíc korun českých, podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu.

Uloženou **pokutu** je obviněný povinen uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce u ČNB, Praha 1, **č. účtu 3754-829011/0710**, VS 1119631017, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

Náklady řízení je obviněný povinen uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce u ČNB, Praha 1, č. účtu 19-829011/0710, VS 1119631017, KS 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).

O d ů v o d n ě n í

Ve věci možného spáchání správního deliktu podle ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách zahájil správní orgán podle ustanovení § 46 odst. 1 správního řádu dne 6.2.2018 doručením oznámení o zahájení správního řízení s obviněným, panem Petrem Holotou, nar. dne 16.4.1967, se sídlem Nečtiny 175, 331 62, IČ 46804137 (dále jen „obviněný“) sankční správní řízení.

Na uvedené obviněný reagoval žádostí o nařízení ústního jednání doručenou správnímu orgánu dne 8.2.2018. V návaznosti na tuto žádost správní orgán nařídil dne 28.2.2018 konání ústního jednání, k němuž se dostavil obviněný a jeho právní zástupce. Obviněný doznal spáchání přestupku, pro který bylo zahájeno správní řízení. K okolnostem spáchání správního deliktu uvedl, že opravář technologie omylem přepnul rekuperaci z benzínového stojane do naftové nádrže, o čemž on, ani obslužný personál předmětné čerpací stanice nevěděli. Pro účely prokázání tohoto tvrzení navrhl výslech pana [REDAKCE] ze společnosti QATRO, spol. s r.o., IČO 62582861, která zajišťovala opravu stojanu. Obviněný dále uvedl, že poté, co v souvislosti s kontrolním odběrem byl tento nedostatek zjištěn, zajistil ekologickou likvidaci znehodnocených pohonných hmot. Právní zástupce obviněného dále poukázal na skutečnost, že zjištěný rozdíl v ukazateli bodu vzplanutí P.M. oproti normě činí pouze 4,5°C. Dále uvedl, že následné jednání obviněného svědčí o odpovědném přístupu obviněného k nápravě zjištěného vadného stavu, nehledě ke skutečnosti, že obviněný, ani jeho zaměstnanci nezapříčinili vznik daného stavu. Z tohoto důvodu právní zástupce obviněného požádal, aby správní orgán v rámci úvahy o charakteru a výši sankce přihlédl ke všem těmto polehčujícím okolnostem. Do správního spisu právní zástupce obviněného založil listinu Prohlášení společnosti QATRO, spol. s r.o. k odběru vzorku z 8.3.2017 s tím, že poukázal na větu uvedeného prohlášení, že firma Petr Holota nemohla ovlivnit kontaminaci motorové nafty, tudíž ani dodavatel PHM.

Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán v řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena. Podle ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, nestanoví-li zákon, že některý podklad je pro správní orgán závazný, podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. Ti jsou pak podle ustanovení § 52 správního řádu povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení.

Skutkový stav od zahájení správního řízení žádné změny nedoznal, správní spis nebyl nijak doplňován, vyjma žádosti doručené dne 8.2.2018, plné moci doručené dne 17.2.2018 a protokolu o ústním jednání ze dne 28.2.2018. Správní orgán má za to, že skutková zjištění jsou dostatečná a prosta důvodných pochybností a použitá právní kvalifikace dopadá na vytýkané protiprávní jednání. Kontrola byla provedena na základě a v mezích zákona, protokol o kontrole ze dne 16.3.2017 (dále jen „protokol o kontrole“) byl vyhotoven podle zákona a obsahuje zákonem stanovené náležitosti, o oprávnění osob provádějících kontrolu nemá správní orgán žádné pochybnosti, stejně jako o hodnověrnosti obsahu protokolu o kontrole.

Při rozhodování vyšel správní orgán z následujících skutečností:

Při kontrole provedené pracovníky České obchodní inspekce dne 8.3.2017 v čerpací stanici pohonných hmot umístěné na adrese Čs. armády, 253 01, Hostivice, byly podle ustanovení § 8 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb. o kontrole, (kontrolní řád), v rozhodném znění, odebrány za účelem posouzení jakosti vzorky prodávané motorové nafty – Diesel - vzorek č. 63/10/17/V (dále jen „Motorová nafta“) a dále vzorky prodávaného benzínu Natural 95 - vzorek č. 64/10/17/V.

Odběr vzorků byl uskutečněn podle článku 6 normy ČSN EN 14275 Motorová paliva – Hodnocení kvality automobilového benzínu a motorové nafty – Vzorkování z výdejních pistolí veřejných a neveřejných čerpacích stanic, podmínek stanovených zákonem o pohonných hmotách a vyhláškou č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci (vyhláška o jakosti a evidenci pohonných hmot). Vlastní odběr vzorků byl proveden podle platné Metodiky České obchodní inspekce do nových, čistých, těsnících a suchých vzorkovnic – kanystrů a lahví označených UN kódem dle ADR. Před provedením odběru vzorků bylo uskutečněno odčerpání minimálně 4 litrů z výdejní pistole, ze které byly následně plněny vzorkovnice. Výtoková trubka výdejní pistole byla před odběrem pohonné hmoty pečlivě očištěna bavlněnou tkaninou a až poté byla výtoková trubka vložena do vzorkovacích nádob a aktivováním plnicího mechanismu byly vzorkovnice postupným a plynulým způsobem naplněny na 75 – 80 % objemu tak, aby bylo sníženo pění a ztráta lehkých podílů a současně, aby bylo zabráněno vystřikávání. Vzorkovnice byly plněny rychlostí umožňující únik vytlačeného vzduchu ze vzorkovnice, aniž by docházelo k unášení vzorkované pohonné hmoty. Vzorkovnice byly ihned po ukončení jejich plnění uzavřeny uzávěry s těsněním a garančním kroužkem. Po potvrzení těsnosti vzorkovnice, jejím označení štítkem obsahujícím datum uskutečnění vzorkování, druhem vzorkované pohonné hmoty a identifikačním číslem kódem vzorku (číslem vzorku České obchodní inspekce). Poté byl uzávěr vzorkovnice zapečetěn bezpečnostní páskou a vzorkovnice byly vloženy do izolovaného chladicího boxu. Následně byly odebrané vzorky předány k laboratornímu posouzení Zkušební laboratoři SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10.

Ze Zkušebního protokolu č. 16011, vystaveného dne 26.1.2018 a Inspekční zprávy č. 198/2018, vystavené dne 26.1.2018, vyhotovených Zkušební laboratoří č. 1152.1, akreditovanou Českým institutem pro akreditaci o.p.s. podle ČSN EN ISO/IEC 17025:2005, SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10 (dále jen „Zkušební protokol“ a „Zkušební laboratoř“) bylo správním orgánem zjištěno, že odebraná Motorová nafta nevyhověla limitním hodnotám ČSN EN 590 (2014), neboť ve sledovaném ukazateli bod vzplanutí P.M. byla naměřena hodnota 48,5°C, ačkoli uvedenou normou stanovená limitní hodnota, při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259, činí minimálně 53,0°C.

Z listiny označené „Věc: Výsledky laboratorních zkoušek odebraných vzorků paliv“ vypracované dne 10.3.2017 Zkušební laboratoří (dále jen „Výsledky laboratorních zkoušek“) bylo správním orgánem zjištěno, že výsledek hodnocení pro zkoušený ukazatel bod vzplanutí P.M. byl vyhodnocen jako odchylka 1A, tj. jako neúmyslná odchylka způsobená provozní nekázní s malým vlivem na motor a životní prostředí.

O závěrech obsažených ve Zkušebním protokolu a ve Výsledcích laboratorních zkoušek nemá správní orgán důvodu pochybovat, neboť laboratorní zkoušky byly provedeny v akreditované Zkušební laboratoři a vlastní vyhodnocení výsledků bylo provedeno podle SIP 2.1 v souladu s ČSN EN ISO/IEC 17020:2012.

Podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách platí, že pohonné hmoty lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci (vyhláška o jakosti a evidenci pohonných hmot) požadovaná jakost je splněna, odpovídá-li motorová nafta ČSN EN 590 a splňuje ukazatele jakosti stanovené v příloze č. 2 k této vyhlášce.

Prodejem pohonné hmoty ve shora uvedené čerpací stanici porušil obviněný ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, neboť prodal kontrolním pracovníkům České obchodní inspekce v postavení spotřebitelů pohonnou hmotu nevyhovující požadavku na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, čímž se dopustil správního deliktu podle ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách.

Podle ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách platí, že právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí správního deliktu tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1.

Za tento správní delikt se podle ustanovení § 9 odst. 10 písm. b) zákona o pohonných hmotách uloží pokuta do 5 000 000 Kč.

Správní orgán musí v dané věci respektovat čl. 40 odst. 6 Listiny, podle kterého se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán, avšak pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Podle ustanovení § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější.

Podle ustanovení § 112 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ustanovení dosavadních zákonů o lhůtách pro projednání přestupku nebo jiného správního deliktu, lhůtách pro uložení pokuty za přestupek nebo jiný správní delikt a lhůtách pro zánik odpovědnosti za přestupek nebo jiný správní delikt se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona nepoužijí. Odpovědnost za přestupek a dosavadní jiný správní delikt však nezanikne dříve, než by uplynula některá ze lhůt podle věty první, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

Podle ustanovení § 112 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější.

Obviněný se protiprávního jednání dopustil před nabytím účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Správní orgán se proto zabýval srovnáním relevantních právních úprav. Zákon o pohonných hmotách, ve znění účinném ke dni vydání tohoto rozhodnutí, vytýkané protiprávní jednání v ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) za přestupek považuje i nadále. Pokud jde o výměru pokuty, zákon o pohonných hmotách, ve znění účinném ke dni vydání tohoto rozhodnutí, v uvedeném směru též žádné zásadní změny nedoznal, neboť ustanovení § 9 odst. 10 písm. b) zákona o pohonných hmotách, ve znění účinném v době spáchání správního deliktu a ustanovení § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách, ve znění účinném ke dni vydání tohoto rozhodnutí, umožňují shodně uložit za uvedený správní delikt (přestupek) pokutu do výše 5.000 000,- Kč. Kritéria stanovená v ustanoveních § 37 a následujících zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich neodůvodňují v případě obviněného stanovení výhodnějšího druhu a výměry trestu, a to ani s přihlédnutím k demonstrativnímu výčtu polehčujících okolností uvedených v ustanovení § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ani s uvážením institutů trestu podmíněného upuštění od uložení správního trestu podle ustanovení § 42 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, upuštění od uložení správního trestu podle ustanovení § 43 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ani institutu umožňujícího mimořádné snížení výměry pokuty podle ustanovení § 44 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, neboť zákonné podmínky pro jejich použití v případě obviněného nebyly shledány.

Z výše uvedených důvodů vycházel správní orgán při určení druhu a výměry sankce za správní delikt ze zákona o pohonných hmotách ve znění účinném v době spáchání správního deliktu s tím, že při určení druhu a výměry sankce za správní delikt, který byl spáchán přede dnem nabytí účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, aplikoval ustanovení zákona o pohonných hmotách ve znění účinném v době spáchání správního deliktu, neboť ustanovení o určení druhu a výměry sankce za přestupek podle zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, neshledal pro obviněného výhodnější.

Správní orgán považuje skutková zjištění za dostatečná a odpovědnost obviněného za plně prokázanou. V podrobnostech odkazuje správní orgán na obsah protokolu o kontrole ze dne 16.3.2017 a dalších podkladů, které jsou součástí spisového materiálu, se kterými byl obviněný řádně seznámen.

Při určení výměry pokuty přihlédl správní orgán v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 zákona o pohonných hmotách k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům.

Způsob spáchání správního deliktu spočíval v prodeji Motorové nafty, která nesplňovala právními předpisy stanovený požadavek na kvalitu pohonné hmoty v ukazateli bod vzplanutí P.M. Podle Výsledků laboratorních zkoušek se v případě odebraného vzorku Motorové nafty jednalo o neúmyslnou odchylku způsobenou provozní nekázní s malým vlivem na motor a životní prostředí. Vzhledem k tomu, že nedbalostní způsob jednání je typickým způsobem jednání pro tento druh správního deliktu, nehodnotil jej správní orgán ani ve prospěch, ani k tíži obviněného.

Následky správního deliktu spočívají v poškození spotřebitele, který nemá při zakoupení pohonné hmoty žádnou možnost zjistit kvalitu nakupované pohonné hmoty a vyhnout se tak případným nepříznivým důsledkům.

Analýzou vzorku Motorové nafty byla zjištěna odchylka 4,5°C v ukazateli bod vzplanutí P.M. od stanoveného minima 53°C (při zahrnutí nejistoty měření). Tato odchylka byla Zkušební laboratoří vyhodnocena jako neúmyslná odchylka způsobená provozní nekázní mající malý vliv na motor a životní prostředí. Bod vzplanutí je typickým ukazatelem požární bezpečnosti při manipulaci s pohonnou hmotou. Nižší bod vzplanutí indikuje kontaminaci Motorové nafty benzínem v důsledku provozní chyby při rozvozu, manipulaci či skladování pohonné hmoty. Zjištěná odchylka může za běžného provozu motoru způsobit zhoršení jízdních a bezpečnostních vlastností. Přítomnost benzínových frakcí snižuje viskozitu a mazivost motorové nafty, což má vliv na stupeň opotřebení a mechanické poškození dílů palivové soustavy. Hodnocení následků používání pohonné hmoty nevyhovující jakosti se odvíjí mj. i od doby, po kterou je nevyhovující pohonná hmota používána a jak velké množství této nevyhovující pohonné hmoty bylo spotřebitelům prodáno. Správním orgánem je v tomto případě postupováno zejména s ohledem na oprávněné zájmy spotřebitelů, kteří nemají žádnou možnost zjistit kvalitu nakupovaných pohonných hmot a vyhnout se tak případným nepříznivým důsledkům.

Závažnost správního deliktu hodnotil správní orgán především z pohledu charakteru a velikosti odchylky 4,5°C u ukazatele bodu vzplanutí u Motorové nafty, která představuje méně významné nedodržení stanovené jakosti. Vyšší tlak par má v zimních měsících význam pro zajištění startovatelnosti motoru při nízkých teplotách, v letních měsících je požadavek na tlak par nižší s ohledem na snížení emisí uhlovodíků do ovzduší.

V návaznosti na zjištění učiněná z Prohlášení společnosti QATRO, spol. s r.o. k odběru vzorku z 8.3.2017 a skutečnosti uvedené při ústním jednání správní orgán uvádí, že skutečnosti, které byly příčinou a vedly k vytýkanému jednání, nejsou v posuzovaném případě relevantní, neboť odpovědnost za správní delikt podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o pohonných hmotách je odpovědností objektivní, tj. odpovědností za protiprávní jednání bez ohledu na zavinění. Obligatorním znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ustanovení § 9 odst. 1 zákona o pohonných hmotách totiž není zavinění, v důsledku čehož k vyvození odpovědnosti právnické nebo podnikající fyzické osoby postačuje nesplnění povinnosti stanovené v ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, tj. prodej nebo výdej pohonné hmoty nespĺňující požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštěními právními předpisy a českými technickými normami. Z uvedeného důvodu nepřistoupil správní orgán k výsledku pana Václava Mrzeny ze společnosti QATRO, spol. s r.o., IČO 62582861, která zajišťovala opravu stojanu, neboť skutečnosti zjištěné při výsledku jmenovaného by ničeho nemohly změnit na objektivní odpovědnosti obviněného za vytýkaný správní delikt.

V posuzovaném případě bylo na základě laboratorního posouzení zjištěno, že odebraný vzorek Motorové nafty nevyhověl ve sledovaném ukazateli bod vzplanutí, neboť obviněným prodávaná Motorová nafta nespĺňovala požadavek požadovaný na jakost stanovený českou technickou normou ČSN EN 590 (2014). V daném případě nelze zohlednit ustanovení § 10 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, podle něhož právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránila. Ustanovení § 10 odst. 1 zákona o pohonných hmotách obsahuje obecný liberační důvod, k jehož naplnění musí právnická osoba prokázat, že provedla technicky možná opatření, způsobila účinně zabránit porušování zákona, přičemž nepostačí poukaz provozovatele na to, že tato opatření po něm nebylo možno spravedlivě požadovat, protože by jejich provádění nebylo ekonomické (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19.9.2014, č.j. 4 As 123/2014 – 33). To však obviněný v posuzovaném případě netvrdil, ani neprokázal.

Příčinu kontaminace Česká obchodní inspekce nezjišťovala ani neprokazovala, neboť není v reálných možnostech správního orgánu v případech porušení zákona o pohonných hmotách zjišťovat, jakým konkrétním pochybením byl škodlivý následek způsoben a vzhledem ke konstrukci odpovědnosti za správní delikt v tomto zákoně jako objektivní odpovědnosti to ani není třeba. Pokud jde o příčinu kontaminace Motorové nafty, vycházel správní orgán z listiny Prohlášení k odběru vzorku motorové nafty a dále z výpovědi obviněného, o nichž neměl důvodu pochybovat.

Ke způsobu spáchání správního deliktu správní orgán dále uvádí, že pro naplnění skutkové podstaty správního deliktu není podstatné, zda k porušení právní povinnosti stanovené ustanovením § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmot došlo konáním či opomenutím obviněného, jednáním úmyslným či nedbalostním či zda bylo důsledkem jednáním zaměstnance obviněného nebo jiné osoby, kterou obviněný pověřil provedením určité činnosti, jejíž neodborné provedené mělo za následek kontaminací obviněným prodávané Motorové nafty.

Prodejem pohonné hmoty neodpovídající předepsané jakosti došlo k poškození spotřebitele, který má právo na kvalitní výrobky, není však prakticky schopen se bránit, neboť si jakost zakoupené pohonné hmoty nemá možnost zkontrolovat. Správní orgán si je vědom, že i provozovatel čerpací stanice má omezené možnosti při přejímce prodávaných pohonných hmot od svého dodavatele, je ovšem jen na něm, aby jich efektivně využil a zajistil, že jím prodávaná pohonná hmota splňuje stanovená kritéria.

Správní orgán vychází z ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, podle kterého se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1. Prodávající tedy nese objektivní odpovědnost za jakost jím prodávaných pohonných hmot, tzn. bez ohledu na zavinění. Stačí pouhé zjištění, že byl porušen právní předpis (právní povinnost) a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní správní delikt. Zjištěný správní delikt má charakter ohrožovací. Postačí, je-li zákonem chráněný zájem pouze ohrožen a škodlivý následek nemusí nutně nastat.

Pokud jde o následky správního deliktu, správní orgán při jejich hodnocení vycházel z hodnocení provedeného Zkušební laboratoří, která zjištěnou odchylku vyhodnotila jako odchylku 1A, tj. jako neúmyslnou odchylku způsobenou provozní nekázní mající malý vliv na motor a životní prostředí.

Jako polehčující okolnost vyhodnotil správní orgán okolnost doznání obviněného stran spáchání správního deliktu.

V neprospěch obviněného zohlednil správní orgán skutečnost, že se v jeho případě nejednalo o první zjištěné porušení zákona o pohonných hmotách, kdy rozhodnutím Inspektorátu Středočeský a Hl. město Praha ze dne 17.10.2011 ve spojení s rozhodnutím Ústředního inspektorátu České obchodní inspekce ze dne 23.12.2011, č.j.: ČOI 116981/11/O100/1000/11/Hy/Št byla uložena pokuta ve výši 90.000,- Kč za porušení povinnosti stanovené zákonem o pohonných hmotách.

Při svém rozhodování dbal správní orgán podle ustanovení § 2 odst. 4 správního řádu, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly. Sankce za protiprávní jednání by však s sebou měla nést i přiměřeně citelný zásah do majetkové sféry obviněné, aby byla veden k důslednějšímu dodržování všech zákonných norem, kterými je při svém podnikání vázán.

Ačkoliv se jedná o delikt, za který zákonodárce umožnil uložit pokutu až do výše 5 000 000 Kč, rozhodl se správní orgán po zvážení všech zjištěných skutečností přistoupit k uložení pokuty při samé dolní hranice zákonné sazby, která dle názoru správního orgánu odpovídá zákonem stanoveným kritériím a dostatečně plní i svou preventivní a represivní úlohu. Přijaté řešení je podle ustanovení § 2 správního řádu v souladu s veřejným zájmem, odpovídá okolnostem daného případu a nevzniknou nedůvodné rozdíly při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů. Dle správního orgánu určená pokuta odpovídá i zásadě přiměřenosti uplatňované ve správním řízení, přičemž sankce za protiprávní jednání musí s sebou nést mj. také přiměřeně citelný zásah do majetkové sféry obviněného, aby byl veden k důslednějšímu dodržování všech zákonných norem, kterými je při svém podnikání vázán.

Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši stanovené vyhláškou Ministerstva vnitra České republiky č. 520/2005 Sb., v plat. znění.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl správní orgán tak, jak vyplývá z výroku rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k ústřednímu řediteli České obchodní inspekce, a to prostřednictvím podepsaného ředitele inspektorátu České obchodní inspekce. Tato lhůta se počítá ve smyslu § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po dni, kdy došlo k jeho doručení. Nebude-li podáno odvolání v zákonné lhůtě 15 dnů a nebude-li peněžitá pokuta spolu s paušální částkou nákladů řízení zaplacená do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, budou vymáhány příslušným správním orgánem.

Ing. Jan Štěpánek
ředitel České obchodní inspekce
inspektorát Středočeský a Hl. m. Praha
se sídlem v Praze