



COIOX0141PF7

**ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE**  
**Inspektorát Královéhradecký a Pardubický**  
Jižní 870/2, 500 03 Hradec Králové

SEČ: **27/1533/18/R/P**  
Č. j. ČOI 150569/18/2700  
Sp. zn. 69616/18/2700

V Hradci Králové dne 20. 11. 2018



## ROZHODNUTÍ

Inspektorát České obchodní inspekce Královéhradecký a Pardubický se sídlem v Hradci Králové věcně příslušný dle ust. § 7 odst. 2 a ust. § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o pohonných hmotách“), a dle ust. § 23 odst. 1 a § 24b odst. 1 zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v rozhodném znění (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“), a místně příslušný dle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), rozhodl v řízení zahájeném podle ust. § 78 odst. 1 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a v souladu s ust. § 93 a násl. tohoto zákona, takto:

**I. Obviněná** – obchodní společnost **SEVEN - myčka s.r.o.**, se sídlem Nádražní 1096, 563 01 Lanškroun - Žichlínské Předměstí, IČO: 04590139, **se uznává vinnou** z porušení právních povinností, kterého se dopustila tím, že:

- 1) dne 23. 5. 2018 v ČS SEVEN, Nádražní 1096, 563 01 Lanškroun, uvedené společnosti, porušila ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, když prodávala motorový benzin (NATURAL BA 95, obch. název Natural 95), který nesplnil požadavek na jakost stanovený v ust. § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci, v rozhodném znění, neboť tento prodáváný motorový benzin (číslo vzorku 151/27/18/V) při laboratorním rozboru nevyhověl požadavku normy ČSN EN 228+A1 v ukazateli tlak par DVPE, kde byla zjištěna hodnota 70,8 kPa, kdy tato hodnota přesahuje max. hodnotu, která je při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN ISO 4259 stanovena na 62 kPa, čímž došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách;
- 2) dne 23. 5. 2018 v ČS SEVEN, Nádražní 1096, 563 01 Lanškroun, uvedené společnosti, společnost jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele porušila ust. § 3 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele, když při prodeji pohonných hmot použila výdejní stojan TATSUNO EUROPE, typ OCEAN BMP2022 OEL, sériové číslo/rok: 8759/13, bez platného úředního ověření, výdejní

stojan byl opatřen pouze neplatným úředním ověřením z roku 2015, čímž došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 24 odst. 7 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

**II.** Za spáchání výše uvedených přestupků se obviněné **ukládá** podle ust. § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách ve spojení s ust. § 46 odst. 1 a ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich **úhrnná pokuta ve výši 160 000,- Kč** (slovy: **jednostošedesátisíckorunčeských**).

Uloženou pokutu je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB, Praha 1, č. účtu: **3754-829011/0710**, variabilní symbol: **1115332718**, konstantní symbol: **1148** (převodním příkazem)/ **1149** (složenkou).

**III.** Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v rozhodném znění (dále jen „správní řád“) a s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v rozhodném znění, se ukládá obviněné **povinnost uhradit náklady řízení** paušální částkou ve výši **1 000,- Kč** (slovy: **jedentisíckorunčeských**).

Paušální částku nákladů řízení je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB, Praha 1, č. účtu: **19-829011/0710**, variabilní symbol: **1115332718**, konstantní symbol: **0378** (převodním příkazem)/ **0379** (složenkou).

## ODŮVODNĚNÍ

Při kontrole provedené inspektory ČOI (č. sl. průkazů 5045 a 5065) dne 23. 5. 2018 v ČS SEVEN, Nádražní 1096, 563 01 Lanškroun, společnosti SEVEN - myčka s.r.o., se sídlem Nádražní 1096, 563 01 Lanškroun - Žichlínské Předměstí, IČO: 04590139, byl zakoupen motorový benzín Natural 95 v množství 4,0 l a motorová nafta taktéž v množství 4,0 l. Následně byly ze stejných výdejních pistolí odebrány vzorky těchto prodávaných pohonných hmot k laboratornímu přezkoušení jakosti a složení. Jednalo se o vzorek motorového benzínu (NATURAL BA 95, obchodní název Natural 95) v množství 8,8 l (vzorek číslo 151/27/18/V) a vzorek motorové nafty (obchodní název DIESEL) v množství 8,0 l (vzorek číslo 152/27/18/V).

Oba odebrané vzorky pohonných hmot byly podrobeny laboratornímu rozboru v SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10 - Strašnice, který je inspekčním orgánem typu A akreditovaným Českým institutem pro akreditaci, o.p.s. pod č. 4015.

Dle inspekční zprávy č. 1351/2018 ze dne 25. 5. 2018 vzorek motorové nafty (vzorek číslo 152/27/18/V) vyhověl ve zkoušených ukazatelích limitním hodnotám ČSN EN 590+A1.

Z inspekční zprávy č. 1350/2018 ze dne 25. 5. 2018 vyplývá, že zkoušený vzorek motorového benzínu nesplnil požadavek na jakost stanovený v ust. § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci, v rozhodném znění (dále jen „vyhláška MPO č. 133/2010 Sb.“). Dle tohoto ustanovení platí, že

požadovaná jakost je splněna, odpovídá-li motorový benzín ČSN EN 228 a splňuje ukazatele jakosti stanovené v příloze č. 1 k této vyhlášce. Zkoumaný vzorek motorového benzínu (vzorek číslo 151/27/18/V) nevyhověl v ukazateli tlak par DVPE, kde byla zjištěna hodnota 70,8 kPa, kdy tato hodnota přesahuje max. hodnotu dle požadavku normy ČSN EN 228+A1, která je při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN ISO 4259 stanovena na 62 kPa.

Tímto došlo k porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, dle kterého lze pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami. Porušením této povinnosti došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách. Podle ust. § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich se na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona.

Dalším šetřením provedeným dne 25. 5. 2018 bylo zjištěno, že nádrž motorového benzínu NATURAL BA 95 byla od provedení odběru doplněna. Byl předložen dodací list č. C312587 ze dne 25. 5. 2018, čas 6:54 – 7:03, na dodávku 3 040 l (při 15 °C) benzínu Natural 95, čímž došlo ke změně složení v nádrži, a proto nebyl na nejakostní pohonnou hmotu vydán zákaz prodeje.

K porušení ust. § 3 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele došlo tím, že při kontrole provedené dne 23. 5. 2018 v ČS SEVEN, Nádražní 1096, 563 01 Lanškroun, společnosti SEVEN - myčka s.r.o., se sídlem Nádražní 1096, 563 01 Lanškroun - Žichlínské Předměstí, IČO: 04590139, bylo dále zjištěno, že společnost jako prodávající ve smyslu ust. § 2 odst. 1 písm. b) zákona o ochraně spotřebitele (tj. podnikatel, který spotřebiteli prodává výrobky nebo poskytuje služby) při prodeji pohonných hmot použila výdejní stojan TATSUNO EUROPE, typ OCEAN BMP2022 OEL, sériové číslo/rok: 8759/13, bez platného úředního ověření. Výdejní stojan byl v době kontroly opatřen pouze neplatným úředním ověřením z roku 2015 (červená úřední značka s posledním dvojčíslem roku ověření 15) a orientační značkou Českého metrologického institutu s vyznačením, že další ověření má být provedeno v roce 2017.

Tím došlo k porušení ust. § 3 odst. 1 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele, dle kterého je prodávající povinen při prodeji výrobků používat měřidla, která splňují požadavky stanovené zvláštním právním předpisem upravujícím oblast metrologie. Tímto zvláštním právním předpisem je zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii, v rozhodném znění (dále jen „zákon o metrologii“), kdy dle ust. § 3 odst. 3 písm. a) tohoto zákona jsou stanovena měřidla ta měřidla, která Ministerstvo průmyslu a obchodu stanoví vyhláškou k povinnému ověřování s ohledem na jejich význam v závazkových vztazích, například při prodeji, nájmu nebo darování věci, při poskytování služeb nebo při určení výše náhrady škody, popřípadě jiné majetkové újmy. Prováděcím předpisem je pak vyhláška Ministerstva průmyslu a obchodu č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu, kdy příloha této vyhlášky v bodu 1.3 vyjmenovává měřidla objemu, průtoku. Výdejní stojany na pohonné hmoty spadají konkrétně pod bod 1.3.12 - měřidla a měřicí sestavy protečeného množství kapalin jiných než voda nebo než zkapalněné plyny. Dle ust. § 9 odst. 1 zákona o metrologii se ověřením stanoveného měřidla potvrzuje, že stanovené měřidlo má požadované metrologické vlastnosti. Dle ust. § 9 odst. 2 zákona o metrologii opatří Český metrologický institut nebo autorizované metrologické středisko ověřené stanovené měřidlo úřední značkou nebo vydá ověřovací list anebo použije obou těchto způsobů. Grafickou podobu úřední značky a náležitosti ověřovacího listu stanoví ministerstvo vyhláškou.

Nesplněním uvedené povinnosti došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 24 odst. 7 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele.

Za spáchání uvedených přestupků odpovídá společnost SEVEN - myčka s.r.o., se sídlem Nádražní 1096, 563 01 Lanškroun - Žichlínské Předměstí, IČO: 04590139.

Ve výše uvedené věci bylo se společností dne 23. 10. 2018 zahájeno správní řízení podle ust. § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich - doručením oznámení o zahájení řízení o přestupku č. j. ČOI 136468/18/2700 ze dne 22. 10. 2018. V tomto oznámení byla obviněná současně stanovena lhůta v délce 15 dnů k možnému doplnění důkazů a jiných návrhů a k možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ve věci k podkladům rozhodnutí. Lhůta trvala do 7. 11. 2018.

Obviněná ve stanovené lhůtě zaslala vyjádření, ve kterém uvedla, že se jedná pouze o malou bezobslužnou čerpací stanici, která byla původně vybudována pouze jako čerpací stanice pro vlastní potřebu. Postupem času byla předělána na veřejnou. Objemy prodeje jsou pouze v průměru u nafty 6 750 litrů za měsíc a u benzínu 3 900 litrů za měsíc, z toho 10 – 15 % pro potřebu společnosti. Zjištěná hodnota tlaku par DVPE u motorového benzínu (Natural BA 95) u vzorku ze dne 23. 5. 2018 byla zřejmě překročena, neboť uplynula dlouhá doba od poslední dodávky, která byla 19. 4. 2018. Společnost zavedla nápravné opatření, aby se situace neopakovala, takže objednává dodávky pohonných hmot častěji.

K druhému přestupku, kdy byl výdejní stojan TATSUNO EUROPE, typ OCEAN BMP2022 OEL bez platného úředního ověření společnost uvedla, že si je vědoma, že nedodržela termín pro obnovu platného ověření. Stalo se to tím, že osoba, která má toto na starosti, neprováděla pravidelnou kontrolu a přehlédla termín blížící se nutnosti nového ověření. Společnost toto pochybení napravila a přijala opatření, aby k tomu již nemohlo dojít. Je stanoven plán údržby a kontrol zařízení, který je kontrolován. Po novém ověření výdejního stojanu bylo konstatováno, že měřil správně (v toleranci).

Závěrem společnost uvedla, že ji mrzí, že došlo k těmto pochybením, která byla neúmyslná, ale především z neznalosti. Tímto se poučila a do budoucna učinila opatření, aby se tyto situace již neopakovaly.

Správní orgán k tomuto uvádí, že odpovědnost právnické osoby za porušení právních povinností dle zákona o pohonných hmotách i dle zákona o ochraně spotřebitele je zákonodárcem konstruována jako objektivní, kdy právnická osoba za protiprávní jednání neodpovídá pouze v případě, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Správní orgán k tomuto blíže poznamenává, že o naplnění liberačního důvodu lze uvažovat v případech preventivního jednání osoby (tedy nikoliv jednání ex post, které má pouze napravit již vzniklé důsledky protiprávního jednání), kdy toto jednání musí být zároveň objektivně způsobilé porušení povinnosti zabránit. Naplnění liberačního důvodu však správní orgán v tomto případě neshledal. Prodávající ve vztahu se spotřebitelem vystupuje jako profesionál, musí tedy dbát na řádné dodržování právních povinností. Uvedená preventivní opatření a další skutečnosti však správní orgán vzal v úvahu při stanovení výše pokuty. Správní orgán dále poznamenává, že při stanovení výše sankce bylo vycházeno z toho, že přestupky byly spáchány z nedbalosti, která je považována za typickou míru zavinění, kdy toto nebylo zohledněno ani ve prospěch ani v neprospěch obviněné. Pokud by byl obviněný prokázán úmysl, jednalo by se o významnou přitěžující okolnost.

Při rozhodování správní orgán vycházel zejména z úředního záznamu ze dne 23. 5. 2018 s přílohou (protokol o odběru vzorků pohonných hmot), z e-mailu ze dne 25. 5. 2018 s výsledky laboratorních zkoušek, z úředního záznamu ze dne 25. 5. 2018, z Vámi zaslané písemnosti Opatření z kontroly čerpací stanice datované ze dne 29. 5. 2018 s přílohami o novém ověření výdejního stojanu, z protokolu o kontrole ze dne 4. 6. 2018 s přílohami (inspekční zpráva č. 1350/2018 a č. 1351/2018 ze dne 25. 5. 2018, zkušební protokol č. 20636 a č. 20637 ze dne 25. 5. 2018). Porušení právních povinností považuje správní orgán za kontrolou dostatečně prokázané a protokolem o kontrole za dostatečně zdokumentované.

Za přestupek dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách lze v souladu s ust. § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách uložit pokutu do výše 5 000 000 Kč, za přestupek dle ust. § 24 odst. 7 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele lze dle ust. § 24 odst. 14 písm. d) zákona o ochraně spotřebitele taktéž uložit pokutu do výše 5 000 000 Kč. Oba přestupky tedy dosahují stejné typové závažnosti. Jako závažnější v tomto případě však správní orgán shledal přestupek dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách. V souladu se zásadou absorpční dle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tedy správní orgán ukládá pokutu za spáchání přestupku dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách s tím, že skutečnost, že současně došlo ke spáchání dalšího přestupku, považuje za přitěžující okolnost.

Při rozhodování o druhu a výměře správního trestu správní orgán přihlížel zejména k povaze a závažnosti přestupků a k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem. Způsob spáchání přestupku dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách spočívající v prodeji pohonné hmoty, která nesplnila požadavek na jakost stanovený prováděcím právním předpisem a českou technickou normou, nebyl správním orgánem hodnocen ani ve prospěch ani v neprospěch obviněné, jelikož se jedná o charakteristický způsob spáchání tohoto přestupku. Obviněné nebyl prokázán úmysl, správní orgán tak vycházel z toho, že k protiprávnímu jednání došlo z nedbalosti, která je považována za typickou míru zavinění pro daný přestupek.

Následkem tohoto přestupku byly kupující kráceni na zákonném právu obdržet pohonnou hmotu v předepsané jakosti, když při laboratorním rozboru byla v ukazateli tlak par DVPE zjištěna hodnota 70,8 kPa. Max. povolená hodnota je dle normy ČSN EN 228+A1 i dle přílohy č. 1 vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb. stanovena na 60 kPa. Při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN ISO 4259 lze akceptovat max. hodnotu 62 kPa. Jedná se tedy o značné nedodržení stanovené jakosti (o 8,8 kPa), a proto byl tento následek hodnocen v neprospěch obviněné. Tlak par je charakteristikou těkavosti benzínu. Hodnoty tlaku par jsou rozděleny do tříd v závislosti na období. V letním období je požadavek na tlak par nižší (minimalizace množství nejlhčích podílů benzínu odpařených do ovzduší), v zimním období pak vyšší (pro zajištění dostatečné těkavosti benzínu při startu v zimních podmínkách), tedy čím je tento tlak vyšší, tím lze snáze spustit motor a rychleji ho zahřát na provozní teplotu, nevýhodou jsou však vyšší ztráty při uskladnění paliva a emise do životního prostředí. V praxi se vyšší tlak par v letním období objevuje v důsledku nedostatečné obměny benzínu pro zimní období. Z hlediska následků správní orgán uvádí, že se jedná o přestupek ohrožovací, kde vznik materiální újmy (např. škody na vozidle) není nutným předpokladem naplnění jeho skutkové podstaty. Tento přestupek je dokonán již samotným prodejem pohonné hmoty, která nesplňuje jakostní kritéria.

Mírně ve prospěch obviněné správní orgán vyhodnotil okolnost, že u prodávávaného motorového benzínu byla zjištěna odchylka pouze v jednom ze zkoumaných parametrů, v ostatních parametrech prodávávaný motorový benzín předepsaným požadavkům vyhověl. Okolnost, že při provedené kontrole byl odebrán také vzorek motorové nafty, který vyhověl požadavkům ČSN EN 590+A1, byla správním orgánem hodnocena taktéž mírně ve prospěch obviněné, jelikož značí, že se v daném případě mohlo jednat pouze o nahodilé pochybení.

Ve prospěch obviněné pak vzal správní orgán v úvahu nižší výtoč předmětné čerpací stanice a také deklarovaná preventivní opatření, které společnost zavedla, aby k tomuto pochybení dále nedocházelo (častější dodávky pohonných hmot).

Způsob spáchání přestupku dle ust. § 24 odst. 7 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele spočívající v používání měřidla nesplňujícího požadavky stanovené zvláštním právním předpisem upravujícím oblast metrologie správní orgán nevyhodnotil ani ve prospěch ani v neprospěch obviněné, jelikož tento přestupek byl spáchán způsobem typickým, tedy z nedbalosti, kdy obviněné nebyl prokázán úmysl.

Následkem používání úředně neověřeného výdejního stojanu pohonných hmot nebylo možno kontrolovat správnost objemu natankované pohonné hmoty, kdy uvedený následek považuje správní orgán za charakteristický, a proto jej nevyhodnotil ani ve prospěch ani k tíži obviněné.

Okolnost, že výdejní stojan pohonných hmot byl bez platného úředního ověření minimálně po dobu téměř 5 měsíců (úřední ověření platilo do 31. 12. 2017, kontrola byla provedena dne 23. 5. 2018) správní orgán nevyhodnotil ani ve prospěch ani v neprospěch obviněné. Ve prospěch obviněné však správní orgán vyhodnotil zjednáání nápravy v krátkém časovém intervalu (společnost na Českou obchodní inspekci řádně doložila spolu s fotodokumentací, že ověření výdejního stojanu bylo provedeno dne 29. 5. 2018), a také deklarovaná preventivní opatření, které společnosti zavedla, aby k tomuto pochybení dále nedocházelo (stanovení plánu údržby a kontrol zařízení).

Ve prospěch obviněné vzal správní orgán v úvahu okolnost, že porušení zákona o pohonných hmotách i zákona o ochraně spotřebitele bylo u obviněné zjištěno poprvé.

Po zvážení všech zjištěných okolností přistoupil správní orgán k uložení správního trestu ve formě pokuty ve výši uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí, kterou považuje za přiměřenou. Při stanovení výše pokuty pak správní orgán vzal v úvahu i text rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 16. 11. 2004, sp. zn. 10 Ca 250/2003, publikovaném pod č. 560/2005 Sb. NSS, kde se Městský soud podrobně zabýval úlohou postihu ve správním řízení, přičemž zdůraznil, že finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy musí být pro něho nikoli zanedbatelný. Dále pak se odkazuje na rozsudek Městského soudu v Praze zn. 10 Ca 313/2006-53 ze dne 22. 10. 2008, kde je uvedeno, že – „... *Výše postihu nemůže být obecně tak nízká, aby avizovala, že takové protiprávní jednání je ze strany správních orgánů v podstatě tolerováno a že se vyplácí zákonné povinnosti nedodržovat ...*“. Správní orgán považuje pokutu uloženou v této výši za odpovídající povaze a závažnosti spáchaných přestupků, a současně také odpovídající represivnímu a preventivnímu účinku, který má uložená pokuta plnit.

Obviněná je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinna nahradit náklady řízení paušální částkou, jelikož řízení vyvolala porušením své právní povinnosti. Výše paušální částky nákladů řízení v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí 1 000,- Kč.

Závěrem správní orgán informuje obviněnou o možnosti požádat o povolení úhrady pokuty ve splátkách. Žádost je třeba adresovat České obchodní inspekci, inspektorátu Královéhradeckému a Pardubickému. Při rozhodování bude zvažováno, zda účastník splnil zákonné podmínky pro povolení splátek (ust. § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád,

v rozhodném znění), žádost proto musí být řádně odůvodněna a doložena důkazy (zejména o majetkové situaci). Žádost je podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, v rozhodném znění, ve spojení bodem 1. písm. d) položky 1 sazebníku, jenž je přílohou tohoto zákona, zpoplatněna částkou ve výši 400,- Kč, kterou lze uhradit kolkovou známkou zaslanou samostatně, nebo spolu s žádostí o povolení zaplacení pokuty ve splátkách, nebo je možné ji uhradit bezhotovostně na účet České obchodní inspekce č. 3754-829011/0710 pod variabilním symbolem uložené pokuty a specifickým symbolem 3711, nebo hotově na inspektorátu České obchodní inspekce Královéhradeckém a Pardubickém.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k Ústřednímu inspektorátu České obchodní inspekce prostřednictvím inspektorátu Královéhradeckého a Pardubického se sídlem v Hradci Králové. Tato lhůta se počítá ve smyslu ust. § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po jeho doručení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Nebude-li odvolání podáno v uvedené lhůtě 15 dnů a nebude-li uložená pokuta spolu s paušální částkou nákladů řízení zaplacena do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, budou vymáhány příslušným exekucním orgánem.

Ing. František Švihlík  
ředitel České obchodní inspekce  
inspektorátu Královéhradeckého a Pardubického  
se sídlem v Hradci Králové

# ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

ústřední inspektorát

Štěpánská 15, Praha 2

PSČ 120 00

Č.j.: ČOI 34868/19/O100/2700/18/19/HI/Št

Dne: 11. 3. 2019

Sp. Zn. ČOI 69616/18/2700

COIOX015L5RQ



## ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl podle ust. § 98 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, o odvolání:

společnosti **SEVEN – myčka s. r. o.**, se sídlem Nádražní 1096, 563 01 Lanškroun – Žichlínské Předměstí, IČO 04590139, podaném proti rozhodnutí Inspektorátu České obchodní inspekce Královéhradeckého a Pardubického ze dne 20. 11. 2018, č. j. ČOI 150569/18/2700, kterým jí byla uložena úhrnná pokuta ve výši **160.000,- Kč** (slovy: jedno sto šedesát tisíc korun českých) pro porušení ust. § 3 odst. 1 a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o pohonných hmotách“), pro porušení ust. § 3 odst. 1 písm. d) a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, v rozhodném znění (dále jen „ZOS“), a kterým jí bylo dále v souladu s ust. § 95 odst. 1 zákona o přestupcích ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu uloženo uhradit paušální částku nákladů řízení ve výši **1.000,- Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) ve smyslu ust. § 6 vyhl. č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v platném znění, **takto:**

**Podle ust. § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, se odvolání zamítá a napadené rozhodnutí potvrzuje.**

**Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, VS1115332718, KS 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

**Lhůta k zaplacení paušální částky nákladů řízení je 30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, VS 1115332718, KS 0378 (převodním příkazem), 0379 (poštovní poukázkou).



## Odůvodnění

Napadené rozhodnutí spolu s podklady a podaným odvoláním bylo odvolacím orgánem přezkoumáno v plném rozsahu a nebyly shledány důvody pro jeho zrušení či změnu.

Rozhodnutím orgánu prvního stupně je jmenovaná společnost viněna z porušení ust. § 3 odst. 1 a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, kterého se dopustila tím, že dne 23. 5. 2018 v ČS SEVEN, Nádražní 1096, 563 01 Lanškroun, prodávala motorový benzín (NATURAL BA 95, obch. název Natural 95), který nesplnil požadavek na jakost stanovený v § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci, v rozhodném znění (dále jen „vyhláška č. 133/2010 Sb.“), neboť tento prodáváný motorový benzín (číslo vzorku 151/27/18/V) při laboratorním rozboru nevyhověl požadavku normy ČSN EN 228+A1 v ukazateli tlak par DVPE, zjištěna hodnota 70,8 kPa, kdy tato hodnota přesahuje max. hodnotu, která je při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN ISO 4259 stanovena na 62 kPa.

Dále je jmenovaná společnost viněna z porušení ust. § 3 odst. 1 písm. d) a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. a) ZOS, kterého se dopustila tím, že dne 23. 5. 2018 v ČS SEVEN, Nádražní 1096, 563 01 Lanškroun, při prodeji pohonných hmot použila výdejní stojan TATSUNO EUROPE, typ OCEAN BMP2022 OEL, sériové číslo/rok 8759/13, bez platného úředního ověření. Výdejní stojan byl opatřen pouze neplatným úředním ověřením z roku 2015.

Na základě těchto zjištění, blíže konkretizovaných v rozhodnutí orgánu prvního stupně a ve spise k této věci, byla jmenované společnosti uložena úhrnná pokuta ve výši 160.000,- Kč a paušální náhrada nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč.

Proti rozhodnutí orgánu prvního stupně podala jmenovaná společnost (dále též „odvolatel“) včasné odvolání, ve kterém uvádí, že je malou společností, která provozuje mycí linku a bezobslužnou čerpací stanicí s obratem za rok 2017 ve výši 4.659 tisíc Kč a hospodářským výsledkem 313 tisíc Kč. Od ledna do konce října 2018 má odvolatel obrat 3.765 tisíc Kč a předběžný hospodářský výsledek je 155 tisíc Kč. Odvolatel předložil doklady o svém hospodaření. Odvolatel vznikl dle projektu rozdělení ze dne 1. 9. 2017 odštěpením sloučením mezi společnostmi SEVEN Lanškroun s. r. o. a SEVEN-myčka s. r. o. jako nástupnickou společností, rozdělovaná společnost nezanikla, ale došlo k přechodu vyčleněné části jmění společnosti SEVEN Lanškroun s. r. o. na společnost SEVEN-myčka s. r. o. dne 30. 10. 2017. Ani jedna z uvedených společností se v minulosti nedopustila žádného přestupku. V předchozích letech byly obraty a výsledky hospodaření provozu mycí linky a čerpací stanice srovnatelné.

K odebrané pohonné hmotě odvolatel uvádí, že poslední závoz byl učiněn dne 19. 4. 2018 v objemu 3597 l při 15 °C v kvalitě dle ČSN EN 228 třída těkavosti pro přechodné období C1/D dle dodacího listu. Pro přechodové období od 1. 4. do 30. 4. 2018 by hodnota DVPE byla od 50 do 80 kPa a k překročení by nedošlo. Odvolatel přijal opatření, aby k porušení již nedocházelo.

Odvolatel žádá o odstranění tvrdosti zákona a shovívavost při přehodnocení tvrdosti postihu. Výše pokuty je pro odvolatele likvidační. V daném případě pokuta přesahuje 50 % výše loňského (2017) zisku, který byl 313 tisíc Kč. Letos byl odvolatel nucen investovat do oprav, počítá tedy se ztrátou, pokud bude muset hradit pokutu ve výši 160.000 Kč, tak bude muset zvážit ukončení činnosti.

Po přezkoumání všech předložených písemných materiálů dospěl odvolací orgán k závěru, že správní orgán prvního stupně učinil ve věci potřebná skutková zjištění ve smyslu ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a nepochybil ani při právním hodnocení předmětné věci závěrem, že se jmenovaná společnost dopustila přestupků uvedených ve výroku napadeného rozhodnutí, a tyto přestupky jí byly bezpečně prokázány. Neshledal též v předchozím řízení žádnou procesní vadu s dopadem na zákonnost a správnost vydaného rozhodnutí.

Odvolací orgán uvádí, že dne 23. 5. 2018, kdy došlo k prodeji nejakostního benzínu neodpovídajícího stanoveným požadavkům v kritériu tlak par, již žádné přechodné období neprobíhalo, prodávaná pohonná hmota tak musela odpovídat limitním hodnotám stanoveným pro letní období, tlak par tedy mohl být maximálně 62 kPa při zahrnutí nejistoty měření. Hodnota tlaku par zjištěná u vzorku č. 151/27/18/V byla dle zkušebního protokolu č. 20636 ze dne 25. 5. 2018 a inspekční zprávy č. 1350/2018 ze stejného dne 70,8 kPa, limitním hodnotám daným normou ČSN EN 228+A1 tedy neodpovídala. Porušení ust. § 3 odst. 1 a naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách bylo prokázáno bez důvodných pochybností. Skutečnost, že k poslednímu závozu benzínu došlo dne 19. 4. 2018, kdy mohl být tlak par vyšší, na uvedeném nic nemění, neboť rozhodující je, aby pohonná hmota splňovala požadavky na ní kladené ke dni jejího prodeje. Ve prospěch odvolatele bylo již orgánem prvního stupně přihlédnuto k tomu, že přijal opatření, aby k danému pochybení již nedocházelo.

Za polehčující okolnost byla vzata skutečnost, že se odvolatel v minulosti těchto přestupků nedopustil, jak plyne ze str. 6 napadeného rozhodnutí. Rovněž ve prospěch odvolatele bylo již orgánem prvního stupně přihlédnuto k tomu, že se jedná o čerpací stanici s nižší výtočí (str. 6 napadeného rozhodnutí).

Odvolací orgán se dále zabýval majetkovými poměry odvolatele. Odvolatel ve svém odvolání uvedl, že jeho



Zisk není určujícím kritériem pro konstatování, že by uložená pokuta mohla mít pro účastníka řízení likvidační

dopady, výši uložené pokuty není možné poměřovat pouze s vykázaným ziskem. Je třeba dodat, že výsledek hospodaření svědčí spíše o míře úspěšnosti podnikání účastníka řízení. Rozhodující je to, zda uložená pokuta může vést k tomu, že účastník řízení nebude schopen hradit běžné provozní náklady. Z uvedených údajů je zřejmé, že odvolatel dosahuje zisku (nenachází se ve ztrátě) a že jeho aktiva převyšují jeho pasiva (odvolací orgán porovnával krátkodobá aktiva a krátkodobá pasiva tak, jak jsou uvedena výše). Z porovnání údajů za rok 2017 a za část roku 2018 neplyne, že by se situace odvolatele zhoršovala. Odvolací orgán nemá za to, že by pokuta ve výši 160.000,- Kč mohla být pro odvolatele likvidační, odvolatel by v důsledku uložené sankce neměl ztratit schopnost hradit běžné provozní náklady. Likvidační pokutou se podle usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 4. 2010, č. j. 1 As 9/2008-133, rozumí taková pokuta, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty, a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel na základě této pokuty dostane do existenčních potíží. Odvolací orgán má za to, že takové následky uložené pokuty zde nehrozí.

Odvolací orgán uvádí, že pokuta byla řádně odůvodněna, správní orgán přihlédl zejména k povaze a závažnosti přestupků a k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem. Tato kritéria byla hodnocena ve vztahu ke každému přestupku zvlášť. Pokuta byla uložena jako úhrnná podle absorpční zásady ukládání sankcí v případě souběhu více přestupků – pokuta se ukládá podle trestní sazby pro závažnější přestupek, v tomto případě přestupek podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, neboť prodejem nejakostního benzínu mohlo dojít k poškození vozidel kupujících a životního prostředí; k přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. a) ZOS bylo přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti.

Způsob spáchání přestupku podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách nebyl hodnocen ani ve prospěch, ani v neprospěch odvolatele, byl spáchán způsobem pro něj typickým, taková byla i míra zavinění – správní orgán vycházel z toho, že přestupek byl spáchán z nedbalosti. Pokud by byl prokázán úmysl, jednalo by se o významnou přitěžující okolnost a uložená pokuta by byla vyšší. V neprospěch odvolatele byla hodnocena velikost odchylky, stanovené maximum tlaku par pro letní období byla překročena o 8,8 kPa, pravděpodobnost způsobení negativních následků byla vyšší. Mírně ve prospěch odvolatele bylo přihlédnuto k tomu, že odchylka byla zjištěna pouze v jednom parametru a u jednoho ze dvou odebraných vzorků pohonných hmot (motorová nafta byla v pořádku). Polehčující okolnost byla shledána v tom, že se jedná o malou čerpací stanici s nižší výtočí, a také v tom, že odvolatel deklaroval přijetí nápravných opatření.

Způsob spáchání přestupku podle ust. § 24 odst. 7 písm. a) ZOS nebyl zohledněn ani ve prospěch, ani v neprospěch odvolatele, způsob spáchání byl hodnocen jako charakteristický. Ani v tomto případě nebyl prokázán úmysl, správní orgán vycházel z toho, že k přestupku došlo z nedbalosti. Následek byl pro daný přestupek typický, nebyly shledány polehčující ani přitěžující okolnosti. Ve prospěch odvolatele bylo přihlédnuto k tomu, že zjednal nápravu v krátkém časovém intervalu od provedení kontroly a že přijal opatření, aby k porušování dané povinnosti již nedocházelo. Polehčující okolnost byla shledána v tom, že se odvolatel dosud nedopustil porušení zákona o ochraně spotřebitele ani zákona o pohonných hmotách.

Odvolací orgán neshledal důvody pro snížení uložené pokuty, pokutu ve výši 160.000,- Kč považuje za přiměřenou, odpovídající okolnostem případu a za dostatečně splňující represivní i preventivní účinky.

Pokud by odvolatel nemohl pokutu uhradit jednorázově, může požádat o povolení úhrady pokuty ve splátkách. Žádost je třeba adresovat inspektorátu České obchodní inspekce Královéhradeckému a Pardubickému. Při rozhodování bude zvažováno, zda účastník splnil zákonné podmínky pro povolení splátek (ust. § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, v platném znění). Žádost proto musí být řádně odůvodněna a doložena důkazy. Žádost je podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, v platném znění, ve spojení s ust. bodu 1 písm. d) položky 1 sazebníku, jenž je přílohou tohoto zákona, zpoplatněna částkou 400,- Kč, kterou lze uhradit kolkovou známku zaslanou samostatně, nebo spolu s žádostí o povolení zaplacení pokuty ve splátkách, nebo je možné ji uhradit bezhotovostně na účet ČOI č. 3754-829011/0710 s variabilním symbolem uložené pokuty a specifickým symbolem 3711 nebo hotově na inspektorátu České obchodní inspekce Královéhradeckém a Pardubickém.

Z výše uvedených důvodů rozhodl odvolací orgán tak, jak je shora uvedeno.

Nebudou-li uložena pokuta nebo náhrada nákladů řízení zaplacená ve lhůtách shora uvedených, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

## **Poučení o odvolání**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze odvolat (viz ust. § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád).

Ing. Mojmír Bezcený  
ústřední ředitel  
České obchodní inspekce  
v z. Mgr. Vlastimil Turza  
vedoucí právního oddělení