

# ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

Inspektorát Plzeňský a Karlovarský se sídlem v Plzni

Houškova 33, 308 57 Plzeň

V Plzni dne 14.06.2019

SEČ:22/2124/18/SŘ/R

č.j.: ČOI 80209/19/2200

Sp.Zn.: ČOI 154349/18/2200



## ROZHODNUTÍ

Ředitel inspektorátu České obchodní inspekce Plzeňský a Karlovarský se sídlem v Plzni věcně příslušný dle ust. § 7 odst. 2 a ust. § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, (dále „zákon o pohonných hmotách“) a místně příslušný dle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v řízení zahájeném podle ust. § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ust. § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v rozhodném znění (dále jen „správní řád“) rozhodl v souladu s ust. § 93 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 67 správního řádu, **takto:**

I.

Obviněná **Anna Zatloukalová**, IČ 48328014, nar. [redacted], sídlem [redacted], se uznává vinnou z porušení právních povinností stanovených v ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, kterého se dopustila tím, že dne 27.11.2018 v provozovně „čerpací stanice“, Velké Dvorce 40, Přimda, 348 06, kde podniká, prodávala PHM – motorový benzín BA 95 SUPER, která neodpovídala limitním hodnotám stanovených v ust. § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složek a jakosti pohonných hmot a jejich evidenci, ve znění pozdějších předpisů a ČSN EN 228+A1, a to v ukazateli jakosti „indukční perioda – oxidační stabilita“, jehož zjištěná hodnota byla 287 oproti minimální normou stanovené hodnotě 339, a tím naplnila skutkovou podstatu přestupku podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách

II.

Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněné **ukládá:**

A.

podle ust. § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách, ve spojení s ust. § 90 odst. 1 a ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, **pokuta ve výši: 100.000,- Kč** (slovy jednototísíkorunčeských).

B.

podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, **povinnost uhradit náklady řízení ve výši: 1.000,- Kč** (slovy jedentísíkorunčeských)

Uloženou pokutu je obviněná povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, variabilní symbol 1121242218, konstantní symbol 1148 (převodním příkazem) nebo 1149 (poštovní poukázkou), **a to ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

Náklady řízení je obviněná povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, variabilní symbol 1121242218, konstantní symbol 0378 (převodním příkazem) nebo 0379 (v případě platby poštovní poukázkou), **a to ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

### O d ů v o d n ě n í

Při kontrole České obchodní inspekce provedené dne 27.11.2018 v provozovně „čerpací stanice“, Velké Dvorce 40, Přimda, 348 06, kde Anna Zatloukalová podniká, byl proveden odběr 2 vzorků pohonných hmot - nafta motorová (č. vzorku 331/22/18) a benzín natural 95 (č. vzorku 330/22/18), a to v rámci trvalého sledování a monitorování jakosti a bezpečnosti pohonných hmot – viz Protokol o odběru vzorku pohonných hmot číslo dokladu - 22181127004301. V době odběru vzorku dne 27.11.2018 byl stav paliva v nádržích čerpací stanice:

- nafta motorová – 7.771 litrů,
- natural 95 – 2.770 litrů.

O provedeném odběru byl inspektory České obchodní inspekce sepsán dne 27.11.2018 úřední záznam č.j.: ČOI 154349/18/2200 (ID 221811270043201), se kterým byla jmenovaná podnikatelka téhož dne, neboť byla kontrole přítomna a po ukončení kontrolního šetření (odběru) jí byl úřední záznam předán.

Laboratorní zkoušku odebraných vzorků pohonných hmot provedla SGS Czech Republic s.r.o., Praha 10, U Trati č. 42 (zkušební laboratoř č. 1152.1 akreditovaná Českým institutem pro akreditaci o.p.s.),

- viz Zkušební protokol č. 27873 ze dne 29.11.2018 a Inspekční zpráva 3224/2018 ze dne 30.11.2018 – motorový benzín BA 95 SUPER – součástí správního spisu.

Odebraný vzorek BA 95 SUPER nevyhověl provedenému posouzení, a to v ukazateli jakosti:

- „indukční perioda – oxidační stabilita“, jehož zjištěná hodnota byla 287 oproti minimální normou stanovené hodnotě 339,

Ve zkoušeném ukazateli byl vzorek BA 95 SUPER vyhodnocen jako nevyhovující limitním hodnotám ČSN EN 228+A1.

Na základě výsledků rozboru odebraného vzorku motorového benzínu bylo dne 30.11.2018 inspektory ČOI provedeno na čerpací stanici došetření, při kterém byl uložen zákaz prodeje 2.349,5 litrů BA 95, a to v souladu s ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, v platném znění.

O došetření byl inspektory ČOI sepsán dne 30.11.2018 úřední záznam č.j. ČOI 156331/18/2200 (ID 221811300043201), se kterým byla jmenovaná podnikatelka seznámena dne 14.12.2018, kdy jí byl úřední záznam doručen do vlastních rukou.

Dne 14.12.2018 byl inspektorátu ČOI doručen přípis č.j. 163293/18, prostřednictvím kterého obviněná dokládá, že motorový benzín BA 95, jehož prodej byl ČOI dne 30.11.2018 zakázán, byl odčerpán.

O provedené kontrole byl inspektory České obchodní inspekce ve smyslu ust. § 12 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění, sepsán dne 14.12.2018 protokol o kontrole č.j.: ČOI 163307/18/2200 (ID 221811270043297), se kterým byla jmenovaná podnikatelka seznámena dne 19.12.2018, kdy jí byl tento protokol společně s výsledky posouzení jakosti odebraného vzorku PHM doručen prostřednictvím poštovní předpravy, a to do vlastních rukou.

Dne 28.01.2019 byl na základě výše popsaných a zjištěných skutečností vydán v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 150 odst. 1 a 2 správního řádu Příkaz č.j. ČOI 12777/19/2200, kterým byla jmenované podnikatelce uložena povinnost k uhrazení pokuty ve výši 150.000,- Kč, a to pro porušení právních povinností stanovených v ust. § 3 odst. 1, resp. naplnění skutkové přestupku ve smyslu ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách.

Dne 27.02.2019 byl uvedenému inspektorátu České obchodní inspekce doručen odpor obviněné - č.j.: ČOI 28489/19/2200, a to proti Příkazu č.j.: ČOI 12777/19/2200 ze dne 28.01.2019.

Obviněná Anna Zatloukalová uvedla, že čerpací stanici provozuje od r. 2009, kontroly ze strany ČOI a Celní správy dopadly bez zjištění. Nebyla podána žádná reklamacie či stížnost ze strany spotřebitelů (zákazníků). Čerpací stanice se nachází v areálu zemědělské společnosti, roční výtoč BA 95 činí 40608litrů a NM 130711 litrů, což je možno ověřit na FÚ, kam zasílá měsíční přehledy o prodej. ČS je využívána pouze lokálními zákazníky a zemědělskou společností. Pokuta je ekonomicky likvidační.

Příkaz č.j. ČOI 12777/19/2200 ze dne 28.01.2019 byl obviněné prokazatelně oznámen (doručen do vlastních rukou) dne 21.02.2019. Výše uvedený odpor byl správnímu orgánu podán dne 26.02.2019, tzn., že zákonná lhůta pro jeho podání stanovená správním řádem byla řádně dodržena. Dle ust. § 150 odst. 3 správního řádu se podáním odporu v zákonné lhůtě vydaný příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje.

Dne 19.03.2019 bylo obviněné doručeno Usnesení vydané správním orgánem dle ust. § 36 správního řádu - č.j.: ČOI 29417/19/2200 ze dne 01.03.2019, prostřednictvím kterého byla obviněná taktéž vyzvána k doložení majetkových poměrů. Účastník řízení využil možnosti ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit se ke všem výše uvedeným podkladům pro vydání rozhodnutí, a to ve správním orgánem stanovené lhůtě 15-ti dnů ode dne doručení tohoto usnesení.

Dne 2.4.2019 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření č.j. 46086/19, jehož součástí je přiznání k dani z příjmů za rok 2017, 2018, měsíční přehledy o spotřebě PHM a výpisy z banky.

K podanému odporu (č.j. 28489/19/2200) a vyjádření (č.j. 46086/19) uvádí správní orgán, že dosavadní bezúhonnost byla správním orgánem zohledněna ve prospěch obviněné již v rámci příkazního řízení. Taktéž byla jako okolnost polehčující zohledněna velikost (výtoč) čerpací stanice, kdy správní orgán při vyhodnocení této skutečnosti vycházel z množství PHM, které bylo prodáno od odběru vzorku PHM (27.11.2018) do uloženého zákazu prodeje nevyhovující

PHM (30.11.2018). Z obviněnou doložených podkladů je zřejmé, že roční výtoč je 40608 litrů BA 95, což představuje průměrně denní výtoč 111 litrů. Dedukce správního orgánu ohledně průměrné výtoče tak byla správná. Nicméně správní orgán při novém projednání dospěl k závěru, že tato výtoč by měla být při novém projednávání zohledněna výrazněji, tedy jako okolnost velmi polehčující. K této skutečnosti, tj. přehodnocení intenzity této okolností případu, vede správní orgán i umístění čerpací stanice, která se nachází v prostoru zemědělského družstva, v místě mimo hlavní dopravní cesty (tahy).

Správní orgán uvádí, že z doloženého daňového přiznání podnikatele za rok 2017 je zřejmé, že základ daně činil v uvedeném roce mínus 323.979,- Kč (příjmy 4.358.697,- Kč / výdaje 4.682.676,- Kč), hmotný majetek 135.823,- Kč, peněžní prostředky na bankovních účtech 1.046,- Kč, zásoby 169.733,- Kč, dluhy ve výši 324.000,- Kč, náklady na mzdy 263.087 Kč, resp. z doloženého daňového přiznání podnikatele za rok 2018 je zřejmé, že základ daně činil v uvedeném roce mínus 178.919,- Kč (příjmy 5.005.483,- Kč / výdaje 5184.402,- Kč), hmotný majetek 1.771.100,- Kč, peněžní prostředky na bankovních účtech 10.186,- Kč, zásoby 158.092,- Kč, dluhy ve výši 1.696.911,- Kč, náklady na mzdy 282.314 Kč. Z výpisu z účtu ke dni 31.12.2018 je zřejmý zůstatek 10.186,-Kč, ke dni 30.11.2018 činil zůstatek 2.13,- Kč, ke dni 31.10.2018 činil zůstatek 13.693,- Kč. Správní orgán uvádí, že obviněnou doložené majetkové poměry byly při určení výměry pokuty zohledněny, a to ve prospěch obviněné.

Správní orgán i přesto neshledal ekonomickou situaci účastníka řízení natolik tísnivou, že by shora uložená pokuta ve výrazně snížené výši 100.000,- Kč, nehledě na možnost požádat o její úhradu v pravidelných měsíčních splátkách, naplňovala kritéria likvidační pokuty ve smyslu usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20.04.2010, č.j. 1 As 9/2008-133, tedy že by uložená pokuta byla způsobilá odvolateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost nebo by se v důsledku takové sankce mohlo stát na dlouhou dobu jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň by se odvolatel dostal na základě takové sankce do existenčních potíží. Uložená pokuta může představovat určitá omezení, pokud jde o další osobní potřeby jmenovaného, a to pouze po přechodnou dobu, nikoliv však dlouhou. Sankce uložená za přestupek nemůže být natolik nízká, aby postrádala svou hlavní funkci, a to funkci represivní, tj. trest za protiprávní jednání, ale i funkci preventivní. Ukládaná sankce by s sebou měla nést přiměřený citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení, aby byl veden k důslednějším dodržování všech zákonných norem, kterými je při výkonu podnikatelské činnosti vázán. Ukládaná sankce nemůže být tak nízká, aby avizovala, že protiprávní jednání je ze strany správního orgánu tolerováno a vyplácí se zákonné povinnosti nedodržovat.

Správní orgán uvádí, že účastník řízení v podaném odporu, resp. v podaném vyjádření uvedl (resp. doložil) relevantní skutečnosti, na základě kterých správní orgán přistoupil k **výraznému snížení pokuty** uložené v příkazním řízení.

Po zrušení příkazu č.j. ČOI 12777/19/2200 ze dne 28.01.2019 podáním odporu se správní orgán znovu zabýval odůvodněností výše uložené pokuty (níže).

Správní orgán přezkoumal všechny písemné materiály, tj. podklady rozhodnutí a dospěl k závěru, že skutečný stav věci, na základě kterého rozhodl, byl spolehlivě zjištěn, ve věci nebylo nutné provést další dokazování.

Na základě ustanovení § 7 odst. 2 zákona o pohonných hmotách, Česká obchodní inspekce kontroluje složení a jakost pohonných hmot u výrobce, prodejce, dovozce, vývozce, a to i během přepravy, podle zvláštního právního předpisu a sleduje a monitoruje složení a jakost pohonných hmot v souladu s prováděcím předpisem vydaným podle § 3 odst. 2, provádění rozborů je zajišťováno prostřednictvím akreditovaných osob.

Správní orgán dospěl k závěru, že výše popsaným jednáním Anna Zatloukalová naplnila jednání uvedené v ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, podle kterého se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 téhož zákona.

Dle ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách lze pohonné hmoty prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Podle ust. § 3 odst. 1 písm. a) vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složek a jakosti pohonných hmot a jejich evidenci, ve znění pozdějších předpisů, je požadovaná jakost u motorového benzínu splněna tehdy odpovídá – li normě ČSN EN 228 a splňuje - li ukazatele jakosti stanovené v Příloze č. 1 této vyhlášky. Příloha č. 1. stanoví v řešeném ukazateli (oxidační stabilita) mezní hodnotu přísněji než cit. norma, kdy stanoví minimální hodnotu – 360 (cit. norma má limitní hodnotu 339).

Z výše uvedeného je patrné, že jakost motorového benzínu nebyla v řešeném případě prokazatelně splněna a dále, že správní orgán k určení odchylek, a tím i závažnosti přestupku, ve zkoušených parametrech přihlédl k mezním hodnotám, jež jsou pro účastníka řízení příznivější.

Správní orgán, uvádí, že odpovědnou osobou za porušení povinností je v tomto případě prodávající, kterým se rozumí dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba, která spotřebiteli prodává pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle ust. § 3 odst. 1 cit. zákona. Proávající nese za jakost jím prodávaných pohonných hmot odpovědnost objektivní (odpovědnost za výsledek), tzn. bez ohledu na zavinění (nevyžaduje prokázání zavinění). Takovou odpovědnost nese ten, kdo stanoveným požadavkům nevyhovující pohonnou hmotu prodá. Stačí tedy pouhé zjištění, že byl porušen právní předpis (právní povinnost) a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní přestupek (viz rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30.7.2010 sp.zn. 7Ca 215/2008-31-34, citace: „*Odpovědnost za kvalitu prodávaných paliv a tedy i za porušení povinností prodávat paliva v požadované jakosti nese zásadně prodejce.*“ (stejně tak i rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 10Ca 306/2008 – 72, rozsudek NSS As 112/2010 – 9 ze dne 9.2.2011). Této odpovědnosti se účastník řízení tedy nemůže zbavit např. poukazem na dodání pohonné hmoty distribuční společností, či na přepravce, který pohonnou hmotu přepravuje prodávajícímu. Je tedy na účastníkovi řízení, zda-li bude případné „škody“ vymáhat po svých obchodních partnerech nebo přepravcích PHM soukromoprávní cestou. V případě, že si je podnikatel (PO či FO) zcela jist, že zjištěná nekvalita PHM nemá svůj původ v porušení technologické kázně na čerpací stanici, je pouze na něm jaká opatření přijme k tomu, aby si zajistil dodávku PHM odpovídající kvality, popřípadě i jaké smlouvy o dodávkách PHM uzavře, a zda v nich bude pamatováno i na případnou odpovědnost distributora, dojde-li k znečištění přepravovaných PHM pochybením na jeho straně. Rozhodl-li se účastník řízení

podnikat v oblasti pohonných hmot, je po té na něm, aby prováděl taková opatření, aby předešel prodeji nevyhovujících pohonných hmot. Vzhledem k tomu, že prodej PHM svojí specifíčností klade větší nároky na prodávajícího, je na něm, aby zajistil, že prodávané produkty jsou v souladu s požadovanými jakostními parametry, a to např. dodatečnými kontrolami dodaných PHM. Správní orgán uvádí, že odpovědnost za přestupek je odpovědností objektivní, a nezáleží na zavinění, ke spáchání přestupku může dojít i zcela nezaviněně, přičemž správní orgán není povinen zkoumat, kdy a kde došlo ke vzniku odchylek od stanovených jakostních parametrů. Vyvinut se je možné pouze v případě naplnění liberačního důvodu daného ust. § 10 odst. 1 zákona o pohonných hmotách. Pro uplatnění uvedeného liberačního důvodu je třeba vždy posuzovat individuální okolnosti každého jednotlivého případu, zpravidla k jeho uplatnění však bude dán důvod jen ve zcela výjimečných případech nenadálých událostí, např. v případech zásahů tzv. vyšší moci. Účastník řízení neprokázal, že by vynaložil veškeré úsilí, které je možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

K naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách postačuje „pouhé“ prokázání prodeje pohonné hmoty, která nesplňuje stanovené požadavky na její jakost, k čemuž v případě účastníka řízení prokazatelně došlo, jak plyne z výsledků odborného posouzení provedeného akreditovanou laboratoří.

Správní orgán konstatuje, že jakostní odchylka pohonné hmoty nad limitní hodnoty tolerované normami signalizují určitou nekvalitu a takové výrobky by neměly být nabízeny a prodávány spotřebiteli.

Při rozhodování o výši pokuty správní orgán ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o pohonných hmotách, přihlédl k závažnosti přestupku, kterou správní orgán hodnotil zejména s ohledem na způsob spáchání a následky protiprávního jednání.

Způsob spáchání přestupku nezohlednil správní orgán ani ve prospěch ani v prospěch účastníka řízení, neboť k protiprávnímu jednání došlo pro tento přestupek způsobem typickým, tj. prodejem PHM (BA 95), které neodpovídala předepsaným požadavkům na jakost. Správní orgán k tomu dodává, že pro příjemce (účastníka řízení) zboží – PHM – je omezená možnost zjistit skutečnost, že dodaná PHM splňuje požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, tedy zda se následně prodejem PHM nebude dopouštět protiprávního jednání, avšak to prodávající nezbavuje objektivní odpovědnosti. Je pouze na účastníkovi řízení, aby si zajistil takový zdroj dodávek PHM, který by následně minimalizoval riziko jeho případného protiprávního jednání, či zajistil příslušná a účinná opatření, jenž by prodeji nekvalitní PHM zamezily. Správní orgán nezkoumal, zda k nedodržení jakostních limitů došlo úmyslným či nedbalostním jednáním některého z článků výrobního nebo distribučního řetězce. Z těchto důvodů nebylo na místě přihlížet k tomu, zda ke vzniku odchylky došlo úmyslnou manipulací či nedbalostí ani jako k polehčující ani jako k přitěžující okolnosti.

Při určení následku protiprávního jednání vycházel správní orgán ze skutečnosti, že jde o přestupek ohrožovací, kde vznik materiální újmy (např. škody na vozidle) není nutným předpokladem naplnění jeho skutkové podstaty (dokonáním). Zde je přestupek dokonán již samotným prodejem PHM, jenž nesplňuje jakostní kritéria, tzn., že pro spáchání přestupku postačuje, je-li zákonem chráněný zájem pouze ohrožen a škodlivý následek nemusí nutně nastat. Pokud jde o následky přestupku spočívající v hrozícím poškození motorových vozidel

spotřebitelů, správní orgán hodnotí v neprospěch obviněné velikost odchylky, neboť se jedná o odchylku výraznou. Správní orgán uvádí, že indukční perioda (oxidační stabilita) sleduje rychlost reakcí s kyslíkem. Důsledkem oxidační nestability je tvorba pryskyřic a riziko zalepení vstřikovacího systému. Odchylka a nedodržení minimální požadované oxidační stability může být způsobena pouze v důsledku odlišného složení vlivem výrobní chyby nebo úmyslné manipulace s palivem. Riziko poškození spotřebitele (resp. vozidla) je vzhledem k výši odchylky velmi vysoké. Spotřebitele rozumně a spravedlivě očekává, že kupovaný produkt (PHM) bude odpovídat stanoveným požadavkům na jeho jakost, což v tomto případě nebylo prokazatelně dodrženo. Správní orgán uvádí, že následky přestupku vyhodnotil s ohledem na výše uvedené v neprospěch účastníka řízení, jak již uvedl správní orgán v textu výše.

Tím, že jmenovaným účastníkem řízení prodávaný druh pohonné hmoty neodpovídal předepsané jakosti, docházelo k poškození spotřebitele, který právem očekává kvalitní výrobek zaručující jeho spokojenost. V tomto případě je však zcela odkázán na solidnost podnikatele a prakticky není schopen se bránit, neboť jakost pohonných hmot nemá možnost zkontrolovat. Navíc následky používání nekvalitních pohonných hmot se projeví po delším časovém období.

Jako k polehčující okolnosti bylo správním orgánem přihlédnuto ke skutečnosti, že se jedná o první vzorek PHM, který odborným posouzením byl shledán jako nevyhovující jakostním parametřům. Jedná se tedy o hospodářský subjekt do této doby bezúhonný.

Správní orgán jako k výrazně polehčující okolnosti přihlédl k množství nevyhovujícího PHM (420ltr.), které bylo prodáno od odběru nejakostního motorového benzínu na čerpací stanici provedeného inspektory ČOI (27.11.2018 – stav nádrže - 2.770ltr.) do uložení zakazu prodeje ze strany ČOI (30.11.2018 – stav nádrže – 2.349,5ltr.), což při průměrné velikosti nádrží osobních automobilů - cca 50 litrů – znamená, že bylo tímto poškozeno cca 8 spotřebitelů během 3 dnů, což správní orgán hodnotí jako menší množství, resp. správní orgán ve prospěch obviněné zohlednil celkovou roční výtoč doloženou obviněnou (tj. 40608 litrů) a taktéž umístění čerpací stanice (viz výše).

Správní orgán zohlednil taktéž majetkové poměry obviněné (viz výše).

Správní orgán taktéž přihlédl k významu chráněného zájmu, který byl protiprávním jednáním účastníka řízení porušen, tj. aby byla spotřebiteli nabízena k prodeji pouze jakostní paliva odpovídající předepsaným požadavkům na jakost. Dle názoru správního orgánu je namíste hodnotit tento zákonem chráněný zájem jako významný. Ohledně povahy činnosti účastníka řízení uvádí správní orgán, že se jedná o podnikatele provozující čerpací stanici. V uvedeném kritériu nebylo shledáno ani polehčujících tak přitěžujících okolností. K ostatním kritériím ve smyslu ust. 37 zákona o odpovědnosti za přestupky nebylo přihlédnuto, neboť jsou v řešeném případě irelevantní.

S ohledem na výše uvedené okolnosti, jež mají vliv na určení výměry pokuty, hodnotí správní orgán přestupek jako méně závažný (s ohledem na zákonné rozpětí pro uložení pokuty – 5mil Kč, tj. pokuta ve výši 2% horní hranice), čemuž odpovídá i samotná výše udělené pokuty. Výše sankce se neodchyluje v neprospěch jmenovaného hospodářského subjektu od pokut ukládaných dozorovým orgánem v obdobných případech (viz - <https://www.coi.cz/pro-spotrebitele/pokuty-za-nejakostni-paliva/>). Výše pokuty se odvinula zejména od závažnosti a charakteru zjištěné odchylky.

Pokuta je uložena v hranici zákonného rozpětí uvedeného v ust. § 9 odst. 14 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, podle kterého lze za předmětný přestupek uložit pokutu až do výše 5 000 000,- Kč. Dle uvážení správního orgánu je shora uvedená výše pokuty plně v souladu se zákonem, nese v sobě i nezbytný preventivní prvek a svojí výší odpovídá zásadě přiměřenosti používané ve správním řízení.

Správní orgán nepovažuje uloženou pokutu (100.000,- Kč) s ohledem na závažnost přestupku za nepřiměřenou. Sankce nemůže být natolik nízká, aby postrádala svou hlavní funkci, a to funkci represivní, tj. trest za protiprávní jednání, ale i funkci preventivní.

V případě, že není v možnost obviněné uhradit pokutu jednorázově, je možno požádat nadepsaný správní orgán u umožnění úhrady pokuty ve splátkách.

O nákladech řízení rozhodl správní orgán tak, že obviněná jakožto účastník řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu, povinna nahradit náklady řízení paušální částkou, která podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí 1.000,- Kč.

Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno na 1. straně tohoto rozhodnutí.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k ústřednímu řediteli České obchodní inspekce u podepsaného ředitele inspektorátu České obchodní inspekce. Nebude-li podáno odvolání v uvedené lhůtě 15 dnů a nebude-li peněžitá pokuta a náklady řízení zaplacený do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci nebo v případě, že platbu nebude možno identifikovat z důvodu chybného nebo neuvedeného variabilního symbolu, bude vymáhána.

**Ing. Jan Ř e z á ě**  
ředitel České obchodní inspekce  
inspektorát Plzeňský a Karlovarský  
se sídlem v Plzni



