



COI0X019FUUQ

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

Inspektorát Jihočeský a Vysočina se sídlem v Českých Budějovicích
Mánesova 1803/3a, 370 21 České Budějovice, tel.: 387 722 338, ID datové schránky ujr2cm

Č.j.: ČOI 1073/20/2000/Ži
Sp. zn.: ČOI 144330/19/2000 SŘ 0109/20

V Českých Budějovicích dne 10. 1. 2020



PŘÍKAZ

Ředitelka inspektorátu České obchodní inspekce Jihočeský a Vysočina se sídlem v Českých Budějovicích jako správní orgán věcně příslušný podle § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (dále jen „zákon o pohonných hmotách“) a místně příslušný podle § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) rozhodla podle § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen „správní řád“) **takto**:

I. Obviněná **ATOS, s. r. o.**
sídlem Nad pískovnou 1673/44, 140 00 Praha 4
IČO 636 71 760

uznává se vinnou z porušení právní povinnosti, kterého se dopustila tím, že prodávala v rozporu s ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách dne 9. 11. 2019 na čerpací stanici na adrese Albrechtice nad Vltavou 195 motorovou naftu pod názvem Diesel (dále jen „motorová nafta“) za 30,90 Kč/litr, která nesplňovala požadavek jakosti stanovený v ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci (vyhláška o jakosti a evidenci pohonných hmot), neboť na vzorku prodávané motorové nafty č. 313/21/19/V bylo prokázáno, že motorová nafta hodnotou teploty filtrovatelnosti CFPP -3°C nedosáhla mezní hodnoty -10°C, která je takto stanovena jak v příloze 2 vyhlášky pro toto konkrétní období prodeje v rámci mírného klima, tak i v technické normě ČSN EN 590+A1 Motorová paliva – Motorové nafty – Technické požadavky a metody zkoušení, a nedosáhla ani mezní hodnoty -8°C, kterou lze při zahrnutí nejistoty měření tolerovat,

čimž spáchala správní delikt podle § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, na který se hledí ve smyslu § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky jako na přestupek.

II. Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněné ukládá podle § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách ve spojení s ust. § 90 odst. 1 a ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky

pokuta

ve výši **100.000 Kč** (slovy: jedno sto tisíc korun českých)

Uloženou pokutu je obviněná povinna zaplatit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet České obchodní inspekce u ČNB, Praha 1, č. účtu: **3754-829011/0710**, VS: **1101092120**, KS: **1148** (převodním příkazem)/ **1149** (složenkou).

ODŮVODNĚNÍ

Dne 9. 11. 2019 byla inspektory České obchodní inspekce, inspektorátu Jihočeský a Vysočina se sídlem v Českých Budějovicích, (dále jen „kontrolující“) zahájena kontrola obviněné v místě provozovny na čerpací stanici v Albrechticích nad Vltavou (dále jen „Provozovna“). Kontrola byla zahájena tím, že kontrolující v roli

spotřebitelů zakoupili od obviněné ze stojanu č. 1 jednak 4 litry automobilového benzínu Natural 95 s označenou měrnou cenou 31,90 Kč/litr v prodejní ceně 127,60 Kč, a dále 4 litry motorové nafty s označenou měrnou cenou 30,90 Kč/litr za prodejní cenu 123,60 Kč. Následně byly z téhož místa obě pohonné hmoty odebrány jako vzorky k rozboru a ověření jakosti podle vyhlášky o jakosti a evidenci pohonných hmot. Oba odebrané vzorky pohonných hmot byly přitom zapečetěny a označeny čísly, z toho vzorek automobilového benzínu Natural 95 pod č. 312/21/19/V a vzorek motorové nafty pod č. 313/21/19/V. Kontrolujícími byl toho dne z místa čerpací stanice sepsán Úřední záznam, jehož přílohu tvoří jednak protokol o odběru vzorků pohonných hmot č. 2119110966502 z téhož data a doklady o zakoupení pohonných hmot.

Odebrané vzorky pohonných hmot byly následně podrobeny laboratornímu posouzení jakosti, které prováděla akreditovaná osoba - společnost SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv (dále jen „akreditovaná laboratoř“).

Akreditovanou laboratoří bylo zkouškami bezpečně prokázáno, že jeden z odebraných vzorků prodávaných pohonných hmot, a to konkrétně motorová nafta jako vzorek č. 313/21/19/V, nevyhověl jakostním požadavkům stanoveným jednak ve vyhlášce o jakosti a evidenci pohonných hmot a současně v technické normě ČSN EN 590+A1 Motorová paliva – Motorové nafty – Technické požadavky a metody zkoušení. Vzorek motorové nafty č. 313/21/19/V nevyhověl limitním hodnotám v ukazateli jakosti, a to z hlediska dosaženého teplotního maxima u ukazatele filtrovatelnosti CFPP, když filtrovanost CFPP nafty byla naměřena toliko do teploty -3°C, ačkoliv limitní hodnota je pro mírné klima v tomto období určena na teplotu -10°C a při zahrnutí nejistoty měření lze tolerovat teplotu -8°C.

Dne 13. 11. 2019 kontrolující přímo na čerpací stanici oznámili výsledek rozboru odebraných vzorků prodávaných pohonných hmot. Současně zjistili, že od odběru pohonných hmot, a tedy od zahájení kontroly na čerpací stanici obviněné nedošlo k dalšímu závozu a tedy k doplnění této pohonné hmoty. V souladu s § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, byl kontrolujícími na místě vydán téhož dne zákaz prodeje nevyhovující motorové nafty v celkovém množství 4.523,10 litru až do doby zjednání nápravy. O těchto skutečnostech byl sepsán úřední záznam, jehož přílohu tvoří mj. inspekční zpráva akreditované laboratoře č. 3056/2019 z data 13. 11. 2019 spolu se zkušebními protokoly č. 39813 z data 12. 11. 2019.

Dne 15. 11. 2019 obviněná zaslala vyjádření, v němž uvedla, že proti nálezu kontrolního orgánu nemá námitek. Nevyhovující jakost odůvodňovala tím, že distributor měl provést novou zavážku, kterou však neprovedl, čímž předmětná nafta nesplňovala požadavky vzhledem k časovému termínu. Současně obviněná sdělila, že dne 13. 11. 2019 provedla odčerpání nafty a dne 14. 11. 2019 pak dovezla naftu novou, splňující normu.

Kontrolující uzavřeli kontrolu protokolem o kontrole ze dne 29. 11. 2019, v němž kvalifikovali prodej nejakostní motorové nafty ze strany obviněné jako porušení povinností dle § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách. Přílohu protokolu tvoří přitom oba úřední záznamy, které sepsání protokolu předcházely.

Správní orgán při rozhodování vycházel ze skutkového stavu, zjištěného kontrolou tak, jak byl sepsán do protokolu o kontrole ze dne 29. 11. 2019 a doložen úředními záznamy včetně příloh. Správní orgán dospěl k závěru, že skutkové je dostatečné a bez pochybností. Skutek byl hodnocen správně a použitá právní kvalifikace dopadá na vytýkané protiprávní jednání. Ostatně ani obviněná v rámci svého práva podat námítky proti kontrolnímu zjištění uvedeném v protokolu o kontrole toto kontrolní zjištění nijak nerozporeovala.

Zákon o pohonných hmotách v § 3 odst. 1 mj. stanoví: „(1) Pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy) a českými technickými normami. (...)“.

Dle § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách platí: „(1) Právnícká nebo podnikající fyzická osoba¹³) se dopustí správního deliktu tím, že b) prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 (...)“, přičemž dle § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky mj. platí: „(1) Na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. (...)“.

Dle § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky o jakosti a evidenci pohonných hmot platí: „(1) Požadovaná jakost je splněna, odpovídá-li b) motorová nafta ČSN EN 590 a splňuje ukazatele jakosti stanovené v příloze č. 2 k této vyhlášce (...).“ Dle bodu 9 přílohy 2 vyhlášky se ukazatel Filtrovanost stanoví pro zimní období v teplotní mezní hodnotě – 20°C a pro přechodné období pak -10°C, přičemž dle poznámky 7. zimní období začíná 16. listopadu a končí 28. (29.) února a přechodná období trvají od 1. října do 15. listopadu a od 1. března do 14. dubna. Obdobně je určena mezní hodnoty i v technické normě+ ČSN EN 590+A1. Při zahrnutí nejistoty měření příslušných norem, upravujících standardy metod laboratorních zkoušení, lze pak tolerovat mezní teplotní hodnotu filtrovanosti CFPP -8°C.

Správní orgán konstatuje, že není pochyb o tom, že motorová nafta, kterou obviněná dne 9. 11. 2019 prodávala ve své čerpací stanici v Albrechticích nad Vltavou za cenu 30,90 Kč/litr, jakostním požadavkům dle vyhlášky o jakosti a evidenci pohonných hmot nevyhověla, neboť na vzorku prodávané motorové nafty č. 313/21/19/V bylo prokázáno, že motorová nafta hodnotou teploty filtrovatelnosti CFPP -3°C nedosáhla mezní hodnoty -10°C, která je takto stanovena jak v příloze 2 vyhlášky pro toto konkrétní období prodeje v rámci mírného klima, tak i v technické normě ČSN EN 590+A1 Motorová paliva – Motorové nafty – Technické požadavky a metody zkoušení, a filtrovanost CFPP této nafty ani nedosáhla mezní teplotní hodnoty -8°C, kterou lze při zahrnutí nejistoty měření tolerovat. Není tedy pochyb o tom, že obviněná prodejem nejakostní motorové nafty porušila dne 9. 11. 2019 na své čerpací stanici povinnost dle 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách a tímto protiprávním jednáním spáchala správní delikt dle § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, na který se hledí dle § 112 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky jako na přestupek. Obviněná je ze spáchání tohoto přestupku uznána vinnou.

Při určení druhu a výměry správního trestu za přestupek vycházel správní orgán z ust. § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky ve vazbě na ust. § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách, podle kterého lze za správní delikt dle § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách uložit pokutu do 5.000.000 Kč.

Přestupkem byl jednoznačně porušen zákonem chráněný zájem zajistit regulací jakosti a složení prodávaných pohonných hmot ochranu uživatelům vozidel tak, aby nejakostními palivy nebyly zaneseny motory vozidel a nedošlo k jejich poškození.

Způsob spáchání přestupku spočívající v prodeji pohonné hmoty nesplňující jakostní kritéria považuje správní orgán za typický pro uvedený druh přestupku, a proto jej nehodnotí ani ve prospěch, ani k tíži obviněné.

Závažnost přestupku hodnotil správní orgán především vzhledem k závažnosti případných následků tohoto přestupku. V případě nedodržení požadované teploty filtrovatelnosti může zejména v zimním období dojít k ucpání palivového filtru, případně palivového potrubí a přerušení dodávky paliva.

Správní orgán vycházel z ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, podle kterého se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 tohoto zákona, z čehož tedy vyplývá, že prodávající nese objektivní odpovědnost za jakost jím prodávaných pohonných hmot. Pro vznik jeho odpovědnosti tedy není rozhodující zavinění, zcela postačí pouhé zjištění, že byla porušena zákonná povinnost.

Správní orgán v zájmu obviněné zohlednil, že obviněná je osobou pro správní orgán dosud neznámou, a tedy z hlediska správního trestání osobou dosud bezúhonnou. Zohlednil i to, že obviněná jednak okamžitě ve věci nedostatků přijala nápravná opatření a také to, že obviněná řádně s dozorovým orgánem spolupracovala a nijak bezdůvodně neprodužovala dozor, který v této věci probíhal. Přitěžující okolnosti správní orgán neshledal.

Správní orgán jiná hlediska a kritéria tak, jak jsou vymezena v § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky, neshledal pro hodnocení přestupku relevantními.

Ve výsledku tak po shora uvedené úvaze dospěl správní orgán k rozhodnutí, že obviněné se ukládá trest pokuty ve výši 100.000 Kč, která představuje 2 % horní hranice zákonné sazby. Tuto pokutu považuje správní orgán za zcela přiměřenou veřejnému zájmu a okolnostem případu s důrazem na preventivní účinek.

Správní orgán neshledal překážky bránící dle § 90 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky ve věci rozhodnout příkazem. Příkaz je prvním úkonem v řízení a tedy obviněné se s odkazem na § 150 odst. 4 správního řádu neukládá úhrada nákladů řízení.

Poučení:

Podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu má obviněný právo podat proti tomuto příkazu odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení u Inspektorátu Jihočeský a Vysočina lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu uložena podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu též povinnost nahradit paušální náklady řízení ve výši 1.000,- Kč, které jsou stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, v platném znění.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Mgr. Martina Střihavková
ředitelka České obchodní inspekce,
inspektorátu Jihočeský a Vysočina
se sídlem v Českých Budějovicích