

# ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

ústřední inspektorát

Štěpánská 15, Praha 2

PSČ 120 00

Č.j.: ČOI 12608/20/O100/2700/Kr/Št  
Sp. Zn. ČOI 67921/19/2700  
COI0X019WX9X

Dne: 27. 1. 2020



## ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát České obchodní inspekce rozhodl podle ustanovení § 98 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), ve spojení s § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), o odvolání

obviněné z přestupku (dále též jako „obviněná“, popřípadě „odvolatelka“): **MOVI oil, s. r. o.**, IČO: 27162320, se sídlem V jámě 699/1, 110 00 Praha 1, podaném proti rozhodnutí inspektorátu České obchodní inspekce Královéhradeckého a Pardubického (dále též „inspektorát“, případně „orgán prvního stupně“) ze dne 17. 9. 2019, č. j. ČOI 118541/19/2700, kterým byla obviněné uložena pokuta ve výši **70.000,- Kč** (slovy: sedmdesát tisíc korun českých) za přestupek dle ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pohonných hmotách“), kterého se měla obviněná dopustit tím, že porušila povinnost stanovenou v § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách; a kterým byla obviněné dále uložena dle § 95 odst. 1 přestupkového zákona ve spojení s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu povinnost uhradit náklady správního řízení v paušální částce **1.000,- Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých) dle § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška“), takto:

**Podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

**Lhůta k zaplacení uložené pokuty je 30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB, Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, variabilní symbol 1109632719, konstantní symbol 1148 (převodním příkazem)/1149 (poštovní složenkou).

**Lhůta k zaplacení paušální částky nákladů řízení je 30 dnů** od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Úhrada předmětné částky se provádí na účet České obchodní inspekce u ČNB, Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, variabilní symbol 1109632719, konstantní symbol 0378 (převodním příkazem)/0379 (složenkou).

## Odůvodnění

### I. Napadené rozhodnutí

Inspektorát vydal dne 17. 9. 2019 rozhodnutí č. j. ČOI 118541/19/2700 (dále též „napadené rozhodnutí“) podle ustanovení § 93 a násl. přestupkového zákona.

Ve výroku I. napadeného rozhodnutí inspektorát uznal obviněnou vinnou ze spáchání přestupku dle ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, kterého se měla obviněná dopustit tím, že porušila povinnost podle ustanovení § 3 odst. 1 téhož zákona, neboť při kontrole provedené inspektorátem dne 21. 5. 2019 na čerpací stanici provozované obviněnou na adrese Na Závisti 1439, 508 01 Hořice vydávala ze stojanu č. 1 motorovou naftu s obchodním názvem *Diesel* (dále jen „motorová nafta“), která nesplňovala požadavek na jakost vymezený v ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci (vyhláška o jakosti a evidenci pohonných hmot), ve znění pozdějších předpisů. Motorová nafta vykazovala ve sledovaném ukazateli jakosti *Bod vzplanutí P. M.* (dále jen „bod vzplanutí“) hodnotu 46,5° C, zatímco příslušnými normami specifikovanými ve výroku napadeného rozhodnutí je stanovena jako minimální hodnota tohoto ukazatele teplota 53° C.

Ve výroku II. napadeného rozhodnutí uložil inspektorát obviněné dle ustanovení § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách ve spojení s ustanovením § 46 odst. 1 přestupkového zákona pokutu ve výši 70.000,- Kč.

Ve výroku III. napadeného rozhodnutí uložil inspektorát obviněné na základě § 95 odst. 1 přestupkového zákona a § 79 odst. 5 správního řádu povinnost uhradit náklady řízení dle § 6 odst. 1 vyhlášky v paušální částce 1.000,- Kč.

### II. Odvolání

Odvolatelka podala včas odvolání, ve kterém uplatnila dále uvedené námítky.

Odvolatelka nezpochybňuje podstatu skutku, za který jí byla vyměřena pokuta, ale žádá o její snížení. I když chápe zdůvodnění výše pokuty, upozorňuje na to, že se z její strany jedná o první a jediné pochybení, ke kterému došlo při přepravě pohonných hmot (kontaminace předchozím produktem přepravovaným ve stejné cisterně). Domnívá se, že případný zbytek benzínu v potrubí ovlivnil nevyhovující parametr odebraného vzorku. Dále uvádí, že na předmětné čerpací stanici nedochází k prodeji pohonných hmot veřejnosti, ale pouze smluvním výdejním partnerům, kteří je odebírají dlouhodobě, a nikdy nedošlo k reklamacím kvality. Odvolatelka rovněž vyjadřuje politování nad výsledkem kontroly a z její strany budou vykonávána opatření zabráňující podobným pochybením.

### III. Řízení o odvolání

Orgán prvního stupně neshledal důvody pro postup podle ustanovení § 87 správního řádu, a proto v souladu s ustanovením § 88 odst. 1 správního řádu předal spis spolu se svým stanoviskem ústřednímu inspektorátu České obchodní inspekce (dále jen „odvolací orgán“), který je dle § 1 odst. 5 zákona č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, ve znění pozdějších předpisů, věcně příslušný rozhodovat o odvolání proti rozhodnutí orgánu prvního stupně.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 98 odst. 1 přestupkového zákona v plném rozsahu.

#### **IV. Přezkum napadeného rozhodnutí**

##### *Vedení správního řízení orgánem prvního stupně*

Správní řízení v předmětné věci bylo zahájeno na základě kontrolního zjištění učiněného inspektorátem při kontrole provedené ve dnech 21. 5. 2019 až 11. 7. 2019 a zadokumentovaného v *Protokolu o kontrole* ID kód 271905210506209 ve znění *Dodatku k Protokolu o kontrole* ID kód 2719071550621. Proti kontrolnímu zjištění obviněná nepodala v zákonné lhůtě námitky, a tak inspektorát zahájil ve věci řízení odesláním *Oznámení o zahájení řízení o přestupku* č. j. ČOI 107189/19/1000 ze dne 22. 8. 2019, ve kterém mimo jiné poučil obviněnou o jejích procesních právech, včetně oprávnění vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí a možnosti požádat o nařízení ústního jednání. Vzhledem k tomu, že obviněná této možnosti nevyužila, orgán prvního stupně poté vydal ve věci rozhodnutí, jak výše uvedeno, neboť provedená skutková zjištění ve věci považoval za dostatečná. Dle § 81 přestupkového zákona mohou být skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku v řízení navazujícím na výkon kontroly.

Z hlediska vedení správního řízení tedy odvolací orgán neshledal ze strany orgánu prvního stupně žádné pochybení.

##### *K právní kvalifikaci protiprávního jednání*

Přestupku ve smyslu ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba, která prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 téhož zákona. Dle tohoto ustanovení lze prodávat nebo vydávat pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Rozborem motorové nafty odebrané ze stojanu čerpací stanice obviněné bylo akreditovanou zkušební laboratoří zjištěno (*Inspekční zpráva* č. 1329/2019 ze dne 24. 5. 2019), že jakostní parametr bod vzplanutí činí 46,5° C, zatímco minimální hodnota při zahrnutí nejistoty měření činí 53° C. Motorová nafta tedy byla hodnocena jako nevyhovující, neboť nesplňovala požadavek stanovený na jakost pohonné hmoty českou technickou normou ČSN EN 590+A1. Z uvedeného je zřejmé, že obviněná na své čerpací stanici prodávala motorovou naftu nesplňující předepsaný požadavek na jakost a porušila tak povinnost stanovenou v § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, čímž naplnila skutkovou podstatu vytykánoho přestupku dle § 9 odst. 1 písm. b) téhož zákona.

##### *K druhu a výměře správního trestu*

Odvolací orgán poté přezkoumal oprávněnost uloženého správního trestu a především pak jeho výměru, a to i z pohledu argumentů uplatněných odvolatelkou v rámci podaného odvolání. Dle ustanovení § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách lze za vytykánoho přestupek uložit pokutu až do výše 5 000 000 Kč. Orgán prvního stupně ve shodě

s ustanovením § 10 odst. 2 zákona o pohonných hmotách přihlédl při určení výměry pokuty zejména k povaze a závažnosti přestupku a k do úvahy přicházejícím polehčujícím a přitěžujícím okolnostem. Odvolací orgán se v tomto ohledu ztotožnil se závěry napadeného rozhodnutí a uložení uvedeného správního trestu (a to i s ohledem na horní hranici pokuty, kterou lze v tomto případě uložit) považuje za adekvátní spáchanému přestupku jak z pohledu represivní, tak i preventivní funkce, které by správní trestání mělo naplňovat.

Obviněnou uváděný pravděpodobný způsob, jakým mohlo dojít ke snížení jakosti kontrolované motorové nafty, nevyhodnotil odvolací orgán jako natolik významnou okolnost, která by významně snižovala závažnost vytýkaného přestupku, a indikovala tak relevantní důvod pro mírnější trest. Obviněná jako provozovatelka čerpací stanice je odpovědná za prodej takových pohonných hmot, které splňují požadavky na jakost a složení stanovené příslušnými právními předpisy a českými technickými normami. Z tohoto pohledu je nepodstatná i ta okolnost, že pohonné hmoty prodává pouze smluvním partnerům, neboť zákon o pohonných hmotách v tomto ohledu nepřipouští žádné výjimky.

#### *K náhradě nákladů řízení*

Dle § 95 odst. 1 přestupkového zákona uloží správní orgán obviněnému, který byl uznán vinným, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou. V návaznosti na ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu stanoví výši této paušální částky prováděcí právní předpis, kterým se rozumí vyhláška, jak výše uvedeno. Dle § 6 odst. 1 této vyhlášky je paušální částka nákladů řízení stanovena ve výši 1.000,- Kč. Z uvedeného je zřejmé, že orgán prvního stupně uložil obviněné uhradit náklady řízení oprávněně a v částce odpovídající platným právním předpisům.

#### **V. Závěr**

S ohledem na shora uvedené dospěl odvolací orgán k závěru, že spáchání přestupku ve smyslu ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách bylo obviněné dostatečným způsobem prokázáno a správní trest byl uložen ve výši odpovídající závažnosti tohoto protiprávního jednání i všem dalším okolnostem spáchaného přestupku. Vzhledem k tomu, že obviněná ve svém odvolání neuvedla žádné nové skutečnosti, které by mohly vést ke zrušení, popřípadě ke změně napadeného rozhodnutí, odvolací orgán ve věci rozhodl tak, jak ve výrokové části tohoto rozhodnutí uvedeno.

Nebudou-li uložena pokuta či náhrada nákladů řízení zaplacený ve lhůtách shora uvedených, budou vymáhány příslušným celním úřadem.

#### **Poučení o odvolání**

Proti tomuto rozhodnutí se v souladu s § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

**Ing. Mojmír Bezcný**  
ústřední ředitel  
České obchodní inspekce



COIOX01856FK

**ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE**  
**Inspektorát Královéhradecký a Pardubický**  
Jižní 870/2, 500 03 Hradec Králové

SEČ: **27/0963/19/R/P**  
Č. j. ČOI 118541/19/2700  
Sp. zn. 67921/19/2700

V Hradci Králové dne 17. 9. 2019



## ROZHODNUTÍ

Inspektorát České obchodní inspekce Královéhradecký a Pardubický se sídlem v Hradci Králové věcně příslušný dle ust. § 7 odst. 2 a ust. § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o pohonných hmotách“), a místně příslušný dle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), rozhodl v řízení zahájeném podle ust. § 78 odst. 1 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a v souladu s ust. § 93 a násl. tohoto zákona, takto:

**I.** Obviněná – obchodní společnost **MOVI oil s.r.o.**, se sídlem V jámě 699/1, 110 00 Praha 1, IČO: 27162320, **se uznává vinnou** z porušení právní povinnosti, kterého se dopustila tím, že dne 21. 5. 2019 v čerpací stanici na adrese Na Závisti 1439, 508 01 Hořice, uvedené společnosti, porušila ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, když vydávala ze stojanu č. 1 motorovou naftu (obch. název: Diesel), která nesplnila požadavek na jakost stanovený v ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci, v rozhodném znění, neboť tato vydaná motorová nafta (číslo vzorku 146/27/19/N) při laboratorním rozboru nevyhověla požadavku normy ČSN EN 590+A1 v ukazateli bod vzplanutí P. M., kde byla zjištěna hodnota 46,5 °C, kdy tato nedosahuje minimální hodnoty, která je při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1 a ČSN EN ISO 4259-2 stanovena na 53 °C, čímž došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách.

**II.** Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněné **ukládá** podle ust. § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách ve spojení s ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich **pokuta ve výši 70 000,- Kč** (slovy: **sedmdesátisícikorunčeských**).

Uloženou pokutu je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB, Praha 1, č. účtu: **3754-829011/0710**, variabilní symbol: **1109632719**, konstantní symbol: **1148** (převodním příkazem)/ **1149** (složenkou).

**III.** Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku,

kteří správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se ukládá obviněné **povinnost uhradit náklady řízení** paušální částkou ve výši **1 000,- Kč** (slovy: **jedentisíckorunčeských**).

Paušální částku nákladů řízení je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB, Praha 1, č. účtu: **19-829011/0710**, variabilní symbol: **1109632719**, konstantní symbol: **0378** (převodním příkazem)/ **0379** (složenkou).

## ODŮVODNĚNÍ

Při kontrole provedené inspektory ČOI (č. sl. průkazů 5062 a 210) dne 21. 5. 2019 v čerpací stanici na adrese Na Závisti 1439, 508 01 Hořice, společnosti MOVI oil s.r.o., se sídlem V jámě 699/1, 110 00 Praha 1, IČO: 27162320, byl odebrán vzorek pohonné hmoty k laboratornímu přezkoušení jakosti a složení. Jednalo se o vzorek motorové nafty ze stojanu č. 1 v množství 8,0 l (vzorek číslo 146/27/19/N).

Odebraný vzorek pohonné hmoty byl podroben laboratornímu rozboru v SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10 - Strašnice, který je inspekčním orgánem typu A akreditovaným Českým institutem pro akreditaci, o.p.s. pod č. 4015.

Dle inspekční zprávy č. 1329/2019 ze dne 24. 5. 2019 zkoušený vzorek motorové nafty číslo 146/27/19/N nesplnil požadavek na jakost stanovený v ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci (dále jen „vyhláška MPO č. 133/2010 Sb.“). Dle tohoto ustanovení platí, že požadovaná jakost je splněna, odpovídá-li motorová nafta ČSN EN 590 a splňuje ukazatele jakosti stanovené v příloze č. 2 k této vyhlášce. Zkoumaný vzorek motorové nafty číslo 146/27/19/N nevyhověl v ukazateli bod vzplanutí P. M., kde byla zjištěna hodnota 46,5 °C, kdy tato hodnota nedosahuje minimální hodnoty dle požadavku normy ČSN EN 590+A1, která je při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1 a ČSN EN ISO 4259-2 stanovena na 53 °C. Minimální teplota dle ČSN EN 590+A1 i dle přílohy č. 2 vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb. je bez zahrnutí nejistoty měření stanovena shodně nad 55 °C.

Tímto došlo k porušení ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, dle kterého lze pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami. Za zjištěný nedostatek, kterým došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách odpovídá společnost MOVI oil s.r.o., se sídlem V jámě 699/1, 110 00 Praha 1, IČO: 27162320.

Dalším šetřením provedeným dne 24. 5. 2019 bylo zjištěno, že nádrž motorové nafty č. 1 byla od provedeného odběru doplněna. Byl předložen dodací list č. C329596 ze dne 22. 5. 2019 na dodávku 3 010 l motorové nafty (při 15 °C), čímž došlo ke změně složení v nádrži, a proto nebyl na nejakostní pohonnou hmotu vydán zákaz. Zároveň byl proveden nový odběr vzorku motorové nafty (vzorek číslo 151/27/19/N), který dle inspekční zprávy č. 1355/2019 ze dne 28. 5. 2019 vyhověl limitním hodnotám ČSN EN 590+A1 (v ukazateli bod vzplanutí P. M. zjištěno 53,5 °C).

Ve výše uvedené věci bylo se společností dne 26. 8. 2019 zahájeno správní řízení podle ust. § 78 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich - doručením oznámení o zahájení řízení o přestupku č. j. ČOI 107189/19/2700 ze dne 22. 8. 2019. V tomto oznámení byla obviněné současně stanovena lhůta v délce 15 dnů k možnému doplnění důkazů a jiných návrhů a k možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí ve věci k podkladům rozhodnutí. Lhůta trvala do 10. 9. 2019. Obviněná však v této lhůtě, a to ani do doby vydání tohoto rozhodnutí, nepodala žádné vyjádření, ani nedoložila žádné důkazy.

Při rozhodování tak správní orgán vycházel zejména z úředního záznamu ze dne 21. 5. 2019 s přílohou (protokol o odběru vzorků pohonných hmot), z inspekční zprávy č. 1329/2019 ze dne 24. 5. 2019, z úředního záznamu ze dne 24. 5. 2019 s přílohami (protokol o odběru vzorků pohonných hmot a fotodokumentace), z inspekční zprávy č. 1355/2019 ze dne 28. 5. 2019, z Vámi doložených dodacích listů ze dne 16. 5. a 22. 5. 2019, z úředního záznamu ze dne 26. 6. 2019, z protokolu o kontrole ze dne 11. 7. 2019, z dodatku k protokolu o kontrole ze dne 15. 7. 2019, z Vámi zaslání e-mail s omluvou ze dne 15. 7. 2019 a z Vámi zaslání reakce na výzvu k doplnění informací ze dne 17. 7. 2019. Porušení právní povinnosti považuje správní orgán za kontrolou dostatečně prokázané a protokolem o kontrole za dostatečně zdokumentované.

Za přestupek dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách lze v souladu s ust. § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách uložit pokutu do výše 5 000 000 Kč.

Při rozhodování o druhu a výměře správního trestu správní orgán přihlížel zejména k povaze a závažnosti přestupku a k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem. Způsob spáchání spočívající ve vydání pohonné hmoty, která nesplnila požadavek na jakost stanovený prováděcím právním předpisem a českou technickou normou, nebyl správním orgánem hodnocen ani ve prospěch ani v neprospěch obviněné, jelikož se jedná o charakteristický způsob spáchání tohoto přestupku. Obviněné nebyl prokázán úmysl, správní orgán tak vycházel z toho, že k protiprávnímu jednání došlo z nedbalosti, která je považována za typickou míru zavinění pro daný přestupek.

Následkem tohoto přestupku byly odběratelé kráceni na zákonném právu obdržet pohonnou hmotu v předepsané jakosti, když při laboratorním rozboru byla u vzorku motorové nafty číslo 146/27/19/N v ukazateli bod vzplanutí P. M. zjištěna hodnota 46,5 °C. Minimální povolená hodnota je dle normy ČSN EN 590+A1 při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1 a ČSN EN ISO 4259-2 stanovena na 53 °C. Minimální teplota dle ČSN EN 590+A1 i dle přílohy č. 2 vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb. je bez zahrnutí nejistoty měření stanovena shodně nad 55 °C. Z uvedeného je patrné, že jakost motorové nafty nebyla splněna. V tomto případě, kdy nebyla předepsaná minimální teplota dodržena o 6,5 °C, správní orgán nevyhodnotil následek ani v neprospěch ani ve prospěch obviněné. Nesplnění limitních ukazatelů v parametru bod vzplanutí představuje odchylku od jakostních norem vzniklou v důsledku provozní nekázně, obvykle při rozvozu paliv nebo při manipulaci a skladování. Snížený bod vzplanutí signalizuje, že nafta může mít sníženou mazivost vzhledem k pravděpodobné přítomnosti benzinových frakcí snižujících viskozitu. Snížený bod vzplanutí představuje snížení požární bezpečnosti při manipulaci s motorovou naftou a zvýšení nebezpečí předčasného a neočekávaného vzplanutí. Je však obtížné stanovit hranici, od které teploty se při standardním způsobu používání požární bezpečnost významně zhoršuje. Potenciální nebezpečí poškození motoru je možno předpokládat při bodu vzplanutí nižším než 30 °C. Zjištěný rozdíl tak nepředstavuje bezprostředně významný vliv na chod vozidla a stav motoru. Na druhou stranu je však zřejmé, že zákazník právem očekává, že mu bude vydána pohonná hmota odpovídající předepsané jakosti. V tomto je však odkázán na solidnost dodavatele a

prakticky není schopen se bránit, neboť nemá možnost jakost pohonných hmot zkontrolovat. Z tohoto pohledu tak nelze konstatovat, že by se jednalo pouze o rozdíl zanedbatelný. Z hlediska následků správní orgán uvádí, že se jedná o přešůpek ohrožovací, kde vznik materiální újmy (např. škody na vozidle) není nutným předpokladem naplnění jeho skutkové podstaty. Tento přešůpek je dokonán již samotným výdejem pohonné hmoty, která nesplňuje jakostní kritéria.

Ve prospěch obviněné správní orgán vyhodnotil okolnost, že u motorové nafty byla zjištěna odchylka pouze v jednom ze zkoumaných parametrů, v ostatních parametrech motorová nafta předepsaným požadavkům vyhověla. Ve prospěch obviněné vzal správní orgán v úvahu také okolnost, že porušení zákona o pohonných hmotách u ní bylo zjištěno poprvé.

Po zvážení všech zjištěných okolností přistoupil správní orgán k uložení správního trestu ve formě pokuty ve výši uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí, kterou považuje za přiměřenou. Při stanovení výše pokuty pak správní orgán vzal v úvahu i text rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 16. 11. 2004, sp. zn. 10 Ca 250/2003, publikovaném pod č. 560/2005 Sb. NSS, kde se Městský soud podrobně zabýval úlohou postihu ve správním řízení, přičemž zdůraznil, že finanční postih musí být znatelný v majetkové sféře delikventa, tedy musí být pro něho nikoli zanedbatelný. Dále pak se odkazuje na rozsudek Městského soudu v Praze zn. 10 Ca 313/2006-53 ze dne 22. 10. 2008, kde je uvedeno, že – „... *Výše postihu nemůže být obecně tak nízká, aby avizovala, že takové protiprávní jednání je ze strany správních orgánů v podstatě tolerováno a že se vyplatí zákonné povinnosti nedodržovat ...*“. Správní orgán považuje pokutu uloženou v této výši za odpovídající povaze a závažnosti spáchaného přešůpku, a současně také odpovídající represivnímu a preventivnímu účinku, který má uložená pokuta plnit.

Obviněná je dle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešůpky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinna nahradit náklady řízení paušální částkou, jelikož řízení vyvolala porušením své právní povinnosti. Výše paušální částky nákladů řízení v souladu s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí 1 000,- Kč.

Závěrem správní orgán informuje obviněnou o možnosti požádat o povolení úhrady pokuty ve splátkách. Žádost je třeba adresovat České obchodní inspekci, inspektorátu Královéhradeckému a Pardubickému. Při rozhodování bude zvažováno, zda účastník splnil zákonné podmínky pro povolení splátek (ust. § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, v rozhodném znění), žádost proto musí být řádně odůvodněna a doložena důkazy (zejména o majetkové situaci). Žádost je podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, v rozhodném znění, ve spojení bodem 1. písm. d) položky 1 sazebníku, jenž je přílohou tohoto zákona, zpoplatněna částkou ve výši 400,- Kč, kterou lze uhradit kolkovou známku zaslanou samostatně, nebo spolu s žádostí o povolení zaplacení pokuty ve splátkách, nebo je možné ji uhradit bezhotovostně na účet České obchodní inspekce č. 3754-829011/0710 pod variabilním symbolem uložené pokuty a specifickým symbolem 3711, nebo hotově na inspektorátu České obchodní inspekce Královéhradeckém a Pardubickém.

## **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k Ústřednímu inspektorátu České obchodní inspekce prostřednictvím inspektorátu Královéhradeckého a



Pardubického se sídlem v Hradci Králové. Tato lhůta se počítá ve smyslu ust. § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po jeho doručení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřipustné. Nebude-li odvolání podáno v uvedené lhůtě 15 dnů a nebude-li uložena pokuta spolu s paušální částkou nákladů řízení zaplacená do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, budou vymáhány příslušným exekucním orgánem.

Ing. František Švihlík  
ředitel České obchodní inspekce  
inspektorátu Královéhradeckého a Pardubického  
se sídlem v Hradci Králové