

**Česká obchodní inspekce**  
**Inspektorát Středočeský a Hl. město Praha**  
**120 00 Praha 2, Štěpánská 15**

Čj.: ČOI 123406/19/1000  
Sp.zn. ČOI 24333/19/1000  
SEČ 10/0836/19/11

V Praze dne 7. října 2019



## R O Z H O D N U T Í

Inspektorát České obchodní inspekce Středočeský a Hl. město Praha se sídlem Štěpánská 15, 120 00 Praha 2, věcně příslušný dle ustanovení § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o pohonných hmotách“) a místně příslušný dle ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), v řízení zahájeném podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, rozhodl v souladu s ustanovením § 93 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich,

**t a k t o :**

**I.** obchodní společnost **C Petrol s.r.o.**, se sídlem 252 41 Dolní Břežany, Pražská 344 okr. Praha - západ, IČO: **01986988**, se uznává vinnou z porušení právní povinnosti, kterého se dopustila tím, že při kontrole provedené kontrolním orgánem České obchodní inspekce dne **18.02.2019** u čerpací stanice **C Petrol** provozovně id. č. 1009279157, umístěné na adrese **252 41 Dolní Břežany, Zbraslavská 406**, prodávala pohonnou hmotu **motorová nafta CV Clear**, **nesplňující požadavek na jakost** stanovený § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci (dále jen „vyhláška o jakosti a evidenci pohonných hmot“) a ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, neboť ve sledovaném ukazateli jakosti „**Bod vzplanutí**“ byla u odebraného vzorku ev.č. **65/10/19/V** zjištěna **hodnota 52°C**, přičemž technickou normou ČSN EN 590+A1 je povolená minimální hodnota při zahrnutí nejistoty měření 53°C, prodávaná pohonná hmota tak nevyhověla limitním hodnotám ČSN EN 590+A1:2018;

**t e d y**

porušila povinnost **prodávat nebo vydávat pohonné hmoty pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení**, stanovenou jí ustanovením § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách,

**č í m ž**

naplnila skutkovou podstatu **přestupku** podle ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách.

**II.** Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněné **u k l á d á** podle ustanovení § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách ve spojení s ustanovením § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich **pokuta** ve výši **30.000,-Kč** (slovy: =třicettisícikorunčeských=).

Uloženou pokutu je obviněná povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u České národní banky, č.ú. **3754-829011/0710**, variabilní symbol **1108361019**, konstantní symbol 1148 (převodním příkazem), nebo 1149 (poštovní poukázkou), a to **ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

**III.** Podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ustanovení § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v rozhodném znění (dále jen „správní řád“) a s ustanovením § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se ukládá obviněné **povinnost uhradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1.000,-Kč** (slovy: =jedentisickorunčeských=).

Paušální částku nákladů řízení je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet České obchodní inspekce vedený u České národní banky č.ú.: **19-829011/0710**, variabilní symbol **1108361019**, konstantní symbol 0378 (převodním příkazem), nebo 0379 (poštovní poukázkou) a to **ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.**

### O d ů v o d n ě n í

Dne 26.07.2019 vydal správní orgán Inspektorát Středočeský a Hl. město Praha České obchodní inspekce (dále jen „ČOI“) v příkazním řízení dle § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s ust. § 150 odst. 1 správního řádu pod č.j. ČOI 88227/19/1000 příkaz na pokutu ve výši 40.000,-Kč, jehož doručením obviněné dne 29.07.2019 do datové schránky ID DS zpmya68 bylo zahájeno správní řízení. Proti příkazu podala obviněná dne 06.08.2019 odpor, evidovaný pod č.j. ČOI 101101/19/1000, který nijak blíže neodůvodnila.

Sdělením ve věci správního řízení (před vydáním rozhodnutí) ze dne 09.08.2019, doručeným do datové schránky ID DS zpmya68 dne 19.08.2019 byla obviněná vyrozuměna o tom, že byly shromážděné veškeré podklady potřebné k rozhodnutí, které správní orgán vydá nejdříve po uplynutí 7 dnů od doručení sdělení a připomenul obviněné její oprávnění, mj. navrhopat po dobu řízení důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit v řízení stanovisko k předmětu řízení a k podkladům pro rozhodnutí. Na toto sdělení obviněná reagovala nejprve přípisem ze dne 25.08.2019, evidovaným pod č.j. ČOI 112572/19/1000, kde žádala o prodloužení lhůty k vydání rozhodnutí do 10.09.2019 z důvodu svých technických obtíží (havárie na serveru ad.). Dne 10.09.2019 pak doručila své vyjádření, evidované pod č.j. ČOI 115768/19/1000, ve kterém uváděla, že se odvolává proti Sdělení před vydáním rozhodnutí. Důvodem je její nesouhlas s postupem ČOI ve vyhodnocení a postupu třech provedených měření odebraných vzorků PHM a posuzování odchylek a limitů přesností měření. S ohledem na její odvolání, i skutečnosti, že vznikla situace v tak nepatrných rozdílech měření a postupech zaokrouhlování tzv. laboratorní odchylkou měření a použitím tzv. vypočtené nejistoty zkušební metody prosí o přehodnocení postupu ČOI a upuštění od sankčních výroků v budoucím rozhodnutí. Jak psala v jejím dřívějším vyjádření a její žádosti, i výši navrhované sankce považuje za nepřiměřenou s ohledem na výše uvedené skutečnosti. Též rozhodnutí ČOI v jiných případech porušení limitů u jiných čerpacích stanic v posledním období, kdy při porušení jednoznačně přes limit o několik stupňů Celsia, byla vyměřená sankce nižší než vyměřená sankce jí. Věří v citlivé vyhodnocení budoucího rozhodnutí ČOI. Vzhledem k tomu, že proti Sdělení ve věci správního řízení (které není žádným rozhodnutím) není přípustný opravný prostředek, není toto vyjádření posuzováno jako „odvolání“, ale jako běžné vyjádření obviněné k věci ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Další vyjádření obviněné, evidované pod č.j. ČOI 116290/19/1000, doručila správnímu orgánu dne 11.09.2019, mj. v něm uvádí :

„Řízení o přestupku jakožto specifický druh správního řízení je zvláštní v tom, že se v něm uplatňují rovněž stejné zásady jako v právu trestním, a to zejména zásada postihu za zaviněné

jednání, zásada presumpce nevinny, či zásada in dubio pro reo. Z posledních dvou uvedených zásad, jež jsou do značné míry vzájemně provázány, plyne, že správní orgán je povinen postavit nad vší rozumnou pochybnost na jisto, že se deliktního jednání dopustil právě ten, kdo má být za přešupek postižen. Existuje-li rozumná pochybnost, tj. ne zcela nepravděpodobná možnost, že deliktního jednání se dopustil někdo jiný než obviněný z přešupku, resp. též, že skutek se vůbec nestal, nelze obviněného za přešupek postihnout. Jinými slovy řečeno, v řízení o přešupku se nelze spokojit s tím, že skutečnost, že obviněný se dopustil přešupku, je pravděpodobná, nebo dokonce nejpravděpodobnější verzi skutkového stavu. Není-li mimo rozumnou pochybnost prokázáno, že byly naplněny všechny znaky skutkové podstaty přešupku, nemůže být učiněn závěr, že byl přešupek spáchán“ (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 24.05.2006, č.j. 2As 46/2005-55, nebo též rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27.06.2013, č.j. 7As 145/2012-39). V předmětné věci byly ČOI zajištěny celkem dvě analýzy vzorku motorové nafty odebraného z čerpací stanice pohonných hmot obviněné společnosti pod č. 65/10/19/V, a to analýza provedená SGS Czech republik s.r.o., jejíž výsledky jsou zaznamenány v inspekční zprávě č. 451/2019 ze dne 20.02.2019 a dále analýza provedená Celně technickou laboratoří, jejíž výsledky jsou zaznamenány v protokolu o zkoušce č. 12393/2019-900000-020 ze dne 05.03.2019. Z dosavadní průběhu řízení vyplývá, že ČOI za určující pro další postup ve věci považuje toliko analýzu provedenou SGS Czech republik s.r.o., a to přesto, že z analýzy provedené Celně technickou laboratoří vyplývá, že předmětný vzorek v parametru bod vzplanutí po zahrnutí nejistoty měření vyhověl. S ohledem na právní názor NSS vyslovený ve shora uvedených judikátech při aplikaci zásady in dubio pro reo obviněná společnost navrhuje, aby předmětné řízení bylo zastaveno, jelikož skutek, o němž se vede, se nestal.

Podle ustanovení § 50 odst. 3 správního řádu je správní orgán v řízení, v němž má být z moci úřední uložena povinnost, povinen i bez návrhu zjistit všechny rozhodné okolnosti svědčící ve prospěch i v neprospěch toho, komu má být povinnost uložena. Podle ustanovení § 50 odst. 4 správního řádu hodnotí správní orgán podklady, zejména důkazy, nestanoví-li zákon, že některý podklad je pro správní orgán závazný, podle své úvahy; přitom pečlivě přihlíží ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, včetně toho, co uvedli účastníci. Ti jsou pak podle ustanovení § 52 správního řádu povinni označit důkazy na podporu svých tvrzení.

Skutkový stav od zahájení správního řízení (podle ust. § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přešupky a řízení o nich) žádné změny nedoznal, správní spis byl doplněn o odpor obviněné a sdělení před vydáním rozhodnutí. Správní orgán má za to, že skutková zjištění jsou dostatečná a prosta důvodných pochybností a použitá právní kvalifikace dopadá na vytýkané protiprávní jednání. Kontrola byla provedena na základě a v mezích zákona, Protokol o kontrole ze dne 27.03.2019 identifikační kód 101902180079006 (dále jen „protokol o kontrole“) byl vyhotoven podle zákona a obsahuje zákonem stanovené náležitosti, o oprávnění osob provádějících kontrolu nemá správní orgán žádné pochybnosti, stejně jako o hodnověrnosti obsahu protokolu o kontrole.

Při rozhodování vyšel správní orgán z následujících skutečností :

Při kontrole provedené kontrolním orgánem České obchodní inspekce (dále jen „ČOI“) dne 18.02.2019 u čerpací stanice pohonných hmot C Petrol, umístěné na adrese 252 41 Dolní Břežany, Zbraslavská 406 okr. Praha - západ, byl podle ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, v rozhodném znění (dále jen „zákon o kontrole“), mj. odebrán za účelem posouzení jakosti vzorek č. 65/10/19/V prodávané motorové nafty CV Clear (dále jen „nafta“). Z výsledků laboratorního hodnocení zkušební laboratoře a inspekčního orgánu SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, se sídlem 100 00 Praha 10-Strašnice, U Trati 42 (dále jen „SGS“), zachycených ve Zkušebním protokolu č. 31320 ze dne 20.02.2019, bylo zkušebním postupem SOP 29 (ČSN EN ISO 2719) [Rozšířená nejistota výsledku stanovení je

$\pm 1^{\circ}\text{C}$ ] zjištěno, že odebraná nafta nevyhověla limitní hodnotě stanovené technickou normou ČSN EN 590+A1:2018, neboť ve sledovaném ukazateli Bod vzplanutí v uzavřeném kelímku PM byla u odebraného vzorku č. 65/10/19/V naměřena hodnota  $52^{\circ}\text{C}$ , ačkoli uvedenou normou povolená hodnota, při zahrnutí nejistoty měření činí minimálně  $53^{\circ}\text{C}$ . Kontrolní zjištění je zachyceno v Protokolu o kontrole a také v Úředním záznamu ze dne 18.02.2019, id. kód 101902180079006 a v Úředním záznamu ze dne 21.02.2019, id. kód 101902210079001 a správní orgán zjištěné skutečnosti považuje za prokázané.

Prodejem pohonné hmoty motorová nafta ve shora označené čerpací stanici porušila obviněná ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, neboť prodala kontrolnímu orgánu České obchodní inspekce v postavení spotřebitele pohonnou hmotu nesplňující požadavek na jakost stanovený českou technickou normou ČSN EN 590+A1:2018, čímž se dopustila přestupku podle ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách.

Podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách platí, že pohonné hmoty lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky o jakosti a evidenci pohonných hmot požadovaná jakost je splněna, odpovídá-li motorová nafta ČSN EN 590 a splňuje ukazatele jakosti stanovené v příloze č. 2 k této vyhlášce.

Za tento přestupek se podle ustanovení § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách uloží pokuta do 5,000.000,-Kč.

Správní orgán považuje skutková zjištění za dostatečná a odpovědnost obviněné za plně prokázanou. Vycházel zejména z obsahu protokolu o kontrole, se kterým byla obviněná seznámena dne 29.03.2019, jak vyplývá z doručky k datové zprávě ID: 662043149, doručené do datové schránky ID DS zpmya68, dále ze Zkušební protokolu č. 31320 a Inspekční zprávy č. 461/2019, zpracovaných SGS dne 20.02.2019 a Protokolu o odběru vzorků pohonných hmot č. 101902180079006 ze dne 18.02.2019, Úředního záznamu ze dne 18.02.2019, id. kód 101902180079006 a z Úředního záznamu ze dne 21.02.2019, id. kód 101902210079001 vč. dokladu o zakoupení pohonné hmoty spol. C Petrol s.r.o. č. 92702/2/190218/208 z 18.02.2019. Ve sdělení ze dne 22.02.2019 obviněná uvádí, že nevyhovující pohonná hmota (nafta) byla dne 21.02.2019 v 18:57 hodin odčerpána a odvezena, nahrazena byla naftou Optimal diesel od spol. Čepro a.s.

Podle sdělení zkušební laboratoře SGS podlimitní hodnota v sledovaném ukazateli Bod vzplanutí P.M. indikuje kontaminaci benzinem v důsledku provozní chyby, přičemž nelze vyloučit možné poškození palivového systému při teplotě pod  $30^{\circ}\text{C}$ .

Při určení druhu a výměry správního trestu přihlédl správní orgán podle direktivy § 37 písm. a) a c) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich k povaze a závažnosti přestupku a dále k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem v intencích demonstrativního výčtu jednotlivých skutečností uvedených v § 38, § 39 a § 40 zákona, které v daném případě hrají svou roli.

Podle ustanovení § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich při určení druhu správního trestu a jeho výměry se přihlédnou zejména

- a) k povaze a závažnosti přestupku,
- b) k tomu, že o některém z více přestupků, které byly spáchány jedním skutkem nebo více skutky, nebylo rozhodnuto ve společném řízení,
- c) k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem,
- d) u pokusu přestupku k tomu, do jaké míry se jednání pachatele přiblížilo k dokonání přestupku, jakož i k okolnostem a důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo,

- e) u spolupachatelů k tomu, jakou měrou jednání každého z nich přispělo ke spáchání přestupku,
- f) u fyzické osoby k jejím osobním poměrům a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku,
- g) u právnické nebo podnikající fyzické osoby k povaze její činnosti,
- h) u právního nástupce k tomu, v jakém rozsahu na něj přešly výnosy, užítky a jiné výhody ze spáchaného přestupku, a v případě více právních nástupců k tomu, zda některý z nich pokračuje v činnosti, při které byl přestupek spáchán,
- i) u pokračujícího, trvajících a hromadného přestupku k tomu, zda k části jednání, jímž byl přestupek spáchán, došlo za účinnosti zákona, který za přestupek stanovil správní trest mírnější než zákon, který byl účinný při dokončení tohoto jednání.

Podle ustanovení § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich povaha a závažnost přestupku je dána zejména

- a) významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen,
- b) významem a rozsahem následku přestupku,
- c) způsobem spáchání přestupku,
- d) okolnostmi spáchání přestupku,
- e) u fyzické osoby též druhem a mírou jejího zavinění, popřípadě pohnutkou, je-li tato známkou skutkové podstaty přestupku,
- f) délkou doby, po kterou trvalo protiprávní jednání pachatele nebo po kterou trval protiprávní stav udržovaný protiprávním jednáním pachatele,
- g) počtem jednotlivých dílčích útoků, které tvoří pokračování v přestupku.

Podle ustanovení § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich jako k polehčující okolnosti se přihlédne zejména k tomu, že pachatel

- a) spáchal přestupek ve věku blízkém věku mladistvých,
- b) spáchal přestupek, aby odvrátil útok nebo jiné nebezpečí, aniž byly zcela naplněny podmínky nutné obrany nebo krajní nouze, nebo překročil meze jiné okolnosti vylučující protiprávnost,
- c) napomáhal k odstranění škodlivého následku přestupku nebo dobrovolně nahradil způsobenou škodu,
- d) oznámil přestupek správnímu orgánu a při jeho objasňování účinně napomáhal, nebo
- e) spáchal přestupek pod vlivem hrozby nebo nátlaku anebo pod tlakem podřízenosti nebo závislosti na jiném.

Podle ustanovení § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich jako k přitěžující okolnosti se přihlédne zejména k tomu, že pachatel

- a) spáchal přestupek tak, že využil něčí bezbrannosti, podřízenosti nebo závislosti na jiné osobě,
- b) spáchal více přestupků,
- c) spáchal přestupek opakovaně,
- d) zneužil ke spáchání přestupku svého zaměstnání, postavení nebo funkce,
- e) spáchal přestupek jako člen organizované skupiny, nebo
- f) spáchal přestupek na dítěti, osobě těhotné, nemocné, zdravotně postižené, vysokého věku nebo nemohoucí.

Povahu a závažnost přestupku vyhodnotil správní orgán zejména ve vztahu k významu zákonem chráněného zájmu, jímž je v posuzovaném případě jednak zájem společnosti na ochraně spotřebitele před prodejem nekvalitních výrobků a služeb a jednak zájem společnosti

na ochraně majetku osob. Závažnost přestupku hodnotil správní orgán také vzhledem k hledisku závažnosti případných následků tohoto přestupku. Vychází z ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, podle kterého se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1. Prodávající tedy nese objektivní odpovědnost za jakost jím prodávaných pohonných hmot, tzn. že pro vznik jeho odpovědnosti není rozhodující zavinění. Stačí pouhé zjištění, že byl porušen právní předpis (právní povinnost) a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní přestupek. Zjištěný přestupek má charakter přestupku ohrožovacího. Postačí, je-li zákonem chráněný zájem pouze ohrožen a škodlivý následek nemusí nutně nastat. Z tohoto pohledu správní orgán zjištěnou odchylku zhodnotil tak, že jde o pochybení méně závažné, čemuž odpovídá výše uložené sankce. Způsob spáchání přestupku spočívající v prodeji pohonné hmoty nesplňující jakostní kritéria považuje správní orgán za typický pro uvedený druh deliktu, a proto jej nehodnotí ani ve prospěch, ani k tíži obviněné.

V okolnostech spáchání přestupku neshledal správní orgán žádnou skutečnost, kterou by mohl hodnotit z pohledu povahy a závažnosti přestupku. Zvláštní okolnosti spáchání přestupku nebyly správním orgánem zjištěny.

Při určení výměry pokuty přihlédl správní orgán ve smyslu ustanovení § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich jako k okolnosti polehčující k tomu, že se v případě obviněné jednalo o první zjištěné porušení zákona o pohonných hmotách. V úvahu vzal též včasné odstranění nevyhovující nafty a její nahrazení novým závozem. Ve prospěch obviněné správní orgán vyhodnotil též okolnost, že u prodávané motorové nafty (vzorek číslo 65/10/19/V) byla zjištěna odchylka pouze v jednom ze zkoumaných parametrů, v ostatních parametrech prodávaná motorová nafta předepsaným požadavkům vyhověla. Přitěžující okolnosti zjištěny nebyly. Za adekvátní má tak správní orgán v daném případě pokutu ve výši 30.000,-Kč, což je sankce stanovená při samé spodní hranice zákonné sazby, která dle názoru správního orgánu odpovídá zákonem stanoveným kritériím a dostatečně plní i svou preventivní a represivní úlohu. Je třeba připomenout, že obviněné za spáchání uvedeného přestupku bylo možné dle § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách uložit pokutu až do výše 5 milionů Kč. Přijaté řešení je podle ustanovení § 2 správního řádu v souladu s veřejným zájmem, odpovídá okolnostem daného případu a nevzniknou nedůvodné rozdíly při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů. Dle správního orgánu určená pokuta odpovídá i zásadě přiměřenosti uplatňované ve správním řízení, přičemž sankce za protiprávní jednání musí s sebou nést mj. také přiměřeně citelný zásah do majetkové sféry obviněné, aby byla vedena k důslednějším dodržování všech zákonných norem, kterými je při svém podnikání vázána.

Proti kontrolním zjištěním ČOI obviněná podala dne 12.04.2019 námitky ve smyslu ust. § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, v rozhodném znění, kde uvedla pouze to, že nesouhlasí s postupem zjištění hodnoty bodu vzplanutí u odebraného vzorku nafty č. 65/10/19/V, neboť záznamy ze zkoušek provedených v laboratořích Celně technická laboratoř a Čepro a.s. obsahují parametr nejistoty měření, záznam ze zkoušky z laboratoře SGS tento parametr neobsahuje. Námitky byly dne 07.05.2019 pod č.j. ČOI 58897/19/1000 zamítnuty s tím, že informace o hodnotě parametru nejistota měření v inspekční zprávě č. 461/2019 zpracované zkušební laboratoří SGS Czech Republic, s.r.o., která byla kontrolovaně osobě zaslána jako příloha k protokolu o kontrole není v této zprávě parametr nejistota měření vymezen tak, jak je tomu v Protokolu o zkoušce zpracovaném Celně technickou laboratoří značky 12393/2019-900000-020 či ve Zkušebním protokolu číslo 4190062 zpracovaném Zkušební laboratoří Hněvice, ČEPRO a.s. S nejistotou měření je však v Inspekční zprávě č. 461/2019 pracováno a to konkrétně v jejím předposledním sloupci „Hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření

dle ČSN EN ISO 4259-1 a ČSN EN ISO 4259-2. Z tohoto sloupce, resp. uvedené minimální hodnoty při zahrnutí nejistoty měření je patrné, že nejistota měření v daném případě je  $\pm 2,5^{\circ}\text{C}$ . Když požadavkem normy je minimální mezní hodnota bodu vzplanutí nad  $55,0^{\circ}\text{C}$ , dle požadavku zaokrouhlování tedy  $55,5^{\circ}\text{C}$ . Pro výpočet nejistoty měření byla použita reprodukovatelnost zkušební metody (uvedená ve zkušební normě) vynásobená koeficientem 0,59. Pro výpočet nejistoty měření dané zkušební metody se postupuje v souladu s kapitolou 6.3.2 ČSN EN ISO 4259-2. Limitní hodnota pro bod vzplanutí je tak následně získána dle vzorce  $\text{Limit} = \text{min}(\text{požadavek jakostní normy}) - 0,59 * R$  (reprodukovatelnost zkušební metody), tedy  $\text{Limit min} = 55,5 - 0,59 * 0,071 * 55,5 = 53,0^{\circ}\text{C}$ . Vypočtenou nejistotu zkušební metody dle ČSN EN ISO 4259 není možné zaměňovat za laboratorní nejistotu měření (uvedenou v ostatních zkušebních protokolech a na kterou kontrolovaná osoba odkazuje). Laboratorní nejistota měření pouze vyjadřuje přesnost stanovení výsledku zkušební laboratoří a vychází ze statistického vyhodnocení naměřeného souboru výsledků na základě zjištění směrodatné odchylky. Tato laboratorní nejistota je pro účely správního orgánu irelevantní.

Prakticky stejné námitky obviněná použila i ve vyjádření ze dne 11.09.2019 a nelze, než na argumenty ČOI, uvedené jednak v předchozím odstavci a jednak v zamítnutí námitek ze dne 07.05.2019, č.j. ČOI 58897/19/1000, odkázat. Pokud jde o citaci soudních rozhodnutí, uvedených též ve vyjádření ze dne 11.09.2019, lze obviněné přisvědčit v tom, že správní trestání od účinnosti zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich používá obdobné zásady jako trestní právo. Ovšem s některými poměrně významnými rozdíly. Základem správněprávní odpovědnosti fyzických, právnických a podnikajících fyzických osob za přestupek je protiprávní jednání těchto subjektů. Pouze u fyzických osob se ovšem musí jednat o zaviněné jednání, jehož znaky jsou uvedeny v zákoně o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, nebo v jiném zákoně, který obsahuje jednotlivé přestupky (v tomto případě zákon o pohonných hmotách). Jednotlivé znaky přestupků představují jednání, které je pro společnost škodlivé a je třeba se proti němu chránit pohrůžkou správním trestem, uložením správního trestu nebo uložením ochranných opatření. U právnických a podnikajících fyzických osob uvádí zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich objektivní odpovědnost, jak již bylo uvedeno výše a dále liberační důvod umožňující zproštění odpovědnosti právnické a podnikající fyzické osoby za přestupek. Žádný z liberačních důvodů však obviněná neuvádí. Podle § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. O věc do té míry bagatelní, že by již nešlo o naplnění materiální stránky přestupku hovořit, se však v tomto případě rozhodně nejednalo. Zjištěný rozdíl v parametru bod vzplanutí motorové nafty v případě předmětného vzorku sice nepředstavuje bezprostředně významný vliv na chod vozidla a stav motoru. Na druhou stranu je však třeba uvést, že zákazník právem očekává, že mu bude prodána pohonná hmota odpovídající předepsané jakosti. V tomto je však odkázán na solidnost prodávajícího a prakticky není schopen se bránit, neboť nemá možnost jakost pohonných hmot zkontrolovat. Z tohoto pohledu tak nelze konstatovat, že by se jednalo pouze o rozdíl zanedbatelný.

Naopak správní orgán přijal argument obviněné, uvedený ve vyjádření ze dne 10.09.2019, že ČOI v jiných případech porušení limitů u jiných čerpacích stanic v posledním období, kdy při porušení jednoznačně přes limit o několik stupňů Celsia, byla vyměřená sankce nižší než vyměřená sankce jí a proto rozhodl o snížení uložené pokuty ze 40.000,-Kč na 30.000,-Kč, když v obdobných případech byla uložena stejná sankce (např. Příkaz č.j. ČOI 55879/18/3000, bod vzplanutí  $52^{\circ}\text{C}$ , sankce 30.000,-Kč; Rozhodnutí č.j. ČOI 90620/18/2500, bod vzplanutí  $51,5^{\circ}\text{C}$ , sankce 30.000,-Kč nebo Příkaz č.j. ČOI 146647/18/3000, bod vzplanutí  $51,5^{\circ}\text{C}$ , sankce 30.000,-Kč).

Podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu uloží správní orgán účastníku, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou ve výši stanovené vyhláškou Ministerstva vnitra České republiky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, v rozhodném znění.

Vzhledem k výše uvedenému rozhodl správní orgán tak, jak vyplývá z výrokové části tohoto rozhodnutí.

### **Poučení :**

*Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k ústřednímu řediteli České obchodní inspekce, a to prostřednictvím podepsaného ředitele inspektorátu České obchodní inspekce. Tato lhůta se počítá ve smyslu § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po dni, kdy došlo k jeho doručení. Nebude-li podáno odvolání v zákonné lhůtě 15 dnů a nebude-li peněžitá pokuta spolu s paušální částkou nákladů řízení zaplacená do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci, budou vymáhány příslušným celním úřadem.*

**Ing. Jan Štěpánek**  
ředitel České obchodní inspekce  
inspektorát Středočeský a Hl. m. Praha  
se sídlem v Praze