

D

Č.j.: ČOI 4570/20/3000/P/N

V Brně dne 13. ledna 2020

Sp.zn.: 5/30/20



Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne 1. 2. 2020

stačilo do vykonatelnosti dne 3. 3. 2020

## PŘÍKAZ

Inspektorát České obchodní inspekce Jihomoravský a Zlínský se sídlem v Brně jako věcně příslušný podle ust. § 7 odst. 2 a ust. § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pohonných hmotách), ve znění pozdějších předpisů a místně příslušný správní orgán podle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), takto:

obviněná: VILUKO trade s.r.o.

sídlo: 671 77, Branišovice 167

IČO: 292 61 911

- I. **se uznává vinnou** tím, že dne **20. 11. 2019** na čerpací stanici, na adrese Branišovice 167, 671 77 Branišovice, prodávala pohonnou hmotu naftu motorovou, vzorek č. 355/30/19/V, která dle laboratorních zkoušek provedených SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10, nevyhověla zvláštním právním předpisům. Na základě inspekční zprávy č. 3180/2019 ze dne 22. 11. 2019, bylo zjištěno a prokázáno, že pohonná hmota nafta motorová, vzorek č. 355/30/19/V, nevyhověla ČSN EN 590+A1 a to v ukazateli „Bod vzplanutí P.M.“, kdy zjištěná hodnota činila 24,0°C, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1 a ČSN EN ISO 4259-2 má činit minimálně 53,0°C, a dále **dne 23. 11. 2019** na čerpací stanici, Branišovice 167, 671 77 Branišovice, prodávala pohonnou hmotu naftu motorovou, vzorek č. 363/30/19/V, která dle laboratorních zkoušek provedených SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10, nevyhověla zvláštním právním předpisům. Na základě inspekční

4. 10

zprávy č. 3204/2019 ze dne 26. 11. 2019, bylo zjištěno a prokázáno, že pohonná hmota nafta motorová, vzorek č. 363/30/19/V, nevyhověla ČSN EN 590+A1 a to v ukazateli „Bod vzplanutí P.M.“, kdy zjištěná hodnota činila 24,5°C, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1 a ČSN EN ISO 4259-2 má činit minimálně 53,0°C, a tím porušila právní povinnost uvedenou v ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách a naplnila skutkovou podstatu přestupku ve smyslu ust. § 9 odst. 1 písm. b) tohoto zákona.

- II. Za spáchání výše uvedených přestupků se obviněná **ukládá** podle ust. § 9 odst. 14 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ust. § 90 odst. 1 a ust. § 46 odst. 1 a § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich,

#### **úhrnná pokuta**

ve výši **200 000 Kč** (slovy: dvě stě tisíc korun českých),

Uloženou pokutu je obviněná povinna uhradit ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet České obchodní inspekce u ČNB Praha 1, č. účtu 3754-829011/0710, VS 1100053020, KS: 1148 (převodním příkazem), 1149 (poštovní poukázkou).

#### **Odůvodnění**

Dne 20. 11. 2019 provedli inspektoři České obchodní inspekce, inspektorátu Jihomoravského a Zlínského se sídlem v Brně, třída Kpt. Jaroše 1924/5, 602 00 Brno, kontrolu včetně odběru kontrolních vzorků pohonných hmot na čerpací stanici, Branišovice 167, 671 77 Branišovice, kterou provozuje obchodní společnost VILUKO trade s.r.o., IČO: 292 61 911. Při kontrole a odběru vzorků byla přítomna obsluha ČS [REDAKCE]. O tomto byl sepsán téhož dne úřední záznam.

Dne 23. 11. 2019 provedli inspektoři České obchodní inspekce, inspektorátu Jihomoravského a Zlínského se sídlem na třída Kpt. Jaroše 1924/5, 602 00 Brno, kontrolu na čerpací stanici, Branišovice 167, 671 77 Branišovice a následný odběr vzorku. Při kontrole a odběru vzorků byla přítomna obsluha ČS [REDAKCE]. O tomto byl téhož dne sepsán úřední záznam.

Dne 27. 11. 2019 provedli inspektoři České obchodní inspekce, inspektorátu Jihomoravského a Zlínského se sídlem na třída Kpt. Jaroše 1924/5, 602 00 Brno, kontrolu na čerpací stanici, Branišovice 167, 671 77 Branišovice. Při kontrole byl přítomen jednatel společnosti Ludmil Kolev, který byl seznámen s výsledky rozboru vzorku č. 363/30/19/V. Jednatel společnosti potvrdil závoz pohonných hmot dne 25. 11. 2019 a písemně se vyjádřil. V písemném vyjádření, které je součástí úředního záznamu se jednatel společnosti vyjádřil, že učinil opatření k odstranění zjištěných nedostatků. Provedl dne 25. 11. 2019 závoz 6 000 litrů do nádrže č. 2 a po konzultaci s odborníky se rozhodl zastavit prodej PHM z nádrže č. 2 a nádrž nechal vyčistit. Vyčištění nechal objednat odbornou firmou, která přislíbila vyčištění nádrže do 7 pracovních dnů. O tomto byl dne 27. 11. 2019 sepsán úřední záznam, jehož součástí byly výzva k poskytnutí součinnosti, a to doložení dokladů a písemné zprávy o odstranění nedostatků. S úředním záznamem se obviněná seznámila téhož dne.

Dne 9. 12. 2019 byl inspektory České obchodní inspekce na pracovišti inspektorátu sepsán protokol o kontrole, který se vztahoval k prvnímu odběru vzorků pohonných hmot odebraných na čerpací stanici, Branišovice 167, 671 77 Branišovice, dne 20. 11. 2019. V protokolu o kontrole byla obviněná coby

kontrolovaná osoba informována o nevyhovujícím vzorku pohonné hmoty nafta motorová, vzorek č. 355/30/19/V, odebraného dne 20. 11. 2019 na čerpací stanici, Branišovice 167, 671 77 Branišovice. Úřední záznam ze dne 20. 11. 2019, Inspekční zpráva č. 3180/2019, Zkušební protokol č. 40437 jsou přílohou Protokolu o kontrole. Protokol o kontrole byl obviněné doručen prostřednictvím datové schránky dne 11. 12. 2019. Kontrolovaná osoba ke zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodala námítky.

Dne 9. 12. 2019 byl inspektory České obchodní inspekce na pracovišti inspektorátu sepsán protokol o kontrole, který se vztahoval k druhému odběru vzorku pohonné hmoty odebraného na čerpací stanici, Branišovice 167, 671 77 Branišovice, dne 23. 11. 2019. V protokolu o kontrole byla obviněná informována o nevyhovujícím vzorku pohonné hmoty nafta motorová, vzorek č. 363/30/19/V, odebraného dne 23. 11. 2019 na čerpací stanici, Branišovice 167, 671 77 Branišovice. Úřední záznam ze dne 23. 11. 2019, Inspekční zpráva č. 3204/2019, Zkušební protokol č. 40563 jsou přílohou Protokolu o kontrole. Protokol o kontrole byl obviněné doručen prostřednictvím datové schránky dne 11. 12. 2019. Kontrolovaná osoba ke zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodala námítky.

Dne 27. 12. 2019 byly správnímu orgánu od kontrolované osoby doručeny doklady o dodávce PHM z Čepra Střelice ze dne 22. 11. a 25. 11. 2019 a doklad o vyčištění nádrže a odstranění kalů ze dne 17. 12. 2019.

Kontrolou bylo zjištěno a prokázáno, že dne 20. 11. 2019 na čerpací stanici, Branišovice 167, 671 77 Branišovice, prodávala pohonnou hmotu naftu motorovou, vzorek č. 355/30/19/V, která dle laboratorních zkoušek provedených SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10, nevyhověla zvláštním právním předpisům. Na základě inspekční zprávy č. 3180/2019 ze dne 22. 11. 2019, bylo zjištěno a prokázáno, že pohonná hmota nafta motorová, vzorek č. 355/30/19/V, nevyhověla ČSN EN 590+A1 a to v ukazateli „Bod vzplanutí P.M.“, kdy zjištěná hodnota činila 24,0°C, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1 a ČSN EN ISO 4259-2 má činit minimálně 53,0°C, a dále dne 23. 11. 2019 na čerpací stanici, Branišovice 167, 671 77 Branišovice, prodávala pohonnou hmotu naftu motorovou, vzorek č. 363/30/19/V, která dle laboratorních zkoušek provedených SGS Czech Republic, s.r.o., Divize paliv a maziv, U Trati 42, 100 00 Praha 10, nevyhověla zvláštním právním předpisům. Na základě inspekční zprávy č. 3204/2019 ze dne 26. 11. 2019, bylo zjištěno a prokázáno, že pohonná hmota nafta motorová, vzorek č. 363/30/19/V, nevyhověla ČSN EN 590+A1 a to v ukazateli „Bod vzplanutí P.M.“, kdy zjištěná hodnota činila 24,5°C, zatímco příslušná hodnota specifikace při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259-1 a ČSN EN ISO 4259-2 má činit minimálně 53,0°C.

Prodejem pohonné hmoty, která nesplňovala požadavky zvláštních právních předpisů, porušila obviněná právní povinnost stanovenou v ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách a tím naplnila skutkovou podstatu přestupku ve smyslu ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) tohoto zákona.

Na základě ust. § 7 odst. 2 písm. a) zákona o pohonných hmotách Česká obchodní inspekce kontroluje složení a jakost pohonných hmot, s výjimkou elektřiny, u výrobce, distributora, dovozce, vývozce, a u provozovatele čerpací stanice, a to i během přepravy, podle zvláštního právního předpisu a sleduje a monitoruje složení a jakost pohonných hmot, s výjimkou elektřiny, v souladu s prováděcím právním předpisem vydaným podle § 3 odst. 4; provádění rozborů je zajišťováno prostřednictvím akreditovaných osob.

Na základě ust. § 7 odst. 2 písm. b) citovaného zákona Česká obchodní inspekce kontroluje plnění povinností podle § 3 odst. 1 a 2, § 5 odst. 3 až 5, § 5 odst. 7 písm. a), b), d) a e) a § 6q odst. 1, 4 a 5.

Na základě ust. § 7 odst. 2 písm. c) citovaného zákona Česká obchodní inspekce kontroluje ve spolupráci s orgány správního dozoru podle zvláštních předpisů plnění povinností podle § 5 odst. 1 a 6 a § 6q odst. 2 a 3.

Ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách stanoví, že pohonné hmoty, s výjimkou elektřiny, lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Ust. § 3 odst. 4 zákona o pohonných hmotách stanoví, že prováděcí právní předpis stanoví požadavky na složení a jakost pohonných hmot a způsob sledování a monitorování jejich složení a jakosti.

Ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) citovaného zákona stanoví, že právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 tohoto zákona.

Ust. § 9 odst. 14 písm. b) citovaného zákona stanoví, že za přestupek se uloží pokuta do 5 000 000,- Kč, jde-li o přestupek podle odstavce 1 písm. b), c) nebo d), odstavce 4 písm. d).

Sledování a monitoring složení a jakosti prodávaných pohonných hmot a následný rozbor zajišťovaný akreditovanou osobou je jedním z předpokladů ochrany spotřebitele a současně znamená omezení rizik nebo způsobení majetkové újmy.

Správní orgán má za prokázané, že postupoval ve smyslu ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Při určení výměry pokuty bylo přihlédnuto ke všem relevantním kritériím pro určení výše trestu danými ust. § 37 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, zejména k povaze a závažnosti přestupků, k významu právem chráněného zájmu, ke způsobu spáchání přestupků a jejím následkům a k okolnostem, za nichž byly spáchány; dále k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem. Závažnost přestupků vyjádřil správní orgán výší uložené pokuty.

Správní orgán uvádí, že mimo jiné smyslem přijetí zákona o pohonných hmotách je chránit zákazníka před prodejem nekvalitních pohonných hmot. Zákazník očekává kvalitní výrobek zaručující jeho spokojenost, je však zcela odkázán na solidnost firmy a prakticky není schopen se bránit, neboť nemá možnost jakost pohonných hmot zkontrolovat. Pokud prodávající prodá nekvalitní výrobek, poškozuje tím zákazníka, neboť kráčí jeho právo na výrobky prodávané v závazně stanovené jakosti.

Nejprve se správní orgán zabýval způsobem spáchání přestupků. Nedodržení parametru v bodu vzplanutí má dle odborných studií několik příčin. Jako nejčastější příčina nedodržení bodu vzplanutí se obecně uvádí kontaminace motorové nafty automobilovým benzínem při přepravě cisternami, u nichž se střídá přepravované médium (pohonná hmota), za předpokladu, že parametry původní motorové nafty vyhovují požadavkům příslušné normy. Ke kontaminaci však může také docházet např. i při dopravě paliv produktovodem nebo při skladování.

Z důvodu, že ke spáchání přestupků mohlo dojít způsobem, který nastínil správní orgán v úvodu hodnocení tohoto kritéria a je typický pro tento druh protiprávního jednání (technologická nekázeň), neshledal správní orgán takové skutečnosti, které by v souvislosti se způsobem spáchání přestupků v souvislosti s prodejem motorové nafty, vzal ve prospěch obviněné nebo k její tíži.

Správní orgán vzal v úvahu v neprospěch obviněné intenzitu protiprávního jednání, jelikož obviněná naplnila skutkovou podstatu přestupku dvojnásobným jednáním (nevyhověly dva kontrolní odběry) tedy v intenzitě daleko vyšší, než která by stačila pro uložení sankce. Jinými slovy, správní orgán by mohl uložit pokutu již za jedno jednání (za prodej motorové nafty vzorek č. 355/30/19/V), přičemž pokud se prodávající dopustil více takových jednání, musí k tomu být přihlédnuto.

V závěru hodnocení tohoto zákonného kritéria správní orgán konstatuje a připouští, že při přejímce zboží (PHM) je omezená možnost obviněné zjistit skutečnost, zda dodaná PHM splňuje požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím předpisem, zvláštěními právními předpisy a českými technickými normami, tedy zda se následně prodejem nebude dopouštět protiprávního jednání, avšak to ji nezabavuje objektivní odpovědnosti. Je pouze na obviněné, aby si zajistila takový zdroj dodávek PHM, který by následně minimalizoval riziko jeho případného protiprávního jednání, či zajistil příslušná opatření.

Dále se správní orgán zabýval následkem protiprávního jednání.

Bod vzplanutí je typický ukazatel požární bezpečnosti, resp. snížený bod vzplanutí snižuje požární bezpečnost při manipulaci s motorovou naftou, což se v daném případě dotýká i zákazníka při tankování. Tato bezpečnost se významně zhoršuje se snižující se teplotou bodem vzplanutí. Pokles bodu vzplanutí má tedy především vliv na bezpečnostní parametry při manipulaci a skladování, zatímco chování paliva při spalování se prakticky nemění. Na druhé straně však vyšší koncentrace benzínu v motorové naftě snižuje mazací schopnost paliva a zvyšuje tak opotřebování vstřikovacích systémů. Snížený bod vzplanutí tak signalizuje, že může mít nafta sníženou mazivost. Následek používání takto nekvalitní pohonných hmot se může projevit až po delším časovém období.

Potenciální nebezpečí poškození motoru je možné předpokládat při bodu vzplanutí nižším než 30,0°C a zejména nižším než 20°C, tj. když bod vzplanutí klesne na úroveň požadavku pro 1. Třídu hořlavých látek, pod 21°C podle ČSN 65 0201, přičemž zjištěné hodnoty bodu vzplanutí byly zjištěny 24,0°C a 24,5°C.

Na základě výše uvedeného správní orgán následkem protiprávního jednání (prodej motorové nafty s nižším parametrem bodu vzplanutí než stanovuje zvláštní právní předpis (zjištěná hodnota 24,0°C, což snížení v procentuálním vyjádření činí 54,71 %, zjištěná hodnota 24,5°C, což snížení v procentuálním vyjádření činí 53,77 %)) z důvodu snižování mazivosti pohonné hmoty (což zvyšuje opotřebování vstřikovacích ventilů, tedy snižuje jejich životnost) a z důvodu, že hodnoty bodu vzplanutí u obou nevyhovujících vzorků byly pod hranicí 30,0°C, resp. pohonná hmota v těchto případech představuje potenciální nebezpečí poškození motoru vozidel zákazníků, vyhodnotil v neprospěch obviněné.

Taktéž v souvislosti s následkem protiprávního jednání vzal správní orgán v neprospěch obviněné i okolnost, že případné následky se nemusí týkat pouze malého množství zákazníků, ale několika desítek (budeme-li brát obecně známé hledisko, že do jedné nádrže osobního automobilu lze natankovat přibližně 50 litrů a do nákladního lze natankovat až 500 l pohonné hmoty), viz stav nádrže č. 2 ke dni 20. 11. 2019, 1.345 litrů a stáčecí list ze dne 22. 11. 2019, dodáno 2.000 litrů.

Ve prospěch obviněné vzal správní orgán okolnost, že porušení právní povinnosti stanovené v ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách se obviněná dopustila poprvé, pokud je správnímu orgánu známo.

Správní orgán přihlédl ve prospěch obviněné k tomu, že tato při dotčených kontrolách se správním orgánem řádně spolupracovala a snažila se poskytnout všechny požadované informace. I vzhledem k tomuto mohly potom kontroly proběhnout efektivním a hospodárným způsobem. A dále vzal správní orgán ve prospěch obviněné skutečnost, že provedla nápravu zjištěného nedostatku, viz doklad o vyčištění nádrže a odstranění kalů ze dne 17. 12. 2019.

Další hodnotící kritéria, která by měla vliv na výši uložené pokuty, správní orgán neshledal.

Na základě vyhodnocení zákonných kritérií, přihlédnutím k okolnostem ve prospěch a neprospěch obviněné a úvahy správního orgánu, uložil správní orgán v rámci společného řízení za porušení příslušných právních povinností pokutu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu. Pokuta byla uložena jako úhrnná, byla použita absorpční zásada pro ukládání trestů při souběhu více přestupků, podle které je pokuta ukládána podle trestní sazby pro přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

V daném případě byl jako nejzávažnější vyhodnocen přestupek dle § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, kterého se obviněná dopustila u pohonné hmoty nafty motorové, vzorek č. 355/30/19/V, jehož zjištěná nevyhovující hodnota rozborem byla vyšší (24,0°C). K dalšímu přestupku podle dle § 9 odst. 1 písm. b) citovaného zákona (vzorek č. 363/30/19/V) bylo přihlédnuto jako k okolnosti přitěžující.

Správní orgán uložil pokutu na spodní hranici zákonem stanoveného rozpětí, avšak v takové výši, aby byla znatelná v majetkové sféře obviněné, tedy byla pro ni nikoliv zanedbatelná a tím plnila svou úlohu, na jedné straně funkci preventivní a výchovnou a na druhé straně funkci represivní.

Dle uvážení správního orgánu je shora uvedená výše pokuty plně v souladu se zákonem, zcela odpovídá závažnosti přestupků i zásadě přiměřenosti používané v řízení o přestupcích. Hlavním účelem uložení sankce ve formě pokuty je důrazně upozornit obviněnou na povinnost dodržovat při své podnikatelské činnosti ustanovení veřejnoprávních předpisů.

Správní orgán v souladu se zásadou rychlosti a efektivnosti řízení vydal dle ust. § 150 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tento příkaz, neboť dospěl k závěru, že je ukládána povinnost v řízení z moci úřední, že skutkové zjištění je dostatečné, skutečný stav věci byl spolehlivě zjištěn. Podkladem pro vydání příkazu jsou protokoly o kontrolách včetně příloh, pořízené v souladu s právními předpisy, o jejichž obsahu nejsou pochybnosti.

Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

### **Poučení**

Podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu má obviněná právo podat proti tomuto příkazu odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení u Inspektorátu Jihomoravského a Zlínského se sídlem v Brně. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje.

Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Obviněná je zejména oprávněna dle ust. § 36 správního řádu navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí a má právo vyjádřit své stanovisko.

Před vydáním rozhodnutí má obviněná možnost se vyjádřit k jeho podkladům, a to ve lhůtě dané ustanovením § 71 správního řádu. Po uplynutí této lhůty bude vydáno rozhodnutí podle ust. § 94 zákona o přestupcích a řízení o nich.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněná uznána vinnou z přestupku, bude jí, kromě správního trestu, uložena podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu též povinnost nahradit paušální náklady řízení ve

výši 1.000 Kč, které jsou stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, v platném znění.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím, kde platí, že nebude-li ve stanovené lhůtě pokuta zaplácena, bude vymáhána příslušným správním orgánem,

Mgr. Karel Havlíček  
ředitel inspektorátu



