

ČESKÁ OBCHODNÍ INSPEKCE

Inspektorát Plzeňský a Karlovarský se sídlem v Plzni
Houškova 33, 308 57 Plzeň

V Plzni dne 28. 07. 2020



SEČ: 22/1661/19/SŘ/R

č.j.: ČOI 95121/20/2200

Sp.Zn.: ČOI 161542/19/2200

ROZHODNUTÍ

Ředitel Inspektorát České obchodní inspekce Plzeňský a Karlovarský se sídlem v Plzni věcně příslušný dle ust. § 7 odst. 2 a ust. § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v platném znění, (dále „zákon o pohonných hmotách“) a místně příslušný dle ust. § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), rozhodl podle ust. § 93 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ust. § 67 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších právních předpisů, (dále jen „správní řád“), **takto:**

I.

Obviněná **Strážovská čerpací stanice s.r.o.**, IČO 25243586, sídlem Strážov 71, 340 24, se **uznává vinnou** z porušení právních povinností stanovených v ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, kterého se dopustila tím, že dne 16.12.2019 v provozovně „čerpací stanice“, Strážov, 340 24, kde podniká, prodávala PHM – motorovou naftu (NM), která neodpovídala limitním hodnotám stanovených v ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složek a jakosti pohonných hmot a jejich evidenci, ve znění pozdějších předpisů a ČSN EN 590+A1, a to v ukazateli jakosti „bod vzplanutí“, jehož zjištěná hodnota byla 37,5 °C oproti minimální normou stanovené hodnotě 53,0 °C, tj. s rozdílem 15,5 °C, a tím naplnila skutkovou podstatu přestupku podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách

II.

Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněné **ukládá:**

A.

podle ust. § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách, ve spojení s ust. § 93 odst. 1 a ust. § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, **pokuta** ve výši: **150.000,- Kč** (slovy stopadesátisícikorunčeských).

B.

podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, povinnost uhradit náklady řízení paušální částkou ve výši **1.000,- Kč** (slovy jedentisícikorunčeských).

Uloženou pokutu je obviněná povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB Praha 1, č. ú. 3754-829011/0710, variabilní symbol 1116612219, konstantní symbol 1148 (převodním příkazem) nebo 1149 (poštovní poukázkou), a to ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Náklady řízení je obviněná povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u ČNB Praha 1, č. ú. 19-829011/0710, variabilní symbol 1116612219, konstantní symbol 0378 (převodním příkazem) nebo 0379 (v případě platby poštovní poukázkou), a to ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Při kontrole České obchodní inspekce provedené dne 16.12.2019 v provozovně „čerpací stanice“, Strážov, 340 24, kde Strážovská čerpací stanice s.r.o. podniká, byl proveden odběr 2 vzorků pohonných hmot - nafta motorová (č. vzorku 348/22/19) a benzín natural 95 (č. vzorku 349/22/19), a to v rámci trvalého sledování a monitorování jakosti a bezpečnosti pohonných hmot – viz Protokol o odběru vzorku pohonných hmot číslo dokladu - 221912160065103. V době odběru vzorku dne 16.12.2019 byl stav paliva v nádržích čerpací stanice:

- nafta motorová – 9.531 litrů,
- natural 95 – 2.931 litrů.

O provedeném odběru byl inspektory České obchodní inspekce sepsán dne 16.12.2019 úřední záznam č.j.: ČOI 161542/19/2200 (ID 221912160065103), se kterým byla jmenovaná společnost seznámena dne 18.12.2019, kdy jí byl tento úřední záznam doručen prostřednictvím datové schránky v souladu se zák. č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v rozhodném znění - ID zprávy: 735686810.

Laboratorní zkoušku odebraných vzorků pohonných hmot provedla SGS Czech Republic s.r.o., Praha 10, U Trati č. 42 (zkušební laboratoř č. 1152.1 akreditovaná Českým institutem pro akreditaci o.p.s.),

- viz Zkušební protokol č. 41638 ze dne 18.12.2019 a Inspekční zpráva 3435/2019 ze dne 18.12.2019 – nafta motorová – součástí správního spisu.

Odebraný vzorek NM nevyhověl provedenému posouzení, a to v ukazateli jakosti:

- „bod vzplanutí“ v uzavřeném kelímku PM, jehož zjištěná hodnota byla 37,5 °C, oproti minimální normou ČSN EN 590+A1 stanovené hodnotě 53,0 °C, tj. s rozdílem 15,5 °C.

Ve zkoušeném ukazateli byl vzorek NM vyhodnocen jako nevyhovující limitním hodnotám ČSN EN 590+A1.

Na základě výsledků rozboru odebraného vzorku motorové nafty bylo dne 19.12.2019 inspektory ČOI provedeno na čerpací stanici došetření, v rámci kterého byl uložen zákaz prodeje 6.672 litrů NM, a to v souladu s ust. § 7 odst. 1 písm. a) zákona č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, v platném znění.

O došetření byl inspektory ČOI sepsán dne 19.12.2019 úřední záznam č.j. ČOI 163344/19/2200 (ID 221912160065122), se kterým byla kontrolovaná společnost seznámena téhož dne, neboť kontrole (došetření) byl přítomen jednatel kontrolované osoby [REDAKCE] kterému byl úřednímu záznam předán.

Dne 23.12.2019 obdržel správní orgán přípis jednatele kontrolované osoby [REDAKCE] (č.j. 164740/19), ve kterém orgán dozoru informuje, že dne 19.12.2019 bylo provedeno odčerpání nevyhovující NM a od 20.12.2019 byl na čerpací stanici zahájen prodej nově dodané NM.

O provedené kontrole byl inspektory České obchodní inspekce ve smyslu ust. § 12 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění, sepsán dne 06.01.2020 protokol o kontrole č.j.: ČOI 1924/20/2200 (ID 221912160065199), se kterým byla jmenovaná společnost seznámena dne 07.01.2020, kdy jí byl tento protokol společně s výsledky posouzení jakosti odebraného vzorku PHM doručen prostřednictvím datové schránky v souladu se zák. č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v plat. znění - ID zprávy: 739403221.

Dne 25. 01. 2020 byl vydán v souladu s ustanovením § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve spojení s ust. § 150 odst. 1 a 2 správního řádu Příkaz č. j.: ČOI 17022/20/2200, kterým byla jmenovanému účastníku řízení uložena povinnost k uhrazení pokuty ve výši 150.000,- Kč, a to pro porušení právních povinností uvedených v ust. § 3 odst. 1 a naplnění skutkové podstaty přestupku dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách.

Dne 24. 02. 2020 byl uvedenému inspektorátu České obchodní inspekce podán odpor - č. j.: ČOI 27583/20/2200, a to proti Příkazu – č. j.: ČOI 17022/20/2200 ze dne 25. 01. 2020. Jednatel společnosti [REDAKCE] uvedl, že uznává své pochybení ve věci prodeje nejakostní nafty, přičemž dodává, že prodej nebyl učiněn úmyslně a při vědomí této skutečnosti. NM je nakupována od jednoho stálého dodavatele a s PHM nijak dále nemanipuluje a ani neupravuje kvalitativní parametry. Dále uvedl, že uložená pokuta převyšuje ekonomické možnosti společnosti a výrazně ohrožuje další existenci, je demotivující ve vztahu k dalšímu podnikání. Po zjištění skutečností ze strany ČOI okamžitě reagovali a dali vše do pořádku. Výše pokuty neodpovídá velikosti ČS, co do objemu prodeje PHM.

Správní orgán uvádí, že Příkaz č. j.: ČOI 17022/20/2200 ze dne 25. 01. 2020 byl účastníku řízení oznámen dne 17. 02. 2020. Výše podaný odpor byl podán správnímu orgánu dne 24. 02. 2020, tzn., že zákonná lhůta pro jeho podání stanovená správním řádem byla řádně dodržena. Dle ust. § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, v rozhodném znění, se podáním odporu v zákonné lhůtě vydaný příkaz ruší a řízení ve věci pokračuje.

Dne 16. 03. 2020 bylo účastníku řízení doručeno Usnesení před vydáním rozhodnutí podle ustanovení § 36 správního řádu - č. j.: ČOI 31362/20/2200, ve kterém byla správním orgánem stanovena procesní lhůta 15 dnů, v níž měl účastník řízení možnost navrhnout důkazy, činit jiné návrhy a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, jakož i poskytnout a doložit základní údaje o majetkových poměrech dokládajících jeho současnou ekonomickou situaci. Účastník řízení nevyužil možnosti ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí.

Správní orgán přezkoumal všechny písemné materiály, tj. podklady rozhodnutí a dospěl k závěru, že skutečný stav věci, na základě kterého rozhodl, byl spolehlivě zjištěn, ve věci nebylo nutné provést další dokazování.

K obsahu podaného odporu (č.j. 27583/20) uvádí správní orgán, že odpovědnou osobou za porušení povinností je v tomto případě prodávající, kterým se rozumí dle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba, která spotřebiteli prodává pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle ust. § 3 odst. 1 cit. zákona. Proávající nese za jakost jím prodávaných pohonných hmot odpovědnost objektivní (odpovědnost za výsledek), tzn. bez ohledu na zavinění (nevyžaduje prokázání zavinění). Takovou odpovědnost nese ten, kdo stanoveným požadavkům nevyhovující pohonnou hmotu prodá. Stačí tedy pouhé zjištění, že byl porušen právní předpis (právní povinnost) a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní přestupek (viz rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30.7.2010 sp.zn. 7Ca 215/2008-31-34, citace: „*Odpovědnost za kvalitu prodávaných paliv a tedy i za porušení povinností prodávat paliva v požadované jakosti nese zásadně prodejce.*“ (stejně tak i rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 10Ca 306/2008 – 72, rozsudek NSS As 112/2010 – 9 ze dne 9.2.2011). Této odpovědnosti se účastník řízení tedy nemůže zbavit např. poukazem na dodání pohonné hmoty distribuční společností, či na přepravce, který pohonnou hmotu přepravuje prodávajícímu. Je tedy na účastníkovi řízení, zda-li bude případné „škody“ vymáhat po svých obchodních partnerech nebo přepravcích PHM soukromoprávní cestou. V případě, že si je podnikatel (PO či FO) zcela jist, že zjištěná nekvalita PHM nemá svůj původ v porušení technologické kázně na čerpací stanici, je pouze na něm jaká opatření přijme k tomu, aby si zajistil dodávku PHM odpovídající kvality, popřípadě i jaké smlouvy o dodávkách PHM uzavře, a zda v nich bude pamatováno i na případnou odpovědnost distributora, dojde-li k znečištění přepravovaných PHM pochybením na jeho straně. Rozhodl-li se účastník řízení podnikat v oblasti pohonných hmot, je po té na něm, aby prováděl taková opatření, aby předešel prodeji nevyhovujících pohonných hmot. Vzhledem k tomu, že prodej PHM svojí specifičností klade větší nároky na prodávajícího, je na něm, aby zajistil, že prodávané produkty jsou v souladu s požadovanými jakostními parametry, a to např. dodatečnými kontrolami dodaných PHM. Správní orgán uvádí, že odpovědnost za přestupek je odpovědností objektivní, a nezáleží na zavinění, ke spáchání přestupku může dojít i zcela nezaviněně, přičemž správní orgán není povinen zkoumat, kdy a kde došlo ke vzniku odchylek od stanovených jakostních parametrů. Vyvinut se je možné pouze v případě naplnění liberačního důvodu daného ust. § 10 odst. 1 zákona o pohonných hmotách. Pro uplatnění uvedeného liberačního důvodu je třeba vždy posuzovat individuální okolnosti každého jednotlivého případu, zpravidla k jeho uplatnění však bude dán důvod jen ve zcela výjimečných případech nenadálých událostí, např. v případech zásahů tzv. vyšší moci. Účastník řízení neprokázal, že by před prodejem motorové nafty jakkoliv ověřoval jeho kvalitu. Účastník řízení neprokázal, že by vynaložil veškeré úsilí, které je možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

K naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách postačuje „pouhé“ prokázání prodeje pohonné hmoty, která nesplňuje stanovené požadavky na její jakost, k čemuž v případě účastníka řízení prokazatelně došlo, jak plyne z výsledků odborného posouzení provedeného akreditovanou laboratoří.

Ohledně majetkových poměrů obviněné správní orgán sděluje, že vzhledem k tomu, že i přes to, že byla obviněná prostřednictvím usnesení č.j. 31362/20 ze dne 02.03.2020 vyzvána k doložení údajů o majetkových poměrech, a to s ohledem na její tvrzení o likvidační výši pokuty, tyto nedoložila. Správní orgán tak mohl vycházet jen z veřejně dostupných údajů. Z ročních uzávěrek z roku 2014, 2015 a 2016, které jsou dostupné na www.justice.cz, je zřejmé, že základní kapitál činí 2,9mil Kč a jediným společníkem je Město Strážov. Taktéž je

z uvedeného zřejmé, že hospodaření obviněné dlouhodobě končí ve ztrátě, a to -134tis Kč (r. 2014), -132tis Kč (r. 2015) a -211tis Kč (r. 2016). Dále je zřejmé, že tržby za prodej zboží činily 9,5mil (r. 2013), 9,2mil Kč (r. 2014) a 7,6mil Kč (r. 2015), obchodní marže 369tis Kč (r. 2013), 463tis Kč (r. 2014) a 465tis Kč (r. 2015). Aktiva a Pasiva celkem: 2575tis (r. 2013), 2578tis (r. 2014), 2300tis Kč (r. 2015) a 2409 (r. 2016).

Dále správní orgán uvádí, že i přesto, že obviněná v odporu č.j. 27583/20 uvedla, že pokuta neodpovídá velikosti ČS, co do objemu prodeje PHM, tyto skutečnosti správnímu orgánu nedoložila a správní orgán tak ohledně uvedeného vycházel z jím zjištěných rozhodných skutečností.

Správní orgán, vzhledem k výše uvedenému, neshledal ekonomickou situaci účastníka řízení natolik tísnivou, že by shora uložená pokuta ve výši 150.000,- Kč, nehledě na možnost požádat o její úhradu v pravidelných měsíčních splátkách, naplňovala kritéria likvidační pokuty ve smyslu usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20.04.2010, č.j. 1 As 9/2008-133, tedy že by uložená pokuta byla způsobila odvolateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost nebo by se v důsledku takové sankce mohlo stát na dlouhou dobu jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň by se odvolatel dostal na základě takové sankce do existenčních potíží. Uložená pokuta může představovat určitá omezení, pokud jde o další osobní potřeby jmenované, a to pouze po přechodnou dobu, nikoliv však dlouhou. Sankce uložená za přestupek nemůže být natolik nízká, aby postrádala svou hlavní funkci, a to funkci represivní, tj. trest za protiprávní jednání, ale i funkci preventivní. Ukládaná sankce by s sebou měla nést přiměřený citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení, aby byl veden k důslednějšímu dodržování všech zákonných norem, kterými je při výkonu podnikatelské činnosti vázán. Ukládaná sankce nemůže být tak nízká, aby avizovala, že protiprávní jednání je ze strany správního orgánu tolerováno a vyplatí se zákonné povinnosti nedodržovat.

Správní orgán dospěl k závěru, že sankce v této výši odpovídá okolnostem (tj. závažnosti) daného případu a zároveň bude pro účastníka řízení napříště dostatečným signálem, aby se podobného jednání vyvaroval a lépe plnil povinnosti, které pro něj vyplývají z příslušných veřejnoprávních předpisů. Výše uložené pokuty je zcela v souladu s rozhodovací praxí správního orgánu, a to ve smyslu ust. § 2 odst. 4 správního řádu, neodchyluje se v neprospěch účastníka řízení od pokut ukládaných ve srovnatelných (obdobných) případech a odpovídá závažnosti předmětného přestupku.

Dle ust. § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách lze pohonné hmoty prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Na základě ustanovení § 7 odst. 2 zákona o pohonných hmotách, Česká obchodní inspekce kontroluje složení a jakost pohonných hmot u výrobce, prodejce, dovozce, vývozce, a to i během přepravy, podle zvláštního právního předpisu a sleduje a monitoruje složení a jakost pohonných hmot v souladu s prováděcím předpisem vydaným podle § 3 odst. 2, provádění rozborů je zajišťováno prostřednictvím akreditovaných osob.

Správní orgán dospěl k závěru, že výše popsaným jednáním Strážovská čerpací stanice s.r.o. naplnila jednání uvedené v ust. § 9 odst. 1 písm. b) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách, v platném znění, podle kterého se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1 téhož zákona.

Podle ust. § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky MPO č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složek a jakosti pohonných hmot a jejich evidenci, ve znění pozdějších předpisů, je požadovaná jakost u motorové nafty splněna tehdy odpovídá – li normě ČSN EN 590 (2014) a splňuje - li ukazatele jakosti stanovené v Příloze č. 2 této vyhlášky. Příloha č. 2. stanoví v ukazateli „bod vzplanutí“ mezní hodnotu přísněji než cit. norma, kdy stanoví minimální hodnotu – nad 55,0 °C (cit. norma má limitní hodnotu 53,0 °C).

Z výše uvedeného je patrné, že jakost NM nebyla v řešeném případě prokazatelně splněna a dále, že správní orgán k určení odchylek, a tím i závažnosti přestupku, ve zkoušených parametrech přihlédl k mezním hodnotám, jež jsou pro účastníka řízení příznivější. Správní orgán konstatuje, že jakostní odchylka pohonné hmoty nad limitní hodnoty tolerované normami signalizují určitou nekvalitu a takové výrobky by neměly být nabízeny a prodávány spotřebiteli.

Při rozhodování o výši pokuty správní orgán ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o pohonných hmotách, přihlédl k závažnosti přestupku, kterou správní orgán hodnotil zejména s ohledem na způsob spáchání a následky protiprávního jednání.

Způsob spáchání přestupku nezohlednil správní orgán ani ve prospěch ani v prospěch účastníka řízení, neboť k protiprávnímu jednání došlo pro tento přestupek způsobem typickým, tj. prodejem PHM (NM), které neodpovídala předepsaným požadavkům na jakost. Správní orgán k tomu dodává, že pro příjemce (účastníka řízení) zboží – PHM – je omezená možnost zjistit skutečnost, že dodaná PHM splňuje požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami, tedy zda se následně prodejem PHM nebude dopouštět protiprávního jednání, avšak to prodávající nezbavuje objektivní odpovědnosti. Je pouze na účastníkovi řízení, aby si zajistil takový zdroj dodávek PHM, který by následně minimalizoval riziko jeho případného protiprávního jednání, či zajistil příslušná a účinná opatření, jenž by prodeji nekvalitní PHM zamezily. Správní orgán nezkoumal, zda k nedodržení jakostních limitů došlo úmyslným či nedbalostním jednáním některého z článků výrobního nebo distribučního řetězce. Z těchto důvodů nebylo na místě přihlížet k tomu, zda ke vzniku odchylky došlo úmyslnou manipulací či nedbalostí ani jako k polehčující ani jako k přitěžující okolnosti.

Při určení následku protiprávního jednání vycházel správní orgán z následujících skutečností. Z hlediska následků jde o přestupek ohrožovací, kde vznik materiální újmy (např. škody na vozidle) není nutným předpokladem naplnění jeho skutkové podstaty (dokonáním). Zde je přestupek dokonán již samotným prodejem PHM, jenž nesplňuje jakostní kritéria, tzn., že pro spáchání přestupku postačuje, je-li zákonem chráněný zájem pouze ohrožen a škodlivý následek nemusí nutně nastat.

Správní orgán dále uvádí, že snížený bod vzplanutí signalizuje, že PHM (motorová nafta) může mít sníženou mazivost, a to vzhledem k pravděpodobné přítomnosti benzínových frakcí snižujících viskozitu. V uvedeném případě může být obsah benzínových frakcí až několik procent a může negativně ovlivnit mazivost a v souvislosti s tím může dojít k mechanickému poškození dílů palivové soustavy, zejména rotačních vstřikovacích čerpadel, pístků řadového vstřikovacího čerpadla a trysek. Správní orgán uvádí, že se jedná o charakteristický následek prodeje nejakostní PHM a proto následek nebyl vyhodnocen ve prospěch ani v neprospěch účastníka řízení.

Snížený bod vzplanutí představuje podstatné snížení požární bezpečnosti při manipulaci s motorovou naftou a zvýšení nebezpečí předčasného a neočekávaného vzplanutí, přičemž je obtížné stanovit hranici, od které teploty se při standartním způsobu používání požární bezpečnost významně zhoršuje. Potencionální nebezpečí poškození motoru je možno předpokládat při bodu vzplanutí nižším než 30 °C (zjištěno 37,5 °C). Uvedený rozdíl správní orgán považuje za více závažnou odchylku od jakostní normy vzniklou v důsledku provozní nekázně společnosti, obvykle při rozvozu paliv nebo při manipulaci a skladování. Jak je patrné z předešlé pasáže textu, nemá zjištěný rozdíl od limitních hodnot přímý bezprostřední dopad na chod motoru, přesto se nejedná o rozdíl (teplotní) zanedbatelný.

Tím, že jmenovaným účastníkem řízení prodávaný druh pohonné hmoty neodpovídal předepsané jakosti, docházelo k poškození spotřebitele, který právem očekává kvalitní výrobek zaručující jeho spokojenost. V tomto případě je však zcela odkázán na solidnost podnikatele a prakticky není schopen se bránit, neboť jakost pohonných hmot nemá možnost zkontrolovat. Navíc následky používání nekvalitních pohonných hmot se projeví po delším časovém období.

Jako k polehčující okolnosti bylo správním orgánem přihlédnuto ke skutečnosti, že se jedná o první vzorek PHM, který odborným posouzením byl shledán jako nevyhovující jakostním parametrům. Jedná se tedy o hospodářský subjekt do této doby bezúhonný.

Pokud jde o okolnosti přestupku, hodnotí správní orgán v neprospěch společnosti velikost odchylky, neboť se jedná o odchylku závažnější (viz výše).

Správní orgán jako k přitěžující okolnosti přihlédl k množství nevyhovujícího PHM (2.859 ltr.), které bylo prodáno od odběru nejakostního motorového benzínu na čerpací stanici provedeného inspektory ČOI (16.12.2019 – stav nádrže – 9.531 ltr.) do uložení zakazu prodeje ze strany ČOI (19.12.2019 – stav nádrže – 6.672 ltr.), což při průměrné velikosti nádrží osobních automobilů - cca 50 litrů – znamená, že bylo tímto poškozeno cca 57 spotřebitelů během 3 dnů, což správní orgán hodnotí jako větší množství. Správním orgánem byla v neprospěch účastníka řízení zohledněna velikost (výtoč) čerpací stanice.

Správní orgán uvádí, že výše sankce se neodchyluje v neprospěch jmenovaného hospodářského subjektu od pokut ukládaných dozorovým orgánem v obdobných případech (viz - <https://www.coi.cz/pro-spotrebitele/pokuty-za-nejakostni-paliva/>). Viz např.

- Pokuta 50tis Kč – OMV Česká republika s.r.o.
 - o ukazatel jakosti - bod vzplanutí – zjištěná hodnota 49 °C, tj. rozdíl 4 °C
- Pokuta 60tis Kč – Pandr Oil s.r.o.
 - o ukazatel jakosti - bod vzplanutí – zjištěná hodnota 46,5 °C, tj. rozdíl 6,5 °C

- Pokuta 90tis Kč – [REDACTED]
 - o ukazatel jakosti - bod vzplanutí – zjištěná hodnota 48,5 °C, tj. rozdíl 4,5 °C
- Pokuta 80tis Kč – K & P čerpací stanice, s.r.o.
 - o ukazatel jakosti - bod vzplanutí – zjištěná hodnota 48 °C, tj. rozdíl 5 °C

Správní orgán při svých úvahách vzal rovněž v potaz aktuálně probíhající pandemii koronaviru způsobující onemocnění COVID – 19 a s ní související omezující opatření. Vzhledem ke skutečnosti, že obviněná provozuje čerpací stanici, nemohla na ni dopadnout vládní omezení spočívající v uzavření některých provozoven. Z uvedeného důvodu správní orgán nepřistoupil ke snížení pokuty.

S ohledem na výše uvedené okolnosti, jež mají vliv na určení výměry pokuty, hodnotí správní orgán přestupek jako méně závažný (s ohledem na zákonné rozpětí pro uložení pokuty – 5mil Kč), čemuž odpovídá i samotná výše udělené pokuty. Výše pokuty se odvinula zejména od závažnosti a charakteru zjištěné odchylky.

Pokuta je uložena v hranici zákonného rozpětí uvedeného v ust. § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách, podle kterého lze za předmětný přestupek uložit pokutu až do výše 5 000 000,- Kč. Dle uvážení správního orgánu je shora uvedená výše pokuty plně v souladu se zákonem, nese v sobě i nezbytný preventivní prvek a svojí výší odpovídá zásadě přiměřenosti používané ve správním řízení.

Správní orgán nepovažuje uloženou pokutu (150.000,- Kč) s ohledem na závažnost přestupku za nepřiměřenou. Sankce nemůže být natolik nízká, aby postrádala svou hlavní funkci, a to funkci represivní, tj. trest za protiprávní jednání, ale i funkci preventivní.

O nákladech řízení rozhodl správní orgán tak, že obviněná jakožto účastník řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu, povinna nahradit náklady řízení paušální částkou, která podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí 1.000,- Kč.

Z výše uvedených důvodů rozhodl správní orgán tak, jak je uvedeno na 1. straně tohoto rozhodnutí.

P o u ě n í

Proti tomuto rozhodnutí se lze do 15 dnů ode dne jeho doručení odvolat k Ústřednímu inspektorátu České obchodní inspekce prostřednictvím inspektorátu Plzeňského a Karlovarského se sídlem v Plzni. Tato lhůta se počítá ve smyslu ust. § 40 odst. 1 správního řádu ode dne následujícího po jeho doručení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné. Nebude-li odvolání podáno v této lhůtě a nebude-li pokuta spolu s paušální částkou nákladů řízení zaplacená do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci nebo v případě, že platby nebude možno identifikovat z důvodu chybného nebo neuvedeného variabilního symbolu, budou vymáhány příslušným exekučním orgánem.

Ing. Jan Ř e z á ě, MBA
ředitel České obchodní inspekce
inspektorát Plzeňský a Karlovarský
se sídlem v Plzni

