

Česká obchodní inspekce
inspektorát Středočeský a Hl. město Praha
Štěpánská 15, 120 00 Praha 2

Čj.: ČOI 91501/20/1000
Sp. zn. 24798/20/1000
SEČ 10/0619/20/11

V Praze dne 16. července 2020



P Ř Í K A Z

Inspektorát České obchodní inspekce Středočeský a Hl. město Praha se sídlem Štěpánská 15, 120 00 Praha 2, věcně příslušný dle ustanovení § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 311/2006 Sb., o pohonných hmotách a čerpacích stanicích pohonných hmot a o změně některých souvisejících zákonů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o pohonných hmotách“) a místně příslušný dle ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v rozhodném znění (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich“), rozhodl podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ustanovením § 150 odst. 1 a odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“),

takto:

I. Obviněná obchodní společnost **SIHELSKÝ s.r.o.**, se sídlem Kolín - Sendražice, Veltrubská 543, PSČ 280 02, IČO: 25145428, se **uznává vinnou** z porušení právní povinnosti, kterého se dopustila tím, že při kontrole provedené dne 18.02.2020 u čerpací stanice PHM na adrese Kolín - Sendražice, Veltrubská 543, PSČ 280 02, prodávala pohonnou hmotu Motorová nafta, nesplňující požadavek na jakost stanovený § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky Ministerstva průmyslu a obchodu č. 133/2010 Sb., o požadavcích na pohonné hmoty, o způsobu sledování a monitorování složení a jakosti pohonných hmot a o jejich evidenci (dále jen „vyhláška o jakosti a evidenci pohonných hmot“) a ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, neboť ve sledovaném ukazateli jakosti Obsah síry byla u odebraného vzorku ev. č. 44/10/20/V zjištěna hodnota 21,4 mg/kg, přičemž technickou normou ČSN EN 590 je povolena maximální hodnota 11,8 mg/kg, prodávaná pohonná hmota tak nevyhověla limitním hodnotám ČSN EN 590+A1:2018,

tedy

porušila povinnost prodávat nebo vydávat pohonné hmoty pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení, stanovenou jí ustanovením § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách,

čímž

naplnila skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách (účinného do 31.03.2020).

II. Za spáchání výše uvedeného přestupku se obviněné **ukládá** podle ustanovení § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách ve spojení s ustanovením § 90 odst. 1 a ustanovením § 46 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich **pokuta ve výši 50.000 Kč** (slovy: padesátisícikorunčeských).

Uloženou pokutu je obviněná povinna zaplatit na účet České obchodní inspekce vedený u České národní banky, č.ú. 3754-829011/0710, variabilní symbol 1106191020, konstantní symbol 1148 (převodním příkazem), nebo 1149 (poštovní poukázkou), a to **ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu.**

O d ů v o d n ě n í

Při kontrole provedené pracovníky České obchodní inspekce dne 18.02.2020 u čerpací stanice PHM na adrese Kolín - Sendražice, Veltrubská 543, PSČ 280 02, byl podle ustanovení § 11 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, v rozhodném znění (dále jen „zákon o kontrole“), odebrán za účelem posouzení jakosti vzorek ev. č. 44/10/20/V prodávané Motorové nafty. Z výsledků laboratorního hodnocení zkušební laboratoře a inspekčního orgánu SGS Czech Republic, s.r.o., divize paliv a maziv, se sídlem 100 00 Praha 10-Strašnice, U Trati 42, zachycených ve Zkušebním protokolu č. 46619 ze dne 21.02.2020, bylo zkušebním postupem SOP 101 (analyzátor s UV detekcí, rozšířená nejistota výsledku stanovení je 0,5 mg/kg + 6% hodnoty výsledku) zjištěno, že odebraná Motorová nafta nevyhověla limitní hodnotě stanovené technickou normou ČSN EN 590+A1:2018, neboť ve sledovaném ukazateli Obsah síry byla u odebraného vzorku ev. č. 44/10/20/V naměřena hodnota 21,4 mg/kg, ačkoli uvedenou normou povolená hodnota, při zahrnutí nejistoty měření dle ČSN EN ISO 4259, činí maximálně 11,8 mg/kg.

Podle sdělení zkušební laboratoře v případě nadlimitní hodnoty v ukazateli Obsah síry, může být její příčinnou provozní závada způsobená např. nedostatečným přetočením produktu po výměně hadice výdejního stojanu nebo kontaminace produktem s vyšším obsahem síry.

Jednáním popsaným v bodě I. výrokové části příkazu obviněná obchodní společnost porušila ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách, neboť prodala kontrolnímu orgánu České obchodní inspekce v postavení spotřebitele pohonnou hmotu nesplňující požadavek na jakost stanovený českou technickou normou ČSN EN 590 (2018), čímž se dopustila přestupku podle ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách.

Podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona o pohonných hmotách platí, že pohonné hmoty lze prodávat nebo vydávat, pouze pokud splňují požadavky na jejich jakost a složení stanovené prováděcím právním předpisem, zvláštními právními předpisy a českými technickými normami.

Podle ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) vyhlášky o jakosti a evidenci pohonných hmot požadovaná jakost je splněna, odpovídá-li motorová nafta ČSN EN 590 a splňuje ukazatele jakosti stanovené v příloze č. 2 k této vyhlášce. Za tento přestupek se podle ustanovení § 9 odst. 14 písm. b) zákona o pohonných hmotách uloží pokuta do 5.000.000 Kč.

Správní orgán má za to, že podmínky pro vydání příkazu stanovené v ustanovení § 150 odst. 1 správního řádu byly splněny. Skutková zjištění považuje za dostatečná a odpovědnost obviněné za prokázanou. Stejnopis úředního záznamu o kontrole ze dne 18.02.2020, identifikační číslo 102002180011302, byl obviněné doručen dne 21.02.2020 do datové schránky obviněné ID DS qrb2bd5, jak vyplývá z doručky č. 755520312.

Podle § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin. O věc do té míry bagatelní, že by již nešlo hovořit o naplnění materiální stránky přestupku, se v projednávaném případě nejednalo.

Při určení druhu a výměry správního trestu přihlédl správní orgán ve smyslu ustanovení § 37 písm. a) a c) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku a dále k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem v intencích demonstrativního výčtu jednotlivých

skutečností uvedených v § 38, § 39 a § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky, která v daném případě hraje svou roli.

Při určení výměry pokuty přihlédl správní orgán ve smyslu ustanovení § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich jako k okolnosti polehčující k tomu, že se ze strany obviněné jednalo o první zjištěné porušení zákona o pohonných hmotách.

Povahu a závažnost přestupku vyhodnotil správní orgán zejména ve vztahu k významu zákonem chráněného zájmu, jímž je v posuzovaném případě jednak zájem společnosti na ochraně spotřebitele před prodejem nekvalitních výrobků a služeb a jednak zájem společnosti na ochraně majetku osob. Závažnost přestupku hodnotil správní orgán také vzhledem k hledisku závažnosti případných následků tohoto přestupku. Vychází z ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) zákona o pohonných hmotách, podle kterého se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí správního deliktu tím, že prodá nebo vydá pohonnou hmotu, která nesplňuje požadavky na pohonné hmoty podle § 3 odst. 1. Prodávající tedy nese objektivní odpovědnost za jakost jím prodávaných pohonných hmot, to znamená, že pro vznik jeho odpovědnosti není rozhodující zavinění. Stačí pouhé zjištění, že byl porušen právní předpis (právní povinnost) a nastává odpovědnost konkrétního subjektu za konkrétní přestupek. Zjištěný přestupek má charakter přestupku ohrožovacího. Postačí, je-li zákonem chráněný zájem pouze ohrožen a škodlivý následek nemusí nutně nastat. Z tohoto pohledu správní orgán zjištěnou odchylku zhodnotil tak, že jde o pochybení méně závažné, čemuž odpovídá výše uložené sankce. Způsob spáchání přestupku spočívající v prodeji pohonné hmoty nesplňující jakostní kritéria považuje správní orgán za typický pro uvedený druh deliktu, a proto jej nehodnotí ani ve prospěch, ani k tíži obviněné obchodní společnosti. V okolnostech spáchání přestupku neshledal správní orgán žádnou skutečnost, kterou by mohl hodnotit z pohledu povahy a závažnosti přestupku. Zvláštní okolnosti spáchání přestupku nebyly správním orgánem zjištěny.

Za adekvátní má tak správní orgán v daném případě pokutu ve shora uvedené výši, což je sankce stanovená při samé dolní hranici zákonné sazby, která dle názoru správního orgánu odpovídá zákonem stanoveným kritériím a dostatečně plní i svou preventivní a represivní úlohu. Je třeba znovu připomenout, že za tento přestupek lze uložit pokutu až do výše 5.000.000 Kč.

Přijaté řešení je podle ustanovení § 2 správního řádu v souladu s veřejným zájmem, odpovídá okolnostem daného případu a nevzniknou nedůvodné rozdíly při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů. Dle správního orgánu určená pokuta odpovídá i zásadě přiměřenosti uplatňované ve správním řízení, přičemž sankce za protiprávní jednání musí s sebou nést mj. také přiměřeně citelný zásah do majetkové sféry obviněné, aby byla vedena k důslednějšímu dodržování všech zákonných norem, kterými je při svém podnikání vázána.

Správní orgán také reflektoval aktuální ekonomickou situaci v České republice ovlivněnou pandemií viru SARS-CoV-2. Předmětem podnikání uvedené obchodní společnosti je hostinská činnost, provozování čerpacích stanic s palivy a mazivy, výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, opravy silničních vozidel a dále silniční motorová doprava. Jedná se sice zčásti o činnosti, na které se po určitou dobu vztahovala omezení vydaná vládou či Ministerstvem zdravotnictví ČR v souvislosti s pandemií, avšak činnost v oblasti provozování čerpacích stanic s palivy a mazivy v podstatě omezena nebyla. V současné době jsou již všechny uvedené činnosti povoleny. Přesto tuto okolnost správní orgán vzal v úvahu při určování výměry pokuty a pokutu uložil v nejnižší možné výši.

Poučení:

Podle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu má obviněná právo podat proti tomuto příkazu odpor ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho oznámení u Inspektorátu Středočeského

a Hl. město Praha. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po oznámení příkazu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a v řízení se pokračuje.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněná uznána vinnou z přestupku, bude jí, kromě správního trestu uložena podle ustanovení § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich ve spojení s ustanovením § 79 odst. 5 správního řádu též povinnost nahradit paušální náklady řízení ve výši 1.000 Kč, které jsou stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení, v platném znění.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Ing. Jan Štěpánek
ředitel České obchodní inspekce
Inspektorát Středočeský a Hl. m. Praha
se sídlem v Praze